

**АПРЕЛЬ  
2021**

# ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций  
периодической печати

КОНСТИТУЦИОННОЕ  
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ  
СНГ И БАЛТИИ

**№ 4**

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9,  
под.14 тел.\факс: (495) 606-30-27



Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

**В четвертом выпуске (апрель 2021)** помещены решения конституционных судов России и Казахстана, информация о деятельности и решениях конституционных судов Азербайджана, Армении, Белорусии, Латвии, Молдавии, Казахстана, России, Таджикистана и Украины, информация о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалы, посвященные внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежный опыт конституционного правосудия, сведения о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иные материалы.

*Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.*

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению  
деятельности полномочного  
представителя Президента Российской  
Федерации в Конституционном Суде  
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.  
Тел. (812) 404-30-93  
Факс (812) 404-33-79**

**01 мая 2021г.**

## СОДЕРЖАНИЕ

ДАЙДЖЕСТ.....	1
АЗЕРБАЙДЖАН.....	9
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>9</b>
08.04.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.....	9
13.04.2021 в Конституционном суде Азербайджанской Республики состоялась встреча с послом Турции в нашей стране.....	9
АРМЕНИЯ.....	10
<b>Акты Конституционного Суда.....</b>	<b>10</b>
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>10</b>
8 апреля 2021г. Состоялась видеовстреча председателя Конституционного суда Армении с председателем Конституционного суда Болгарии.....	10
Президент решил обратиться в Конституционный суд по вопросу относительно Судебного кодекса.....	10
14 апреля 2021г. Председатель Конституционного Суда принял посла королевства Нидерландов в Армении.....	11
КС Армении признал конституционным смещение главы комиссии парламента по правам человека.....	11
16 апреля 2021г. Постановление Конституционного Суда республики Армения.....	11
16 апреля 2021г. Председатель Конституционного Суда принял посла Франции в Армении.....	12
16 апреля 2021г. Конституционный Суд Армении прекратил производство по делу Геворка Костаняна.....	12
21 апреля 2021г. Председатель Конституционного Суда принял посла республики Казахстан в Армении.....	12
22 апреля 2021 г. Президент не подписал «Закон о высшем образовании и науке» и обратился в Конституционный Суд.....	13
БЕЛАРУСЬ.....	14
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>14</b>
Конституционная комиссия предлагает давать белорусам право голоса с 20 до 70 лет...14	14
28.04.2021 Конституционный Суд Республики Беларусь проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь.....	14
КАЗАХСТАН.....	15
<b>Новости Конституционного Совета.....</b>	<b>15</b>
02.04.2021 Обсуждены вопросы совершенствования механизма обращения судов в Конституционный Совет.....	15
19 марта 2021 года на 126-ой онлайн пленарной сессии Венецианской комиссией Совета Европы принято заключение по вопросам совершенствования правовых основ Конституционного Совета.....	15
КИРГИЗИЯ.....	15
<b>Новости Конституционной палаты.....</b>	<b>15</b>
Конституционный референдум в Киргизии состоялся.....	15
19.04.2021 Библиотечный фонд Конституционной палаты пополнился уникальной литературой.....	15
22.04.2021 Состоялась встреча судей Конституционной палаты с представителем Программы ЕС «Верховенства права в КР» — 2-я фаза.....	16
<b>Акты Конституционной палаты.....</b>	<b>17</b>
17.03.2021.....	17

По обращению гражданина Исаева Кайбидина Турганбаевича о проверке конституционности части 1 статьи 268 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «вынесенного по существу дела».....	17
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ.....	18
<b>Акты Конституционного Суда.....</b>	<b>18</b>
06.04.2021 .....	18
<b>по делу о проверке конституционности части 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина В.А.Вострикова.....</b>	<b>18</b>
08.04.2021 .....	18
<b>по делу о проверке конституционности статьи 1161 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.Ф.Саковой.....</b>	<b>18</b>
09.04.2021 .....	18
<b>по делу о проверке конституционности пункта 7 статьи 430 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.А.Беловой.....</b>	<b>18</b>
13.04.2021 .....	18
<b>по делу о проверке конституционности статьи 22, пункта 2 части первой статьи 24, части второй статьи 27, части третьей статьи 246, части третьей статьи 249, пункта 2 статьи 254, статьи 256 и части четвертой статьи 321 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.И.Тихомоловой.....</b>	<b>18</b>
19.04.2021 .....	18
<b>по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 7 статьи 10 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», а также абзаца двадцать второго части 1 статьи 2, пункта 25 части 1 статьи 16 и пункта 3 части 2 статьи 451 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Г.С.Дадашова, И.Н.Касимова и других.....</b>	<b>18</b>
26.04.2021 .....	19
<b>по делу о проверке конституционности положений абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 21325 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина И.И.Ревкова.....</b>	<b>19</b>
27.04.2021 .....	19
<b>по делу о проверке конституционности абзаца третьего пункта 421, пунктов 44 и 45 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, а также формулы 3 приложения № 2 к данным Правилам в связи с жалобой гражданки В.Н.Шестериковой.....</b>	<b>19</b>
<b>О решениях Конституционного Суда.....</b>	<b>19</b>
В КС заявили, что госорганы обязаны мотивировать отказ в возбуждении административных дел.....	19
Пишите по делу .....	20
КС не стал рассматривать жалобу на норму, определяющую понятие добытого полезного ископаемого в рамках НК РФ .....	21
КС: Отказ должностного лица в возбуждении дела об административном правонарушении должен быть мотивирован.....	23
Доследственные проверки стремятся к бесконечности.....	27
Административное выдворение «длиною в жизнь».....	29
Дважды не судят.....	31

КС разъяснил норму УПК о заключении под стражу бизнесменов .....	32
Цена ошибки.....	33
КС исключил двойную ответственность руководителя должника за непередачу документов временному управляющему .....	34
Взнос для мамы.....	37
КС счел неконституционной норму УК об ответственности за побои лица, ранее понесшего административное наказание .....	38
Отказ в возбуждении дела об административном правонарушении может быть оспорен как по форме, так и по содержанию .....	42
В Конституционном суде РФ амурчане смогли доказать свою правоту .....	43
КС РФ изучит вступившие в конкуренцию свободу СМИ и право на защиту частной жизни.....	44
КС разрешил осужденным свидания с семьей в СИЗО с ночевкой.....	45
В УПК уточнят порядок компенсации процессуальных издержек .....	46
Неявка в суд частного обвинителя предполагает отсутствие события преступления – КС.....	46
Служба с упреком.....	48
Ларек пустили во двор .....	49
Аварийно-диспетчерское обслуживание потребителей газа не предполагает оплаты — КС .....	50
Благоустройство социальное и экономическое: Конституционный Суд задал стандарт регулирования правил размещения НТО на придомовых территориях.....	51
Великое переселение банкротов .....	58
КС разрешил суммировать сроки лишения прав за пьяную езду.....	60
Публичные слушания по проекту муниципального бюджета не предполагают голосования - КС .....	61
<b>Об обращениях в Конституционный Суд.....</b>	<b>62</b>
Петербургские другороссы обжаловали в КС запрет на одиночные пикеты.....	62
Законность закрытия кафе в Черногории оценит Конституционный суд.....	62
КС изучит, имеют ли муниципалы право обнародовать правовые акты, не публикуя их ...	62
В России потребовали повышения пенсий ветеранам органов внутренних дел .....	63
Дело ярославского адвоката Зубкова снова дойдет до Конституционного суда .....	65
КС изучит нормы УПК, вновь позволившие прекратить дело без согласия подсудимого ..	66
Конституционный суд Коми рассмотрел дело об отказе в мерах соцподдержки из-за смены квартиры.....	67
КС проверит ситуацию с лишением материнского капитала отцов с детьми от суррогатной матери.....	69
КС проверит закон об отмывании денег из-за необходимости сообщать банку домашний адрес.....	69
КС проверит вопрос выплат компенсаций за изъятие животных при вспышках заболеваний .....	70
Защита Дианы Ципиновой направит четыре жалобы в Конституционный Суд на ряд норм УПК.....	70
Защитники конфликтовавшей с полицией Ципиновой направили жалобы в Конституционный суд .....	74
Усиление защиты .....	75
<b>Об исполнении решений Конституционного Суда .....</b>	<b>76</b>
Моральный вред за нарушение трудовых прав: срок подачи иска .....	76
Срок пребывания подсудимых в психбольнице хотят закрепить законом.....	77
Москалькова считает необходимым увеличить сроки хранения медицинской документации .....	78
Путин подписал закон о возможности смягчения штрафов, предусмотренных в регионах.....	78
Путин подписал закон о сроках подачи работником иска о компенсации морального ущерба .....	79

В Госдуму внесен проект, разрешающий оспаривать конфискацию по таможенным нарушениям.....	79
Снять запрет на длительные свидания в колониях могут в 2021 году .....	80
Взыскание процессуальных издержек хотят откорректировать .....	81
Суды смогут снижать штрафы.....	81
Брат в ударе .....	82
Работникам упростили взыскание морального вреда с работодателей .....	83
Депутаты хотят снизить компенсацию за нарушение авторских прав .....	84
В УПК уточнят порядок компенсации процессуальных издержек .....	84
Госдума приняла закон о новом порядке возмещения судебных издержек.....	85
Госдума одобрила поправки в УПК РФ об оплате услуг представителя потерпевшего ....	85
Минюст предлагает разрешить наследникам оспаривать отцовство через суд .....	86
«Региональные» штрафы теперь могут назначаться ниже минимального размера.....	86
Минюст с подачи КС правит в Семейном кодексе норму, касающуюся наследников .....	87
И сестра их, Конституция .....	87
В Думе одобрили ко II чтению законопроект о сроке обжалования в судах решений избиркомов.....	89
Сведения о виде разрешённого использования земли предлагают вносить в госреестр..	90
Хватит бить .....	90
Законодатели поменяли правила оспаривания решений комиссий.....	92
Сведения о вспомогательных видах разрешенного использования участка предлагается не указывать в ЕГРН .....	93
Порядок учреждения СМИ в России снова уточнят .....	95
Совфед одобрил поправки в УПК РФ о взыскании процессуальных издержек.....	96
Депутаты предлагают учитывать семейные обстоятельства мигрантов при их выдворении.....	97
СПЧ создал рабочую группу по закону о домашнем насилии.....	97
УКРАИНА.....	98
<b>Новости Конституционного Суда .....</b>	<b>98</b>
Суд открыл дело по обжалованию указа Зеленского об отмене назначения судей КСУ ...	98
Зеленский переназначил заместителя главы КСУ членом Венецианской комиссии.....	99
На Украине призвали вернуть льготы пострадавшим от аварии на Чернобыльской АЭС.	99
УЗБЕКИСТАН .....	100
<b>Новости Конституционного Суда .....</b>	<b>100</b>
Гражданам Узбекистана разрешили обращаться в Конституционный суд.....	100
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ .....	101
<b>О деятельности конституционных и международных судов.....</b>	<b>101</b>
Конституционный суд Турции вернул прокуратуре иск о запрете прокурдской партии - агентство .....	101
КС Молдавии отклонил запрос о незаконности выдвижения президентом кандидата в премьеры.....	101
Польша vs Евросоюз: чего ждать от конфликта по судебной реформе республики .....	102
Конституция Германии дополнится COVID-поправкой .....	104
Конституционный суд Молдовы стал заложником президента Майи Санду .....	104
Голосование по почте: Конституционный суд Саксонии-Анхальт и парламент земли в конфликте.....	105
КС Словении временно заморозил указ правительства об ограничении права на выезд из страны.....	105
Суд Сатверсме принял уже второе благоприятное решение по делу об однополых партнерах .....	106
Конституционный суд Турции отменил статью постановления правительства о закрытии медиа-компаний.....	106

Гомосексуальность перестала быть поводом для развода в Чили .....	106
Санду поручила Конституционному суду разогнать парламент .....	107
Совет Европы заинтересовался иноагентами. Венецианская комиссия даст заключение на обновленный в России закон.....	108
Высокий суд Англии отказал в возобновлении исполнения решения суда по ЮКОСу .....	109
Конституционный суд Молдавии разрешил президенту распустить парламент.....	110
Конституционный суд Германии отменил берлинский закон о замораживании цен на аренду жилья.....	110
Новый закон о карантине обжалуют в Конституционном суде Германии .....	111
В Польше проверят договор о ЕС на соответствие Конституции республики.....	111
Конституционный суд Молдавии требует от парламента уважения к себе.....	112
КС Испании приостановил принятие закона об обязательной вакцинации.....	113
Главу Венецианской комиссии пригласили быть посредником в решении политкризиса в Молдавии .....	113
КС Германии дал зеленый свет фонду по восстановлению экономики ЕС после пандемии.....	114
Польша проверяет на конституционность договор о Европейском союзе.....	114
Венецианская комиссия о сегодняшнем решении парламента: “Вызывает большую тревогу” .....	115
<b>О деятельности Европейского суда по правам человека .....</b>	<b>116</b>
ЕСПЧ обязал РФ пересмотреть дело осужденного за госизмену радиоинженера Кравцова.....	116
Адвокат дошел до Страсбурга.....	116
Не исполняются любя .....	117
ЕСПЧ 7 апреля рассмотрит жалобу неграждан Латвии на дискриминацию при расчете пенсии .....	118
Снять запрет на длительные свидания в колониях могут в 2021 году .....	119
ЕСПЧ признал затребованные активисткой запрещенной НБП €0,5 млн чрезмерной суммой.....	120
ЕСПЧ поддержал болгарского политика, оштрафованного за шапку Санта-Клауса на памятнике .....	121
Лечительная мера наказания.....	121
Жалобу из-за водной блокады Крыма подадут в ЕСПЧ .....	123
ЕСПЧ присудил 120 тыс. евро заявителю, сыновья которого были убиты силовиками в ходе спецоперации .....	123
ЕСПЧ 13 апреля выскажется по очередным жалобам журналистов из Турции .....	127
ЕСПЧ признал обязательную вакцинацию "необходимой в демократическом обществе"128	
Защита Навального пожаловалась в ЕСПЧ на условия его тюремного содержания .....	129
ЕСПЧ указал на очередные нарушения прав журналистов в Турции.....	130
Россия отчиталась о мерах по решениям ЕСПЧ о домашнем насилии. Жертвы назвали эти меры «медвежьей услугой» .....	130
Радио Свобода обжаловало в ЕСПЧ действия российских властей.....	133
ЕСПЧ коммуницировал жалобу матери погибшего солдата ВС РФ.....	133
ЕСПЧ рассмотрит дело Навального в приоритетном порядке .....	134
Слуцкий призвал страны ПАСЕ пресекать нарушение конвенции о защите нацменьшинств .....	135
Страсбургский суд предложил усилить надзор за контрольными закупками.....	136
ЕСПЧ обязал Россию выплатить 21 тысячу евро новосибирскому физику. Он 10 лет провел в тюрьме просто так.....	136
Касающийся работы ЕСПЧ Протокол №15 вступает в силу после ратификации Италией137	
ЕСПЧ обязал обеспечить россиянку редким лекарством .....	138

ЕСПЧ указал на недопустимость отказа в вызове на допрос в суде свидетелей защиты, даже если они – осужденные .....138



## **АЗЕРБАЙДЖАН**

### ***Новости Конституционного Суда***

#### **08.04.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.**

В соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьей 7.1 Закона «О Конституционном Суде» на заседании Палаты была рассмотрена жалоба, поданная гражданином А.Дашдамировым на предмет соответствия судебных актов законам и Конституции Азербайджанской Республики.

Принято решение о принятии дела в производство Пленума Конституционного Суда, заседание которого назначено на 30 апреля.

#### **13.04.2021 в Конституционном суде Азербайджанской Республики состоялась встреча с послом Турции в нашей стране**

13 апреля председатель Конституционного суда Азербайджанской Республики Фархад Абдуллаев встретился с чрезвычайным и полномочным послом Турецкой Республики в нашей стране Эрканом Озоралом.

Председатель Фархад Абдуллаев поблагодарил посла за вклад, внесённый за период дипломатической деятельности в нашей стране в развитие стратегического партнёрства и сотрудничества между дружественными и братскими Азербайджаном и Турцией.

Отметив успешное развитие связей между нашими странами во всех направлениях, в том числе в правовой сфере, Ф.Абдуллаев напомнил мудрое изречение великого лидера Гейдара Алиева "одна нация, два государства", подчеркнул исключительную роль глав государств в укреплении двусторонних отношений.

В ходе беседы председатель Конституционного суда довел до внимания, что наши страны всегда находятся рядом друг с другом, выразил удовлетворение от того, что яркая победа нашей доблестной Армии в Отечественной войне под руководством Победоносного Верховного Главнокомандующего Азербайджанской Республики Ильхама Алиева воспринимается азербайджанским народом и как победа братского турецкого народа.

От имени Конституционного суда Азербайджанской Республики он ещё раз выразил признательность Конституционному суду Турецкой Республики, а также всему братскому турецкому народу и высшим государственным структурам Турции за моральную поддержку.

Поблагодарив за теплые слова, посол Эркан Озорал довел до внимания, что Вторая Карабахская война показала всему миру несокрушимое единство наших стран. Уважаемый гость отметил, что никогда не забудет ликование нашего народа в связи с тем, что на освобождённых от 30-летней оккупации землях был поднят азербайджанский флаг.

Посол подчеркнул, что дружественные и братские отношения между Азербайджаном и Турцией имеют характер стратегического партнерства.

В заключение встречи председатель Фархад Абдуллаев пожелал Эркану Озоралу успехов в дальнейшей деятельности, была сделана фотография на память.

## **АРМЕНИЯ**

### **Акты Конституционного Суда**

**26.03.2021г.**  
ПКС-1586

**По делу об определении вопроса соответствия конституции статьи 300.1 уголовного кодекса республики армения на основании обращений роберта кочаряна и суда общей юрисдикции первой инстанции города еревана**

### **Новости Конституционного Суда**

**8 апреля 2021г. Состоялась видеовстреча председателя Конституционного суда Армении с председателем Конституционного суда Болгарии**

7 апреля 2021 года состоялась видеовстреча Председателя Конституционного Суда Республики Армения Армана Диланяна с Председателем Конституционного Суда Болгарии Борисом Велчевым.

Арман Диланян и Борис Велчев обменялись мнениями относительно двустороннего сотрудничества между Конституционными Судами Армении и Болгарии.

Собеседники договорились посредством более частой коммуникации содействовать обмену опытом и реализации других двусторонних инициатив в судебной-правовой сфере.

## **Телекомпания «А1+»**

12.04.2021, 10:42, Армения

**Президент решил обратиться в Конституционный суд по вопросу относительно Судебного кодекса**

Президент Республики Армения Армен Саргсян решил обратиться в Конституционный суд с просьбой определить соответствие Закона «О внесении изменений в Судебный кодекс» Конституции. Об этом сообщает отдел по связям с общественностью аппарата президента РА.

Закон о внесении изменений и дополнений в Конституционный закон «Судебный кодекс Республики Армения» (далее - Закон) и сопутствующие законы были представлены Национальным Собранием на подпись Президенту Республики 22 марта 2021 года.

Президент республики обсудил закон с министром юстиции, председателем Государственно-правовой комиссии НС, получил их разъяснения. Закон также обсуждался с председателем ВСС, учеными-правоведами, экспертами, юристами, представителями гражданского общества, были заслушаны их соображения и опасения.

Президент республики уделяет большое внимание реформам в судебной сфере, считает, что они должны проводиться системно, на основе четкой стратегии, в рамках общего видения. Это видение и стратегия должна основываться на серьезном анализе существующих действительно актуальных проблем, экспертных исследованиях и международном опыте, предлагать системные логически взаимосвязанные решения для повышения эффективности судебной системы и, эффективное осуществление права на справедливое судебное разбирательство, а также независимость судей и усиление гарантий.

Предлагаемые законом постановления являются ситуативными с точки зрения существенно проблематичной правовой определенности, соразмерности, разделения властей, а также соблюдения конституционных принципов и требований независимости судебной власти.

На основании вышеизложенного, обобщая экспертные заключения, можно сделать вывод, что Закон существенно противоречит Конституции, поэтому Президент Республики решил обратиться в Конституционный Суд для решения вопроса о соответствии Конституции», - говорится в сообщении.

#### **14 апреля 2021г. Председатель Конституционного Суда принял посла королевства Нидерландов в Армении**

14 апреля 2021 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял Чрезвычайного и Полномочного Посла Королевства Нидерландов в Республике Армения Николаса Схермерса.

Приветствуя гостя, Арман Диланян отметил важность открытия в Ереване Посольства Нидерландов и назначения резидентного посла, а также высоко оценил содействие Королевства Нидерландов реформам в Армении, направленным на укрепление демократических институтов и верховенства права.

Николас Схермерс в свою очередь выразил готовность приложить все необходимые усилия для укрепления армяно-нидерландских межсудебных отношений, отметив приоритет

сотрудничества по вопросам верховенства права и защиты прав человека.

Обоюдно была отмечена перспективность осуществления совместных программ и мероприятий в сфере верховенства права.

## **РИА Новости**

16.04.2021 19:35

#### **КС Армении признал конституционным смещение главы комиссии парламента по правам человека**

ЕРЕВАН, 16 апр - РИА Новости. КС Армении признал конституционным смещение с должности председателя постоянной комиссии по правам человека и общественным вопросам, оппозиционного депутата Наиры Зограбян, ранее нелицеприятно высказавшейся в интернете о гражданах, поддерживающих власть, сообщается на сайте КС.

"Решение Национального собрания (парламента) о прекращении полномочий председателя постоянной комиссии по правам человека и общественным вопросам Наиры Зограбян соответствует Конституции", - говорится в постановлении КС .

За смещение депутата от оппозиционной фракции "Прцветающая Армения" Зограбян с поста в декабре прошлого года проголосовали представители правящей фракции "Мой шаг" - 82 депутата из 132.

Причиной, по мнению провластных парламентариев, стали посты представительницы оппозиционной фракции в соцсетях, которые, по мнению депутатов, оскорбляют граждан страны, поддерживающих действующую власть.

Сама Зограбян заявила, что решение противоречит законодательству Армении и оспорила его в Конституционном суде.

#### **16 апреля 2021г. Постановление Конституционного Суда республики Армения**

По делу об определении вопроса соответствия конституции обязательств, закрепленных в подписанной 25 ноября 2019 года

глобальной конвенции о признании квалификаций высшего образования

### **Постановление Конституционного Суда Республики Армения**

По делу об определении вопроса соответствия конституции обязательств, закрепленных в подписанном 10 октября 2018 года протоколе о внесении изменений в конвенцию о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных

### **Постановление Конституционного Суда Республики Армения**

По делу об определении вопроса соответствия конституции постановления национального собрания от 29 декабря 2020 года номер пнс-014-а “о прекращении полномочий депутата национального собрания республики армения наира зограбян в качестве председателя постоянной комиссии по защите прав человека и общественным вопросам” на основании обращения как минимум одной пятой от общего числа депутатов

### **16 апреля 2021г. Председатель Конституционного Суда принял посла Франции в Армении**

15 апреля 2021 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял Чрезвычайного и Полномочного Посла Французской Республики в Республике Армения Джонатана Лакота.

Приветствуя гостя, Арман Диланян высоко оценил уровень армяно-французских дружественных отношений и подчеркнул, что Конституционный Совет Франции является одним из важнейших международных партнеров Конституционного Суда Республики Армения как в двустороннем, так и в многостороннем форматах.

Поблагодарив за теплый прием, Джонатан Лакот выразил готовность содействовать постоянному укреплению армяно-французских двусторонних правовых отношений и развитию дальнейшего межсудебного сотрудничества.

В ходе встречи собеседники обсудили вопросы относительно верховенства права и армяно-французского двустороннего сотрудничества в сфере конституционного правосудия. Обе стороны

отметили значимость дальнейшего развития и укрепления дружественных отношений между Конституционным Судом Армении и Конституционным Советом Франции.

### **16 апреля 2021г. Конституционный Суд Армении прекратил производство по делу Геворка Костяняна**

**Ссылка:**

<https://ru.armeniasputnik.am/politics/20210416/27204300/Konstitutsionnyy-sud-Armenii-prekratil-proizvodstvo-po-delu-Gevorka-Kostanyana.html>

Бывший Генеральный прокурор Армении Геворк Костянян проходит в качестве обвиняемого по делу 1 марта. ЕРЕВАН, 16 апр — Sputnik. Конституционный Суд Армении принял решение о прекращении производства дела на основе заявления экс-генпрокурора Республики Геворка Костяняна. Об этом сообщила пресс-секретарь КС Ева Товмасын в Facebook.

"На основании заявления Геворка Костяняна Конституционный суд решил прекратить производство по делу об определении вопроса соответствия Конституции части 1 статьи 135, части 1 статьи 202, части 2 статьи 259, части 2 статьи 394 Уголовно-процессуального кодекса, частей 2 и 3 статьи 308, части 3 статьи 75 Уголовного кодекса", - говорится в сообщении.

Напомним, Костянян был привлечен в качестве обвиняемого по делу 1 марта еще 24 ноября 2019 года. Специальная следственная служба Армении дала ему 48 часов для явки в орган, осуществляющий производство, чтобы ему было предъявлено обвинение. По истечении 48 часов ССС объявила его в розыск, в качестве меры пресечения был избран арест.

### **21 апреля 2021г. Председатель Конституционного Суда принял посла республики Казахстан в Армении**

**Ссылка:** <https://www.concourt.am/russian/news/index.htm>

21 апреля 2021 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял новоназначенного Чрезвычайного и Полномочного Посла Республики Казахстан в Республике Армения Болата Иманбаева.

Поздравив Посла, Арман Диланян выразил уверенность, что его богатый дипломатический опыт и приложенные усилия будут использованы для дальнейшего углубления армяно-казахских отношений.

Арман Диланян подчеркнул, что между Конституционным Судом Республики Армения и Конституционным Советом Республики Казахстан существуют динамичные отношения, которые позволяют осуществлять различные двусторонние взаимовыгодные программы.

Посол Болат Иманбаев в свою очередь выразил готовность оказать максимальное содействие углублению и укреплению исторически дружественных отношений между органами двух стран, осуществляющими конституционное правосудие.

Собеседники обменялись мнениями относительно международного сотрудничества в области конституционного правосудия, особо отметив совместную работу, проводимую в рамках Евразийской ассоциации органов конституционного контроля.

## **22 апреля 2021 г. Президент не подписал «Закон о высшем образовании и науке» и обратился в Конституционный Суд**

Ссылка: <https://armenpress.am/rus/news/1049914.html>

Аппарат Президента Республики Армения выступил с заявлением относительно представленного на подписание Президента «Закона о высшем образовании и науке» и смежных законах.

Как сообщили Арменпресс в Управлении по связям с общественностью Аппарата Президента Армении, Армен Саркисян обсудил Закон с руководством Национальной академии наук Республики Армения, академиками, представителями вузов, сферы науки и образования, неправительственных организаций, выслушал их мнения и замечания.

Согласно обоснованию, приложенному к Закону, основной целью Закона является повышение эффективности управления системами образования и науки. Однако следует подчеркнуть, что Закон не носит системного характера и предусмотренные им нормативные акты предлагают в основном частичные решения существующих проблем в области науки и образования.

Для принятия такого Закона прежде всего должно быть четкое видение, стратегия, программа развития науки и образования, понимание, в каком направлении нужно идти и какую науку и образование развивать. Закон не в полной мере отражает современные тенденции развития науки и образования.

В то же время исследования, проведенные Аппаратом Президента Республики, и экспертные заключения привели к выводу о том, что некоторые положения Закона изначально проблематичны с конституционной точки зрения.

Принимая во внимание вышеизложенное, Президент Республики не подписал Закон, обратившись в Конституционный Суд для определения соответствия Закона Конституции.

# БЕЛАРУСЬ

## Новости Конституционного Суда

### **Сильные новости**

15.04.2021, 09:42

#### **Конституционная комиссия предлагает давать белорусам право голоса с 20 до 70 лет**

Конституционная комиссия предложила давать право голоса избирателям, достигшим 20 лет, а трудовым коллективам запретить выдвигать своих кандидатов на выборы. Об этом сообщил Председатель Конституционного суда и глава Конституционной комиссии Петр Миклашевич в эфире СТБ.

Петр Миклашевич считает, что выдвигать кандидатов в президенты следует не от трудовых коллективов, а от политических партий.

«Надо определиться, что, соответственно, этим правом обладают политические партии, соответственно, на конституционном уровне закрепить определенные принципы их в избирательном процессе», — заявил Миклашевич.

Еще одно нововведение, которое может появиться в Конституции, — правом голоса будут наделены граждане в возрасте от 20 до 70 лет.

«Молодые люди уже успеют сформироваться как личность и будут способны реально оценивать ситуацию, а старшее поколение при принятии важного решения еще проявляет активность в общественно-политической жизни страны, и на их выбор никак не может повлиять состояние здоровья», — уверен глава Конституционной комиссии.

#### **28.04.2021 Конституционный Суд Республики Беларусь проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь**

28 апреля 2021 г. Конституционный Суд Республики Беларусь, руководствуясь положениями части первой статьи 116 Конституции Республики Беларусь, абзаца второй части третьей статьи 22 Кодекса

Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей, статьи 98 и части первой статьи 101 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве», проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь, принятых Палатой представителей и одобренных Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь:

«Об изменении Закона Республики Беларусь «О Следственном комитете Республики Беларусь» (судья-докладчик Воронович Т.В.);

«Об изменении Закона Республики Беларусь «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Республике Беларусь» (судья-докладчик Тиковенко А.Г.);

«Об изменении законов по вопросам социальных нормативов и минимальной заработной платы» (судья-докладчик Бойко Т.С.);

«О селекции и семеноводстве сельскохозяйственных растений» (судья-докладчик Тиковенко А.Г.).

По результатам рассмотрения законы признаны соответствующими Конституции Республики Беларусь. При этом Конституционным Судом сформулированы правовые позиции, направленные на уточнение конституционно-правового смысла некоторых норм законов.

## КАЗАХСТАН

### *Новости Конституционного Совета*

#### **02.04.2021 Обсуждены вопросы совершенствования механизма обращения судов в Конституционный Совет**

2 апреля 2021 года состоялась в онлайн режиме международная научно-практическая конференция на тему: «Трехзвенная модель уголовного правосудия – гарантия обеспечения прав и свобод граждан».

Форум организован Алматинской академией МВД РК им. Макана Есбулатова.

На форуме член Конституционного Совета У. Шапак выступила с докладом на тему «Вопрос совершенствования механизма обращения судов в Конституционный Совет с предложениями о проверке конституционности законов».

В мероприятии приняли участие депутаты Сената Парламента, представители Генеральной прокуратуры, Верховного Суда, ведущие отечественные и зарубежные ученые, эксперты, представители международных организаций и сотрудники правоохранительных органов.

19 марта 2021 года на 126-ой онлайн пленарной сессии Венецианской комиссией Совета Европы принято заключение по вопросам совершенствования правовых основ Конституционного Совета.

Ниже представлен текст данного заключения.

[Заключение.pdf](#)

## КИРГИЗИЯ

### *Новости Конституционной палаты*

## Коммерсантъ

11.04.2021, 18:01

#### **Конституционный референдум в Киргизии состоялся**

В Киргизии состоялся конституционный референдум, на участки пришли более 30% избирателей, заявил вице-премьер страны Улукбек Кармышаков. По предварительным данным ЦИКа, после обработки более 60% протоколов 79,54% избирателей проголосовали за принятие новой редакции основного закона государства. Около 13% проголосовали против.

«Более 30% избирателей пришли на референдум»,— заявил господин Кармышаков на брифинге (цитата по «Интерфаксу»). Подсчет голосов продолжается. Сегодня граждане Киргизии также голосовали на выборах в местные органы власти.

Поправки к конституции Киргизии предусматривают переход от парламентской формы правления к президентской. Также предлагается позволить президенту избираться на два срока, снизив при этом срок с шесть лет до пяти.

#### **19.04.2021 Библиотечный фонд Конституционной палаты пополнился уникальной литературой**

Сегодня состоялась передача Проектом Европейского Союза «Содействие укреплению верховенства права в Кыргызской Республике – 2-я фаза» книги Андраша Шайо и Ренати Уитц «Конституция свободы».

Книга представляет собой научно-доктринальное исследование природы конституционализма, ставя перед собой цель, показать читателям, почему именно конституционализм – как идея и практика – выступает главным защитником общества и личности от угрозы автократии.

Изучая зарождение и последующую эволюцию юридического конституционализма, авторы анализируют, как именно государство

может удовлетворять общественный запрос граждан на безопасность, не умаляя их свобод.

Эта книга о ценностях, логике, истории конституционализма и о здравом смысле: авторы не скрывают своей тревоги о судьбе конституционализма в современном мире, где в условиях чрезвычайности, обусловленных непрерывной борьбой с терроризмом и иными глобальными вызовами современности, крепнут популизм и этатизм, а ценность свободы становится менее очевидной.

В свою очередь, председатель Конституционной палаты К. Дуйшеев поблагодарил представителей Проекта – г-на Александру Тэнасе и Ильгиза Приева за оказанную поддержку в пополнении библиотечного фонда суда передовой литературой в области конституционализма, и отметил, что данный труд известных ученых-конституционалистов содержит актуальные вопросы конституционного контроля. По мнению председателя, она будет востребована среди судей, а также сотрудников Аппарата Конституционной палаты.

#### **22.04.2021 Состоялась встреча судей Конституционной палаты с представителем Программы ЕС «Верховенства права в КР» — 2-я фаза**

Сегодня, 22 апреля, состоялась встреча судей Конституционной палаты с ключевым экспертом Программы ЕС «Верховенства права в КР» - 2-я фаза г-м Александром Тэнасе.

В ходе встречи стороны обсудили полномочия органа конституционного контроля, наделяемые проектом новой редакции Конституции КР. В частности, особое внимание уделили новым полномочиям суда.

В свою очередь, г-н Александр Тэнасе отметил, преобразование Конституционной палаты Верховного суда КР в Конституционный суд КР как важнейшее решение в укреплении статуса органа конституционного контроля в КР. По его мнению, это даст импульс в его развитии.

Стороны также обсудили ожидаемые поправки в законодательство в части деятельности органа конституционного контроля. Г-н Александр Тэнасе поделился своим мнением и тенденцией передовой мировой практики в данной сфере.

Также, судьи Конституционной палаты интересовались опытом Европейских государств по предлагаемым нововведениям в законодательство и смогли получить ответы на интересующие их вопросы. Эксперт также обратил внимание судей на отдельные вопросы разрешения вопросов права в рамках конституционного контроля по ожидаемым поправкам в законодательство.

Напомним, что в феврале этого года прошел круглый стол по обсуждению проекта Концепции реформирования и стратегического развития Конституционной палаты, подготовленного при поддержке Программы ЕС «Верховенства права в КР» - 2-я фаза, с участием депутатов Жогорку Кенеша КР, постоянного представителя Президента в Конституционной палате, представителей Аппарата Президента, Аппарата Правительства, Верховного суда, Акыйкатчы (Омбудсмана), Министерства юстиции, гражданского сектора, а также независимых экспертов. По итогам круглого стола стороны сошлись во мнении, что Концепцию можно было бы использовать как видение развития органа конституционного контроля в ходе проводимой конституционной реформы.



*Акты Конституционного палаты<sup>1</sup>*

17.03.2021 По обращению гражданина Исаева Кайбидина Турганбаевича о проверке конституционности части 1 статьи 268 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «вынесенного по существу дела»

---

<sup>1</sup> Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

- |            |   |           |
|------------|---|-----------|
| 06.04.2021 | по делу о проверке конституционности части 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина В.А.Вострикова  | 10-П/2021 |
| 08.04.2021 | по делу о проверке конституционности статьи 1161 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.Ф.Саковой  | 11-П/2021 |
| 09.04.2021 | по делу о проверке конституционности пункта 7 статьи 430 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.А.Беловой  | 12-П/2021 |
| 13.04.2021 | по делу о проверке конституционности статьи 22, пункта 2 части первой статьи 24, части второй статьи 27, части третьей статьи 246, части третьей статьи 249, пункта 2 статьи 254, статьи 256 и части четвертой статьи 321 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.И.Тихомоловой | 13-П/2021 |
| 19.04.2021 | по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 7 статьи 10 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», а также абзаца двадцать второго части 1   | 14-П/2021 |

<sup>1</sup> Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

статьи 2, пункта 25 части 1 статьи 16 и пункта 3 части 2 статьи 451 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Г.С.Дадашова, И.Н.Касимова и других

26.04.2021

по делу о проверке конституционности положений абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 21325 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина И.И.Ревкова

15-П/2021

27.04.2021

по делу о проверке конституционности абзаца третьего пункта 421, пунктов 44 и 45 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, а также формулы 3 приложения № 2 к данным Правилам в связи с жалобой гражданки В.Н.Шестериковой

16-П/2021

## О решениях Конституционного Суда

### ТАСС

02.04.2021, 11:34

**В КС заявили, что госорганы обязаны мотивировать отказ в возбуждении административных дел**

*Суд также указал, что гражданин в случае, если чиновник не вынес мотивированного определения, имеет право на основании АПК РФ обжаловать такое решение*

Органы государственной власти, которые получают запросы от граждан с требованием возбудить дело об административном правонарушении, обязаны давать мотивированный ответ в случае отказа, а граждане имеют право обжаловать такие решения в судах. Об этом говорится в постановлении **Конституционного суда (КС) России**.

КС проверял на соответствие конституции часть 5 статьи 28.1 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП) РФ о поводе для возбуждения административного дела, а также часть 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса (АПК) РФ об оспаривании в суде решений чиновников и госорганов.

"Признать часть 5 статьи 28.1 КоАП РФ не противоречащей Конституции РФ, поскольку <...> она означает, что по обращению физического или юридического лица, содержащему данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, <...> уполномоченное должностное лицо независимо от того, в каком порядке осуществлялась проверка изложенных в обращении фактов, по итогам которой сделан вывод о недостаточности данных для возбуждения дела об административном правонарушении, выносит мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении", - говорится в постановлении.

Суд также указал, что гражданин в случае, если чиновник не вынес мотивированного определения, имеет право на основании АПК РФ обжаловать такое решение в суде, в том числе оспорить и саму форму такого ответа.

Проверку законодательства КС проводил после жалобы владелицы придорожного кафе на федеральной трассе "Дон" Ольги

Яковенко. Она посчитала, что владелец соседнего кафе произвел самозахват земли, и обратилась в Росреестр с требованием возбудить административное дело.

В ответ из ведомства ей прислали письмо с сообщением, что отсутствуют основания для проверки. Яковенко ожидала получить решение о возбуждении дела или мотивированный отказ и решила оспорить действия Росреестра в арбитражном суде, однако арбитраж счел, что уклонение от принятия мотивированного решения со стороны ведомства было, однако это "не привело к нарушению прав и законных интересов заявительницы".

Далее Яковенко обратилась в КС, который разъяснил нормы законодательства и правила проведения проверок по заявлениям граждан. КС также указал, что решения арбитражей по искам Яковенко должны быть пересмотрены.

## **РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА**

Федеральный выпуск № 71(8422)

02.04.2021, 14:07, [Мария Голубкова](#), Санкт-Петербург

### **Пишите по делу**

*КС РФ обязал чиновников отвечать гражданам по существу и по закону*

**Конституционный суд РФ** запретил органам государственной власти отделяться отписками. Ответ на обращение гражданина должен быть мотивирован, но независимо от формы может быть оспорен в суде.

Проверка положений КоАП и Арбитражного процессуального кодекса РФ потребовалась после того, как Ольга Яковенко из Воронежской области получила "фактический отказ в возбуждении дела об административном правонарушении" - в виде простого письма. Однако поскольку Кодекс об административных правонарушениях не предусматривает такой формы юридического документа, индивидуальный предприниматель не смогла его обжаловать.

Как следует из материалов дела, Яковенко держит придорожное кафе на трассе Москва - Дон. Когда рядом с ее "Каскеленом" появилась еще одна точка общепита, новый субарендатор перекрыл доступ к кафе

Ольги с трассы. Яковенко обратилась в региональное управление Росреестра с заявлением об административном правонарушении в связи с нарушением режима общего пользования земельными участками, однако в возбуждении производства ей было отказано простым письмом.

Между тем статья 28.1 КоАП РФ предусматривает, что "в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении выносится мотивированное определение", которое можно обжаловать - в отличие от письма. Поэтому предприниматель попробовала обжаловать отсутствие определения как бездействие Росреестра, но Арбитражный суд счел, что имел место "фактический" отказ. Разъяснить новую формулировку Яковенко попросила КС РФ.

- Введение в юридический оборот такого понятия недопустимо, поскольку подобный акт невозможно обжаловать, что очевидно препятствует гражданину в защите своих прав и охраняемых законом интересов на основе действующего процессуального порядка, - указала предприниматель.

Рассмотрев обстоятельства дела, КС РФ прежде всего напомнил, что смысл, содержание и применение законов в РФ направлены на признание, соблюдение и защиту прав и свобод граждан, что обеспечивается правосудием на основе принципа равенства всех перед законом и судом. А право граждан на судебную защиту предполагает не только само обращение в суд, но и возможность эффективно пользоваться всеми полномочиями участника разбирательства, которые дает ему процессуальное законодательство.

Что касается оспоренных норм, то в КоАП ясно сформулирован порядок отказа в возбуждении административного производства, поэтому никакая "самодеятельность" здесь невозможна. В то же время, если отказ был вынесен "в иной форме", она не должна становиться препятствием для правосудия. Решение уполномоченного лица можно обжаловать через суд независимо от того, в каком виде оно получено, а кроме того, отказ можно признать незаконным по факту несоблюдения формы.

- В процессе осуществления полномочий по определению состава, соотношения и приоритета норм, подлежащих применению в конкретном деле, суды должны следовать такому варианту их интерпретации, при котором исключается ущемление гарантируемых

Конституцией РФ прав и свобод, - напомнил КС целый ряд своих решений.

Таким образом, оспоренные нормы полностью соответствуют Конституции, однако дело Ольги Яковенко должно быть пересмотрено.

## **АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА**

02.04.2021, Зинаида Павлова

**КС не стал рассматривать жалобу на норму, определяющую понятие добытого полезного ископаемого в рамках НК РФ**

*Как пояснил Суд, сложившаяся практика допускает возможность квалификации в качестве добытого полезного ископаемого, облагаемого налогом на добычу природных ресурсов, горных пород, направляемых в дальнейшем на переработку и производство щебня*

По мнению одного из адвокатов, ранее озвученная **Конституционным Судом** позиция осталась неизменной, а налогоплательщикам в этой ситуации остается только уповать на то, что содержание их документов будет правильно понято судами и налоговыми органами. Другая полагает: выводы КС лишние раз подтверждают, что пользоваться налоговой льготой может только добросовестный налогоплательщик, соответствующий всем условиям для ее применения.

Конституционный Суд вынес [Определение](#) № 375-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы АО «Олкон» на несоответствие Основному Закону государства п. 3 ст. 337 Налогового кодекса. Оспариваемая норма относит к полезному ископаемому помимо прочего продукцию, являющуюся результатом разработки месторождения, получаемую из минерального сырья с применением перерабатывающих технологий, которые являются специальными видами добычных работ (например, подземная газификация и выщелачивание, дражная и гидравлическая разработка россыпных месторождений, скважинная гидродобыча), а также перерабатывающих технологий, отнесенных в соответствии с лицензией на пользование недрами к специальным видам добычных

работ (в частности, добыча полезных ископаемых из пород вскрыши или хвостов обогащения, сбор нефти с нефтеразливов при помощи специальных установок).

В январе 2019 г. Арбитражный суд г. Москвы отказал АО «Олкон» в признании недействительным решения Межрайонной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 5, которая доначислила ему недоимку по налогу на добычу полезных ископаемых, пени и штраф. Тогда суд счел, что, вопреки позиции налогоплательщика, скальная порода вскрыши (камень строительный) – а не производимый из нее товарный щебень – является добытым полезным ископаемым и потому подлежит обложению этим налогом. При этом условиями выданной обществу лицензии на пользование недрами не предусматривалось, что технологический процесс превращения указанного строительного камня в щебень является специальным видом добычных работ по смыслу ст. 337 НК РФ. Впоследствии решение АС г. Москвы устояло в апелляции и кассации, а судья Верховного Суда отказался передавать кассационную жалобу заявителя на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам.

В жалобе в Конституционный Суд общество указало, что оспариваемая норма, не раскрывающая содержание понятия «специальные виды добычных работ», носит неопределенный характер, что позволяет признавать объектом обложения НДС скальные породы вскрыши (строительный камень), являющиеся отходами горнодобывающей промышленности, что противоречит ст. 19 и 57.2 Конституции.

КС отказался рассматривать ее по существу. Он пояснил, что правовое содержание понятия полезного ископаемого может определяться законодателем неодинаково – в зависимости от специфики правового регулирования отношений, связанных с использованием природных ресурсов, содержащихся в недрах. В ст. 337 НК РФ термин «полезное ископаемое» используется для целей налогообложения в специальном значении – как полезное ископаемое, соответствующее определенному стандарту качества. Из данного регулирования во взаимосвязи со ст. 339 Кодекса следует, что возникновение объекта обложения НДС связывается не с моментом добычи собственно минерального сырья, а с моментом завершения

всех технологических операций по извлечению из него полезного ископаемого и доведению его качества до определенного стандарта.

При этом Конституционный Суд напомнил, что оспариваемые законоположения, конкретизируя в целях определенности налоговых отношений понятие полезного ископаемого, а также устанавливая порядок определения количества добытого полезного ископаемого, будучи направленными на возможность идентификации добытого минерального сырья, сами по себе не нарушают прав налогоплательщиков, являющихся пользователями недр ([Определение](#) КС РФ от 25 июня 2019 г. № 1517-О).

Со ссылкой на п. 1 [Постановления](#) ВАС РФ от 18 декабря 2007 г. № 64 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Налогового кодекса РФ о налоге на добычу полезных ископаемых» КС добавил, что в силу абз. 2 п. 1 ст. 337 НК РФ не может быть признана полезным ископаемым продукция, полученная при дальнейшей переработке (обогащении, технологическом переделе) полезного ископаемого и являющаяся продукцией обрабатывающей промышленности. Не признается, по общему правилу, полезным ископаемыми и продукция, в отношении которой были осуществлены предусмотренные соответствующими стандартами технологические операции, не являющиеся операциями по добыче (извлечению) полезного ископаемого из минерального сырья (например, операции по очистке от примесей, измельчению, насыщению и т.д.). «Соответственно, для корректного определения объекта обложения налогом на добычу полезных ископаемых правоприменительным органам требуется в каждом случае установить, является ли конкретная операция частью технологического цикла по добыче, т.е. извлечению полезного ископаемого из недр (или же по переработке его в качественно иную продукцию), а равно является ли содержащаяся в добытой породе продукция первой по своему качеству, соответствующей требованиям применимых стандартов (или же таковой является продукция, полученная путем ее дальнейшей переработки)», – отмечено в определении.

Как пояснил КС РФ, сложившаяся судебная практика допускает возможность квалификации в качестве добытого полезного ископаемого, подлежащего обложению НДС, горных пород, направляемых в дальнейшем на переработку и производство щебня, в

зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела. При этом в иных случаях (учитывая конкретные условия лицензии на пользование недрами, технический проект разработки месторождения, стандарты качества полезного ископаемого и иные обстоятельства) суды квалифицируют в качестве добытого полезного ископаемого, подлежащего обложению налогом на добычу полезных ископаемых, щебень, непосредственно добываемый путем измельчения, дробления горных пород.

Как пояснил КС, заявитель, формально оспаривая конституционность спорной нормы, по сути, настаивает на том, что осуществляемые им технологические операции по производству щебня являлись не переработкой иного полезного ископаемого, соответствующего требованиям стандартов, а непосредственно добычей полезного ископаемого в результате специальных видов добычных работ на основании лицензии. Разрешение же данного вопроса, подчеркнул Суд, не относится к его компетенции.

Адвокат, партнер Five Stones Consulting [Екатерина Болдинова](#) отметила, что положения главы 26 Налогового кодекса, посвященной налогу на добычу полезных ископаемых, уже не в первый раз становятся предметом рассмотрения Конституционного Суда. «Это связано прежде всего с очень широкой дискрецией в применении и толковании положений ст. 337–339 НК РФ, а также сложностью предлагаемых в них формулировок и большим количеством отсылочных норм. Так, понятие недр дается в Законе о недрах, в то время как термин “полезное ископаемое” для целей налогообложения необходимо понимать в контексте ст. 337 НК РФ», – пояснила она.

При этом, по словам эксперта, с одной стороны, перечень видов добытого полезного ископаемого указан в законе и является закрытым (п. 2 ст. 337 НК РФ). «К их числу относится строительный камень, а вот щебень в данной норме не поименован вовсе. С другой стороны, положения ст. 337–339 НК РФ содержат большое количество отсылок к конкретным документам налогоплательщика – лицензии на пользование недрами, техническому проекту разработки месторождения, техническим регламентам процессов добычи и переработки продукции, данным государственного баланса запасов полезных ископаемых, стандартам качества полезного ископаемого



организации и т.д. Все эти документы, естественно, индивидуальны для каждого налогоплательщика, и, следовательно, их содержание может влиять на квалификацию объекта обложения по НДС», – подчеркнула Екатерина Болдинова.

Адвокат добавила, что положения главы 26 НК РФ явно далеки от идеала для понимания и требуют дополнительных толкований, в том числе на уровне Конституционного Суда. «Вместе с тем в рамках комментируемого определения КС РФ фактически не сказал нам ничего нового. Помимо прочего он указал на необходимость учета конкретных условий лицензии на пользование недрами для квалификации в качестве добытого полезного ископаемого, подлежащего обложению НДС, и, соответственно, фактически передал изучение этого вопроса арбитражным судам, которые на основе принципов состязательности судопроизводства и равенства прав сторон должны разрешить возникший спор. Таким образом, позиция Конституционного Суда осталась неизменной, а налогоплательщикам в этой ситуации остается только уповать на то, что содержание их документов будет правильно понято судами и налоговыми органами», – заключила эксперт.

Адвокат АП г. Москвы **Марина Дарьина** отметила, что определение КС лишний раз подтверждает, что пользоваться налоговой льготой может только добросовестный налогоплательщик, соответствующий всем условиям для применения конкретной льготы. «А с учетом того что настало время, когда бюджет страны особо нуждается в пополнении, налогоплательщикам все труднее доказать право на льготу (в качестве льготы в данном случае рассматривается право на применение НДС вместо общего режима налогообложения)», – полагает она.

По словам эксперта, в рассматриваемом определении КС РФ и иных судебных актах по данному делу не ведется речь о концепции добросовестности налогоплательщика, но выводы, сделанные судами в актах, свидетельствуют о ее применении. «Краеугольным камнем в споре относительно правомерности применения льготы к товарному щебню, произведенному из скальной породы вскрыши, является лицензия, а именно то, что данным документом, выданным налогоплательщику, не предусмотрено, что процесс переработки этого камня в щебень является специальным видом добычных работ. Таким

образом, налогоплательщик не выполнил условия лицензии, следовательно, налоговой льготой пользоваться не может, так как не добыл полезное ископаемое из недр», – считает Марина Дарьина.

Она добавила, что в подтверждение того, что условия лицензии в каждом конкретном случае определяют действия налогоплательщика по добыче полезного ископаемого, КС РФ привел в пример ряд судебных актов, которые подтвердили, что щебень, например, полученный путем дробления горных пород, является полезным ископаемым, так как такая добыча была предусмотрена лицензией. «Казалось бы, аналогичные процессы на первый взгляд могут подпадать под действие льготы в одном случае, а в другом – нет. Поэтому налогоплательщикам, пользующимся сниженными ставками налогообложения, производящим налоговые вычеты и т.п., следует внимательно подходить к документообороту и деятельности в целом, так как к ним изначально имеется повышенная внимательность со стороны налоговых органов», – резюмировала эксперт.

## **АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА**

05.04.2021, Марина Нагорная

### **КС: Отказ должностного лица в возбуждении дела об административном правонарушении должен быть мотивирован**

*Конституционный Суд отметил, что действующее правовое регулирование не препятствует физическому или юридическому лицу обжаловать отказ, вынесенный не в виде мотивированного определения, как требует КоАП, а в иной форме*

Один из экспертов положительно оценил постановление, поскольку оно обязывает административные органы, получившие заявление по факту возможного административного правонарушения, рассмотреть его по существу и в случае отказа выдать ответ по установленной форме, чтобы заявитель мог его оспорить. По мнению другого, хотя КС отказал в признании оспариваемых положений неконституционными, он все же пришел к выводу, что несоблюдение формы процессуального документа по результатам проверки – это игнорирование гарантий государственной защиты права граждан направлять обращения в госорганы.

Конституционный Суд опубликовал Определение от 30 марта № 9-П/2021, которым обязал госорганы выносить мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

*Повод для обращения в Конституционный Суд*

Предприниматель Ольга Яковенко является собственником кафе, для которого использует нежилое помещение в доме, расположенном на земельном участке, примыкающем к полосе отвода автомобильной дороги федерального значения. Некоторые полосы дороги на основании договора с государственной компанией «Российские автомобильные дороги» сданы в субаренду предпринимателю С.

С. решил провести комплекс землеустроительных работ для личных целей на земельных участках и пешеходной дорожке, находящихся в муниципальной собственности и отнесенных к землям общего пользования. Так как это препятствовало Ольге Яковенко в использовании принадлежащего ей строения, а также, по ее мнению, нарушало договор субаренды между С. и «Автодором», предприниматель обратилась в Управление Росреестра по Воронежской области с заявлением о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении «Автодора» и ИП С.

Управление Росреестра установило, что участки и пешеходная дорожка находятся в собственности РФ, права на них зарегистрированы в должном порядке. Договор субаренды, заключенный между «Автодором» и С., о передаче последнему земель во владение и пользование также зарегистрирован надлежащим образом и не признан недействительным. Ввиду этого управление сообщило об отсутствии оснований для проведения внеплановой выездной проверки.

Ольга Яковенко обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия управления в части уклонения от принятия процессуального решения, предусмотренного ч. 4 и 5 ст. 28.1 КоАП. Суд установил, что управление фактически отказало в возбуждении дела об административном правонарушении, причем надлежащего определения об отказе в возбуждении дела не вынесло. В связи с этим суд пришел к выводу, что оспариваемое бездействие управления не отвечает ч. 5 указанной статьи, однако уклонение от принятия соответствующего процессуального решения не привело к

нарушению прав и законных интересов заявительницы. Таким образом, в удовлетворении требований истца было отказано. Вторая инстанция оставила решение в силе.

Третья инстанция, в свою очередь, отметила, что, поскольку у управления отсутствовали правовые основания для внеплановой выездной проверки в отношении С., принятия по обращению Ольги Яковенко решения о возбуждении либо об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении также не требовалось, а выводы арбитражного суда второй инстанции о необходимости принятия такого решения не повлекли вынесения неправосудного судебного акта.

Не согласившись с решениями судов, Ольга Яковенко обратилась в Конституционный Суд с жалобой на неконституционность ч. 5 ст. 28.1 КоАП, согласно которой в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в п. 2 и 3 ч. 1 данной статьи, должностным лицом, рассмотревшим такие материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела. Также заявитель посчитала неконституционной ч. 3 ст. 201 АПК РФ, в силу которой если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, а также должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования. По ее мнению, оспариваемые нормы наделяют должностное лицо правом выносить решение по заявлению гражданина об административном правонарушении в иной форме, нежели в виде предусмотренного КоАП мотивированного определения, а также наделяют суд полномочием проверять законность такого решения в порядке гл. 24 АПК, тогда как оценка законности отказа в возбуждении дела об административном правонарушении должна осуществляться по правилам КоАП и гл. 25 АПК.

*КС признал оспариваемую норму КоАП соответствующей Конституции*

Изучив жалобу, КС указал, что предметом рассмотрения является ч. 5 ст. 28.1 КоАП в той мере, в какой на ее основании решается вопрос



о выборе уполномоченным должностным лицом способа реагирования на обращение, в котором содержатся данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, а также ч. 3 ст. 201 АПК в той мере, в какой на ее основании решается вопрос о порядке судебного контроля за законностью такого способа реагирования.

Как отметил Конституционный Суд, связывая возможность возбуждения дела об административном правонарушении с наличием достаточных данных, указывающих на событие нарушения, КоАП исключает возможность начала производства по делу – в частности, при отсутствии события или состава правонарушения (п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24.5). Соответственно, принятие решения о возбуждении дела или об отказе в этом также требует проверки содержащихся в обращении данных и не предполагает, что это решение принимается по одному только факту поступления обращения.

Проверка может осуществляться путем проведения мероприятий по контролю, предусмотренных Законом о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении госконтроля (надзора) и муниципального контроля или иными нормативными актами, при наличии закрепленных в них оснований. Вместе с тем, заметил КС, проведение контрольных мероприятий не меняет порядка рассмотрения обращений, предусмотренного КоАП, предполагая в итоге принятие процессуального решения о возбуждении дела об административном правонарушении или об отказе в его возбуждении. Однако этот порядок не распространяется на случаи, когда уполномоченное должностное лицо установит, что в обращении отсутствуют данные, указывающие на наличие события конкретного нарушения (т.е. информация, которая объективно может свидетельствовать о событии правонарушения и быть проверена), или обращение направлено должностному лицу, не уполномоченному возбуждать дела о соответствующем виде правонарушений. В таких случаях должностное лицо, рассмотревшее обращение, принимает по нему решение в пределах своей компетенции.

Конституционный Суд указал, что в силу ч. 5 ст. 28.1 КоАП при отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по обращению физического или юридического лица, содержащему данные о наличии события нарушения, уполномоченным должностным лицом, рассмотревшим обращение, выносится мотивированное

определение об отказе в возбуждении дела. Кодекс не предусматривает возможности отказа в возбуждении дела в иной форме, в том числе в виде письменного ответа, направляемого заявителю по правилам Закона о порядке рассмотрения обращений граждан.

Подобное регулирование, подчеркнул КС, отвечает принципам справедливости, законности, равенства, правовой определенности, поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, гарантиям государственной защиты прав и свобод, а также требованиям к ограничению прав и свобод, вытекающим из Конституции.

Таким образом, заключил КС, ч. 5 ст. 28.1 КоАП не противоречит Конституции, поскольку означает, что по обращению физического или юридического лица, содержащему данные, указывающие на наличие события правонарушения (за исключением отдельных правонарушений, перечисленных в Кодексе), уполномоченное должностное лицо независимо от того, в каком порядке осуществлялась проверка изложенных в обращении фактов, по итогам которой сделан вывод о недостаточности данных для возбуждения дела об административном правонарушении, выносит мотивированное определение об отказе в возбуждении дела.

*Оспариваемое положение АПК также признано конституционным*

В отношении гл. 25 АПК Конституционный Суд отметил, что если, рассмотрев обращение, содержащее данные о наличии события административного правонарушения и отказавшись от возбуждения дела, уполномоченное должностное лицо не вынесло определение в соответствии с ч. 5 ст. 28.1 КоАП, выразив отказ в иной форме, то такой отказ подлежит оспариванию (обжалованию) в порядке, предусмотренном КАС и АПК. Это, однако, не означает, что оценка правомерности отказа должна осуществляться на основании законодательства, на которое сослалось должностное лицо, а не Кодекса об административных правонарушениях.

В том случае, указал КС, когда в связи с несоответствием ч. 5 ст. 28.1 КоАП арбитражный суд признает незаконным обжалуемый отказ уполномоченного должностного лица вынести по итогам рассмотрения обращения заявителя, содержащего данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, мотивированное

определение об отказе в возбуждении дела, это должностное лицо обязано в кратчайший срок вновь рассмотреть обращение и вынести по нему решение в надлежащей форме, чтобы в дальнейшем не была утрачена возможность осуществления производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности.

Вместе с тем, отметил КС, действующее правовое регулирование не препятствует физическому или юридическому лицу обжаловать отказ в возбуждении дела (вынесенный не в виде мотивированного определения, как требует ч. 5 ст. 28.1 КоАП, а в иной форме) в порядке, предусмотренном для обжалования определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении – т.е. по правилам гл. 30 КоАП или гл. 25 АПК, если для этого нет прямо предусмотренных законом препятствий. Такой порядок, посчитал Суд, позволяет при прочих равных условиях сократить время судебной или иной юрисдикционной проверки отказа, которое необходимо для его оспаривания первоначально по правилам гл. 22 КАС или гл. 24 АПК, а затем – по правилам гл. 30 КоАП или гл. 25 АПК. Это важно для сохранения возможности в дальнейшем возбудить дело и рассмотреть его в пределах установленного срока давности привлечения к ответственности – а значит, для действенной судебной защиты прав граждан в сфере производства по делам об административных правонарушениях.

Таким образом, Конституционный Суд признал ч. 3 ст. 201 АПК не противоречащей Конституции, поскольку она не исключает права физического или юридического лица оспаривать (обжаловать) по правилам гл. 25 АПК, действующим во взаимосвязи с положениями КоАП, отказ в возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенный уполномоченным должностным лицом по обращению, содержащему данные, указывающие на наличие события правонарушения, не в виде определения об отказе в возбуждении дела, а в иной форме, и в то же время позволяет оспорить такой отказ в порядке гл. 24 АПК в связи с несоответствием его формы требованию ч. 5 ст. 28.1 КоАП. Кроме того, оспариваемая норма АПК предполагает удовлетворение заявления о признании отказа незаконным, если будет установлено несоблюдение требований к его форме.

В итоге КС постановил пересмотреть судебные акты, вынесенные по данному делу.

*Постановление должно изменить практику*

Адвокат, руководитель практик разрешения споров и международного арбитража ART DE LEX Артур Зурабян положительно оценил постановление, поскольку оно обязывает административные органы, получившие заявление от граждан или юридических лиц по факту возможного административного правонарушения, в любом случае рассмотреть его по существу и в случае отказа выдать ответ по установленной форме, с тем чтобы заявитель мог его оспорить.

«До настоящего времени была весьма распространена практика, когда административный орган, получив заявление о событии административного правонарушения, ограничивался отпиской произвольной формы, которую и решением назвать нельзя. Именно поэтому суды зачастую отказывали в проверке законности таких отписок, прекращая производство по делам со ссылкой на отсутствие решения, которое можно оспорить. Позиция КС закрывает эту «лазейку» для административных органов, предлагая судам и такие «отписки» проверять на предмет соответствия закону», – указал Артур Зурабян в комментарии «АГ».

По его мнению, постановление может помочь в защите прав кредиторов и иных заинтересованных лиц, выявивших в процессе банкротства недобросовестные действия арбитражного управляющего. Ранее, пояснил эксперт, при обращении в региональные управления Росреестра, уполномоченные рассматривать подобного рода обращения, заявитель мог вообще не получить ответа либо получить формальную отписку. Кроме того, суды не рассматривали жалобы на бездействие Росреестра и со ссылкой на отсутствие нарушения прав конкретного заявителя (непризнание его потерпевшим) прекращали производство по таким делам.

Артур Зурабян добавил: несмотря на то, что такую практику удалось преодолеть и убедить суды рассматривать заявления по существу вне зависимости от статуса заявителя как потерпевшего, такие обращения все же наталкиваются на формальные основания для отказа по существу в силу отсутствия у заявителей требуемых документов. Так, например, в делах № А40-294600/2018 и № А40-294697/2018 заявителю удалось убедить суд второй инстанции в

необходимости рассмотрения вопроса по существу, но при последующем рассмотрении по существу жалоба была отклонена, так как оспаривалось бездействие госоргана, хотя в действительности по обращению заявителя был вынесен отказ, который не был ему направлен, – т.е. формально бездействия не было.

Руководитель юридического агентства «ДАРТ» Никита Глебов заметил, что, хотя КС отказал в признании оспариваемых положений неконституционными, он все же пришел к выводу, что несоблюдение формы процессуального документа по результатам проверки является игнорированием гарантий государственной защиты права граждан направлять обращения в госорганы. Однако, полагая, что КС с точки зрения объективности и всесторонности мог бы рассмотреть дело в совокупности со ст. 28.7 КоАП «Административное расследование» и регламентом работы службы Росреестра, чтобы непосредственно изучить действия, которые в таких случаях обязаны провести должностные лица Росреестра. В постановлении, указав эксперта, отсутствует конкретика в части связи между действиями Росреестра по проводимой проверке и итоговому оформлению их результатов.

Никита Глебов полагает, что постановление должно изменить практику, так как суды обязаны сопоставить свои выводы с имеющимися по сходным правоотношениям выводами высших судов. В то же время, добавил он, Постановление КС от 10 июля 2018 г. № 30-П реально стало действовать сравнительно недавно – в каждом регионе оно начало работать в тот момент, когда были разработаны соответствующие положения об определении платы за коммунальную услугу по отоплению в многоквартирных домах, оснащенных коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии.

## **НЕЗАВИСИМАЯ ГАЗЕТА**

05.04.2021 20:27, Екатерина Трифонова

### **Доследственные проверки стремятся к бесконечности**

*Конституционный суд отказался разбираться с волокитой в правоохранительных органах*

**Конституционный суд (КС)** не стал рассматривать жалобу на отказ от выплаты компенсации за волокиту на стадии доследственной проверки. По нынешнему законодательству, на такие деньги могут рассчитывать лишь лица с процессуальным статусом. По словам экспертов, во многом именно этим и объясняются бесчисленные случаи притормаживания правоохранителей с принятием решений о возбуждении дел и, по сути, незаконное отфутболивание заявителей. В КС считают, что с проблемой надо разбираться законодателям, однако суд их к этому никак не обязал.

Адвокаты, опрошенные «НГ», подтвердили наличие проблем, связанных с нарушением разумного срока доследственной проверки. В целом попытки правоохранителей уклониться от расследования нежелательных для них дел происходят повсеместно. Потерпевшим нередко приходится убеждать правоохранителей, что необходимо возбудить уголовное дело по их заявлению. А те находят массу отговорок, чтобы максимально затянуть начало расследования либо под формальным предлогом в нем отказать. Чаще всего из-за отсутствия состава преступления. В итоге материалы могут пролежать в производстве годами.

В КС обратился гражданин, который, не имея статуса потерпевшего, не смог получить компенсацию за нарушение разумных сроков при доследственной проверке. Но суд отказался рассматривать эту жалобу, поскольку рассчитывать на выплаты могут лица с процессуальным статусом. Да и в конкретном случае истца КС ничего такого не нашел: в возбуждении уголовного дела из-за истечения сроков давности отказа не было, проверка обращения хотя и сильно затянулась, но она и не завершена. «Законодатель, определив конкретный круг субъектов, имеющих право на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, и порядок реализации этого права, а равно обязанность суда возратить соответствующее административное исковое заявление в случае подачи его лицом, не входящим в названный круг, действовал в рамках своих дискреционных полномочий», – говорится в отказном определении КС. По мнению юристов, компенсация за волокиту должна распространяться и на период проверки сообщения о преступлении. Допустим, ЕСПЧ включает период доследственной

проверки в определение понятия «расследование» для целей расчета компенсации при нарушении разумного срока.

Адвокат Алексей Гавришев подтвердил «НГ», что после подачи заявления о преступлении могут пройти месяцы, а то и годы, прежде чем по нему будет вынесено хоть какое-то решение. И несмотря на прописанный в законе месячный срок, в реальности у правоохранителей есть «масса инструментов, позволяющих постоянно продлевать сроки сколь угодно долго». Волокиту со стороны органов он объяснил их стремлением собрать большее количество материалов «в целях сокращения срока расследования уголовного дела», так как «санкция за нарушение сроков предварительного следствия куда более ощутима». Естественно, от этого страдают заявители, затягивание сроков приводит к невозможности расследования дела по горячим следам и сокрытию преступниками следов преступления. С учетом формализма нынешних норм, убежден Гавришев, решить проблему можно лишь на законодательном уровне. Тем более что налицо все признаки нарушения ст. 13 Европейской конвенции «Право на эффективные средства правовой защиты». Но в то же время, признает он, сами законодатели отдают себе отчет в том, что внесение поправок будет невыгодно как бюджету страны, так и органам исполнительной власти, которые не смогут уложиться в сроки.

Как напомнил «НГ» управляющий партнер Санкт-Петербургского офиса КА «Pen&Paper» Алексей Добрынин, когда месячный срок истекает и выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, далее оно отменяется прокуратурой района с установлением нового срока для проведения проверки. Таким образом, «некоторые доследственные проверки живут годами». Эта «законодательная схема» может длиться бесконечно, по сути, правоохранительные органы ничем не ограничены помимо ст. 6.1 УПК РФ (разумный срок уголовного судопроизводства), пояснил эксперт, подчеркнув, что в существующих российских реалиях быстро возбуждаются лишь самые очевидные дела, такие как убийство. И наоборот, доследственная проверка по экономическим составам действительно может длиться годами, прежде всего из-за неочевидности преступления (его надо еще доказать). А для этого следственным органам надо в рамках проверки суметь собрать доказательственную базу.

На практике правоохранители не заинтересованы в доказываниях порой и очевидных экономических составов. Иногда у них просто не хватает навыка, а в большинстве случаев – желания расследовать и разбираться в экономических хитросплетениях, к примеру, корпоративного конфликта между акционерами агропромышленного комплекса. Вместо этого следственные органы умело отфутболивают материал доследственной проверки в другое ведомство, как будто по территориальному признаку. И если адвокатам не контролировать проведение доследственной проверки, то такая игра будет продолжаться долго.

В УПК говорится, что решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела, а только потерпевший в уголовном процессе обладает всеми предусмотренными законом правами, в том числе правом на возмещение имущественного ущерба, морального вреда и т.д. «То есть пока ты не добился возбуждения уголовного дела и тебя не признали потерпевшим по делу, твои права так и остаются нарушенными, и до этого помочь тебе государство никак не может, сам нанимай адвокатов и сам доказывай», – отмечает Добрынин.

Из слов эксперта следует, что КС довольно формально подошел к данному вопросу, хоть заявитель и не был признан потерпевшим, «но его право на осуществление уголовного судопроизводства в разумный срок, очевидно, было нарушено». Добрынин допускает, что оттягивание решений может быть связано и с негласной политикой правоохранительных органов «максимального уменьшения сумм компенсаций». Дескать, многие потерпевшие поэтому и не обращаются за компенсацией, понимая, сколько хлопот им доставит процесс ее получения.

Добрынин рассказал и о разных сложностях при попытке инициировать доследственную проверку: например, вместо регистрации заявления о преступлении в книге учета заявлений и сообщений о преступлении (КУСП) и выдачи талона-уведомления его намеренно регистрируют как обычное обращение гражданина. Разница в том, что при выдаче талона-уведомления у правоохранителей начинается исчисление процессуальных сроков для проведения проверки и появляются процессуальные обязанности эту проверку проводить. Если же его регистрируют как обычное обращение, то, как

правило, оно попадает в корзину для мусора, проверка по нему будет проведена за один день, без каких-либо опросов и сбора доказательств.

Появилась уже и тенденция по затягиванию сроков расследования: мол, если раньше уголовные дела по тяжким составам расследовали, как правило, за год, то сегодня это срок как минимум составляет полтора года. А руководители органов следствия, в том числе вышестоящих, весьма лояльно относятся к продлению сроков следствия по ходатайствам конкретных следователей-исполнителей и почти всегда их продлевают.

Как пояснил «НГ» член Ассоциации юристов России Дмитрий Уваров, по сути, КС правомерно отказал в удовлетворении жалобы, так как закон действительно предусматривает выплаты лишь «статусным» участникам процесса. Иначе каждое лицо, обращающееся с заявлением о преступлении, независимо от результатов его рассмотрения, будет претендовать на компенсацию. Что станет весьма затратно для государства. Он напомнил о предыдущих постановлениях КС, одним из которых – от 13 июня 2019 года – была признана неконституционность ч. 3 ст. 6.1 УПК, позволяющая не учитывать время доследственной проверки по заявлению потерпевшего о преступлении при определении разумного срока судопроизводства по делу, завершившемуся обвинительным приговором. Но четкого критерия определения разумности до сих пор нет, посетовал собеседник «НГ», а волокита на местах продолжается.

«Практика многократной отмены состоявшихся процессуальных решений по материалам доследственных проверок стала обычной для правоохранительных органов», – отметил адвокат, руководитель уголовной практики «BMS Law Firm» Александр Иноядов. По его мнению, должны своевременно и адекватно реагировать уполномоченные должностные лица в рамках своих контрольных и надзорных функций, что происходит далеко не всегда. Эксперт допустил, что часто невозможно проведение исчерпывающей проверки в отведенный для нее срок, но это не должно становится формальной причиной для принятия заведомо незаконных и неоднократных решений об отказе в возбуждении уголовного дела. А это довольно распространенное явление. При этом, отметил Иноядов, несвоевременное возбуждение уголовного дела может повлечь нарушение прав потерпевших на разумные сроки судопроизводства,

потому законодатель и предусмотрел, что соответствующий срок исчисляется с даты подачи заявления о преступлении: «Если же уголовное дело не было возбуждено, то формально нет и лица, которому был причинен вред от преступления, вследствие чего заявитель не может требовать компенсацию».

Как пояснил «НГ» руководитель практики «Защита от уголовного преследования» АБ «Бишенов и партнеры» Сергей Кириллов, «распространение права на получение компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства также и на лиц, не имеющих статуса потерпевших, будет целесообразно, это обеспечит им доступ к эффективным механизмам защиты их прав, поскольку право защищаться должно быть одинаковым для всех и не зависеть от статуса». Однако КС, сославшись на действующие материальные нормы права, дал понять, что принципиально менять ситуацию не собирается. При этом нерешенными остаются и другие проблемы – необоснованные отказы в приеме заявлений о преступлениях или незаконные решения об отказе в возбуждении уголовных дел.

## **АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА**

06.04.2021, **Чепелёв Владислав**, юрист Института права и публичной политики

### **Административное выдворение «длиною в жизнь»**

*КС призвал суды тщательно рассматривать дела о миграционных нарушениях в отношении апатридов*

6 ноября 2020 г. юристы Института права и публичной политики, включая меня, подали в Конституционный Суд РФ жалобу в интересах лица без гражданства Евгения Кима о нарушении его прав ч. 5 ст. 3.10, ч. 1.1 ст. 18.8 и ч. 1 ст. 27.19 КоАП РФ.

12 марта 2021 г. КС принял **Определение** по данной жалобе. Это так называемое определение «с позитивным содержанием». Иначе говоря, КС посчитал, что оспариваемые положения КоАП не нарушают прав заявителя жалобы, поскольку существуют позиции Суда, с учетом которых эти нормы должны толковаться.

В жалобе в Конституционный Суд заявитель обозначил следующие проблемы.

Во-первых, норма ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП допускает привлечение лица к административной ответственности, даже если у него объективно не было возможности легализовать свое пребывание на территории России. В рассматриваемом деле это выразилось в том, что решение о принятии заявителя в гражданство РФ было отменено в момент отбывания им уголовного наказания. К административной ответственности заявитель был привлечен на следующий день после освобождения из колонии.

Во-вторых, положения ч. 5 ст. 3.10 и ч. 1 ст. 27.19 КоАП позволяют судам произвольно принимать решение о помещении лица в Центр временного содержания иностранных граждан без выяснения возможности исполнить наказание в виде административного выдворения.

В-третьих, нормы ч. 5 ст. 3.10 и ч. 1 ст. 27.19 КоАП не устанавливают конкретный срок содержания лица в ЦВСИГ и не обеспечивают надлежащий судебный контроль законности и обоснованности данной обеспечительной меры.

#### *Аргументы Конституционного Суда*

Относительно первого довода заявителя КС отметил, что ч. 1 ст. 18.8 КоАП позволяет судам учитывать фактические обстоятельства каждого конкретного дела. При этом назначение административного выдворения является правом, а не обязанностью суда (абз. 3 п. 3 определения). То есть если суд придет к выводу, что у лица установилась тесная связь с Россией (наличие семьи, работы и т.п.), наказание в виде административного выдворения можно не назначать.

Очень важным представляется абз. 5 п. 3.1 Определения, в котором КС высказался относительно привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 18.8 КоАП лиц, решение о легализации гражданства которых было отменено в связи с совершением преступления. Конституционный Суд отметил, что таких лиц можно привлечь к ответственности за нарушение миграционных правил только при соблюдении одновременно двух условий:

у лица была реальная возможность получения правоустанавливающих документов или выезда из России;

лицо этой возможностью умышленно либо по неосторожности не воспользовалось.

Также интересно, что Конституционный Суд в п. 3.2 Определения сослался на принятые 24 февраля 2021 г. поправки в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты РФ в части урегулирования правового статуса апатридов (ФЗ № 22-ФЗ).

Данный Закон предусматривает возможность выдачи временного удостоверения лица без гражданства, если отсутствует государство, куда апатрид мог бы выехать в связи с исполнением решения об административном выдворении, а также возможность подачи заявления на выдачу такого временного удостоверения. В период рассмотрения заявления привлекать лицо к административной ответственности за нарушение миграционных правил запрещается (ст. 18.8 КоАП РФ).

На мой взгляд, необычность отсылки КС к данному Закону состоит в том, что он вступит в силу через 180 дней после его подписания – в конце августа 2021 г. При этом Конституционный Суд указал, что его положения с учетом ч. 2 ст. 54 Конституции можно и нужно учитывать уже сейчас (п. 3.2 Определения).

При лучшем раскладе это, скорее всего, предполагает запрет повторно привлекать к ответственности за нарушение миграционных правил лиц, которые освобождаются из ЦВСИГ в связи с невозможностью административного выдворения.

Относительно второго аргумента заявителя жалобы КС прямо не высказался. Однако, вероятно, «ответом» можно считать пассаж об учете фактических обстоятельств дела конкретного лица при назначении наказания (абз. 3 п. 3 Определения).

Применительно к третьему аргументу, изложенному в жалобе, Суд сослался на [Постановление](#) от 23 мая 2017 г. № 14-П по жалобе Ноэ Мсхиладзе, процитировав в Определении от 12 марта 2021 г. высказанные в 2017 г. позиции.

Важно отметить, что заявитель жалобы не просил повторить доводы из данного постановления, а указывал на недостаточность описанных гарантий. Надлежащими гарантиями, по мнению заявителя, являются установление срока пребывания в ЦВСИГ и периодической судебной проверки законности содержания лица в Центре по заявлению госоргана.



Заявитель отмечал, в частности, что лица, подлежащие административному выдворению, оказываются в неравном положении с лицами, подлежащими реадмиссии и депортации, поскольку в отношении последних установление сроков содержания в спецучреждении обязательно (п. 3 ч. 3 ст. 266 КАС РФ).

КС «ушел» от прямого ответа на данный аргумент. Его «молчание», на мой взгляд, очень показательно и подтверждает, что достаточной гарантией судебной защиты лиц, оказавшихся в ЦВСИГ, является возможность проверить законность и обоснованность их дальнейшего содержания там.

В последнем абзаце мотивировочной части Определения Суд сослался на письмо первого заместителя начальника ГУ миграции и оформления гражданства МВД Республики Узбекистан от 8 февраля 2021 г. № 22/2-4114. Этот документ подтверждает готовность Узбекистана принять Евгения Кима, который является уроженцем Узбекской ССР, в порядке реадмиссии. Любопытно, что в том числе на основании данного документа Конституционный Суд признал ч. 5 ст. 3.10 и ч. 1 ст. 27.19 КоАП «не нарушающими прав заявителя в указанном им аспекте».

Трудно проникнуть в глубинный смысл ссылки на данное письмо, но попробую. Вероятно, КС исходил из такой логики: если возможность исполнить наказание не утрачена, то существует определенная необходимость и дальше содержать заявителя в ЦВСИГ. Следовательно, и эти нормы не нарушают прав заявителя.

*В заключение приведу основные выводы КС.*

Во-первых, он еще раз подчеркнул, что суды могут не назначать административное выдворение в качестве наказания за нарушение миграционных правил. Несмотря на то что это следует из санкции ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП, любое напоминание об этом, на мой взгляд, лишним не будет.

Во-вторых, он указал судам на необходимость особенно тщательно подходить к рассмотрению дел о миграционных нарушениях в отношении лиц, которые лишились гражданства России в результате совершения преступления (ч. 2 ст. 22 Закона о гражданстве).

В-третьих, КС призвал суды учитывать положения Федерального закона от 24 февраля 2021 г. № 22-ФЗ уже сейчас – за несколько

месяцев до его вступления в силу. При этом, к сожалению, он отметил, что данный Закон надо принимать во внимание только при рассмотрении дел об административных правонарушениях. То есть этот вывод Суда не распространяется на отношения по выдаче временных удостоверений лицам без гражданства.

Наконец, Конституционный Суд признал, что достаточной гарантией судебной защиты прав апатридов, водворенных в ЦВСИГ, является возможность подать обращение в суд с требованием проверить законность и обоснованность их содержания в Центре.

Будем следить, как в ближайшие пять месяцев и после вступления Закона № 22-ФЗ в силу будет развиваться практика рассмотрения дел о выдворении апатридов за пределы России.

## **РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА**

Столичный выпуск № 75(8426)

07.04.2021 19:08, [Мария Голубкова](#), Санкт-Петербург

### **Дважды не судят**

*КС РФ подтвердил запрет повторно штрафовать за одно и то же отступление от закона*

"Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление", - гласит статья 50 Конституции РФ. Статья 4.1 КоАП РФ в связи с этим уточняет, что "никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение". Но можно ли привлечь гражданина дважды за одно и то же деяние по разным основаниям - на основании КоАП и закона о банкротстве? Такой вопрос поставил перед **КС РФ** Владимир Востриков.

В 2019 году в отношении ООО "Зеясервис", находившегося на грани банкротства, определением Арбитражного суда Амурской области была введена процедура наблюдения и утвержден временный управляющий. Востриков, как директор компании, обязан был передать ему необходимые документы, но не сделал этого и заплатил судебный штраф в размере 2,5 тысячи рублей за неисполнение судебного акта. Однако позднее за то же бездействие - непредоставление документов - в отношении Вострикова было

возбуждено административное производство. И его наказали штрафом в 40 тысяч рублей.

На том основании, что КоАП прямо запрещает наказывать дважды за одно и то же деяние, директор компании-банкрота обратился в суд для обжалования решения, но не преуспел. А КС теперь разъяснил ему, что закону соответствует более жесткое наказание.

Прежде всего суд отметил, что повторное привлечение лица к одному и тому же виду ответственности за одно и то же деяние "было бы - вопреки конституционным требованиям правовой безопасности, правовой определенности и стабильности - ответственностью без правонарушения, что неприемлемо в правовом государстве". Эти принципы КС уже разъяснял в своих прежних решениях. Причем запрет распространяется и на случаи, когда нарушения регламентированы разными законами, носящими при этом карательную ответственность. Однако в деле Вострикова важно, что его обязанность как директора передать необходимые документы закреплена в статье 64 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Имело место не неисполнение судебного акта, а прямое нарушение законодательства, и применение положений статьи 14.13 КоАП РФ "Неправомерные действия при банкротстве" в его случае полностью оправдано.

Таким образом, положения указанной статьи не противоречат Конституции РФ, поскольку не предполагают назначения судебного штрафа. Как считает КС, это может допускаться лишь в качестве меры по исключению безнаказанности, если для применения соответствующих положений КоАП РФ в контексте обстоятельств конкретного дела будут отсутствовать правовые основания. Дело Владимира Вострикова подлежит пересмотру, но только в части наложения судебного штрафа.

## **ТАСС**

07.04.2021, 14:13

### **КС разъяснил норму УПК о заключении под стражу бизнесменов**

*В суде пояснили, что эта норма не устанавливает неприкосновенность предпринимателей и не исключает возможности отправить бизнесмена в СИЗО*

Норма Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ, которая оговаривает вопрос заключения под стражу предпринимателей за преступления по экономическим статьям, связанных с их бизнесом, не устанавливает их неприкосновенность и не исключает возможности отправить бизнесмена в СИЗО. Об этом говорится в определении Конституционного суда (КС) России.

"Часть 1.1 статьи 108 УПК РФ не устанавливает неприкосновенность индивидуальных предпринимателей и членов органа управления коммерческой организации, не определяет ни их личную привилегию как граждан, ни привилегию, связанную с их профессиональным статусом, и не исключает в принципе их заключения под стражу", - говорится в документе.

Согласно УПК РФ, эта норма указывает, что заключение под стражу не применяется для предпринимателей, которых подозревают или обвиняют в преступлениях по статьям о мошенничестве (ст. 159 - 159.6 УК РФ), о присвоении и растрате (ст. 160 УК РФ), причинении имущественного ущерба путем обмана (ст. 165 УК РФ) и о злоупотреблении полномочиями (ст. 201 УК РФ) в случае, если такое преступление связано с их бизнесом.

В определении также отмечается, что суды общей юрисдикции, решая заключить бизнесмена в СИЗО по экономической статье, обязаны выяснить, что преступление не связано с их деятельностью или имеются основания полагать, что, оставаясь на свободе, фигурант дела будет угрожать свидетелям, скроется или уничтожит улики.

Определение принято в ответ на жалобу бизнесмена Сергея Даниличева, который был заключен в СИЗО по решению суда. Он посчитал, что законы содержат неопределенность и позволяют судам заключать и продлевать срок содержания в СИЗО бизнесменам,



преступление которых связано с их деятельностью. КС указал, что приведенные им доводы не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права.

В августе 2019 года в России были введены в действие нормы законодательства, исключющие возможность продлевать срок содержания под стражей предпринимателям в случае, если по уголовному делу не производятся активные следственные действия. Также были внесены изменения в ст. 108 УПК, которые уточнили, что мера пресечения в виде заключения в СИЗО не может быть избрана за преступления против собственности в отношении бизнесменов, которые живут в России и не совершали попыток скрыться. В августе того же года уполномоченный при президенте России по защите прав предпринимателей Борис Титов сообщал, что считает такие поправки действенными, и выразил надежду на то, что они усложнят недобросовестным правоохранителям возможность помещать предпринимателей в СИЗО в корыстных интересах.

## **РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА**

Федеральный выпуск № 75(8426)

07.04.2021 20:20, [Мария Голубкова](#), Санкт-Петербург

### **Цена ошибки**

*КС РФ разъяснил судам принципы оплаты труда военнослужащих*

**Конституционный суд РФ** запретил считать дополнительные выплаты военных-контрактников "неосновательным обогащением", даже если их начисление было произведено неправильно. Соответствующее [постановление](#) публикует "РГ".

С просьбой о проверке положений статьи 1109 ГК РФ "Неосновательное обогащение, не подлежащее возврату" обратился Владимир Носаев, который служил в войсковой части под Читой в звании майора. В 2015 году приказом командира части ему было начислено и выплачено более 150 тысяч рублей "дополнительного материального стимулирования". Однако спустя два года ведомственная проверка посчитала, что майор Носаев премии не

заслуживал, поскольку имел неснятые дисциплинарные взыскания, и офицера обязали вернуть полученные деньги.

Принимая решение, военные суды исходили из того, что дополнительная стимулирующая выплата военнослужащих не перечислена в статье 1109 ГК РФ как не подлежащая возврату и не является "денежной суммой, предоставленной гражданину в качестве средства к существованию". Между тем судебная практика по подобным делам является неоднородной, что, по мнению Носаева, расходится с требованиями правовой определенности, вытекающими из Конституции РФ.

На эти факты обратили внимание и судьи КС, указав, что "реализация интегрированных в состав института неосновательного обогащения гарантий в ситуациях, схожих с делом заявителя" затрудняется. Но это еще не свидетельствует о неопределенности нормы.

В случае с дополнительной выплатой военнослужащих необходимо принять во внимание, что она направлена на реализацию компенсационной и стимулирующей функций, свойственных оплате труда, то есть фактически является частью "зарплаты" военнослужащих. Поэтому хотя статья 1109 ГК РФ и не содержит прямого указания на запрет требовать возврата всех видов денежного довольствия военнослужащих, но конституционно-правовым является именно такой подход.

Статья 1109 ГК не противоречит Конституции. Но дело Носаева подлежит пересмотру

- Иное ставило бы возможность взыскания с граждан неосновательного обогащения в виде полученного ими вознаграждения в зависимости от вида трудовой деятельности, - пояснил КС РФ, ссылаясь на целый ряд гарантий Конституции РФ, в том числе на принцип равенства перед законом и судом. Таким образом, признал КС, статья 1109 не противоречит Конституции. Дело Владимира Носаева подлежит пересмотру.

# АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА

08.04.2021, Зинаида Павлова

**КС исключил двойную ответственность руководителя должника за непередачу документов временному управляющему**

*Как пояснил Суд, за такое правонарушение нельзя привлечь к административной ответственности в рамках ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ и одновременно подвергнуть судебному штрафу за неисполнение судебного акта*

По мнению одного из экспертов «АГ», **Конституционный Суд** разрешил интересную коллизию между административной ответственностью за нарушение законодательства о банкротстве и судебным штрафом за неисполнение требования суда аналогичного содержания. Другой считает, что, с одной стороны, выводы КС могут иметь положительный эффект для правоприменения, а с другой – могут усложнить процесс доказывания в обособленном споре о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности. Третий, наоборот, считает, что постановление не повлечет существенных изменений в правоприменительной практике в рамках дел о банкротстве.

6 апреля Конституционный Суд вынес **Постановление** № 10-П по делу о проверке конституционности ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ, устанавливающей административную ответственность за незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного или конкурсного управляющего должника.

*Руководителя должника оштрафовали дважды*

В январе 2019 г. арбитражный суд ввел процедуру наблюдения в отношении ООО «Зеясервис», директором которого был Владимир Востриков. Тогда же суд назначил временного управляющего должника, которому руководитель общества должен был не позднее 15 дней с даты назначения передать бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность организации за три года до введения наблюдения, согласно требованиям п. 3.2 ст. 64 Закона о банкротстве.

В апреле временный управляющий общества обратился в суд с заявлением о наложении судебного штрафа на Владимира Вострикова

в связи с невыполнением обязанности по передаче документов. Заявление было удовлетворено, и суд оштрафовал директора компании-банкрота на 2,5 тыс. руб. в соответствии со ст. 119, 120 и 332 АПК.

В мае того же года прокуратура возбудила в отношении Владимира Вострикова производство по делу об административном правонарушении по ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ за уклонение от предоставления временному управляющему бухгалтерских и иных документов, отражающих экономическую деятельность должника. Суд признал его виновным, оштрафовал на 40 тыс. руб. Вышестоящие инстанции поддержали это решение. При этом суды отвергли доводы Вострикова о невозможности привлечения его к административной ответственности, поскольку за непредоставление документации ему уже был назначен судебный штраф, что исключало назначение административного наказания.

Суды, в частности, сочли, что наложение судебного штрафа за неисполнение судебного акта арбитражного суда не является административной ответственностью и не препятствует возможности ее наступления, а противоправное бездействие Вострикова посягает не только на отношения в сфере законодательства о банкротстве (административная ответственность), но и на отношения, связанные с обязанностью исполнения судебного акта арбитражного суда (ответственность, предусмотренная АПК). Таким образом, они сочли, что мужчина совершил два самостоятельных правонарушения, отличающихся объектом посягательства и имеющих разные признаки объективной стороны правонарушения. В свою очередь Верховный Суд отказался рассматривать кассационную жалобу заявителя.

*КС указал на недопустимость двойного привлечения руководителя должника к ответственности*

В своей жалобе в Конституционный Суд Владимир Востриков указал, что действующее правовое регулирование не содержит специальных норм, определяющих соотношение мер ответственности, предусмотренных ст. 332 АПК и ч. 4 ст. 14.13 КоАП. Данное обстоятельство, по мнению заявителя, не исключает возможности привлечения к административной ответственности должностного лица, ранее уже подвергнутого ответственности по ст. 332 АПК РФ. В связи

с этим он просил Суд признать противоречащей Основному Закону государства ч. 4 ст. 14.13 КоАП.

Конституционный Суд отметил, что в системе действующего правового регулирования именно на основании ч. 4 ст. 14.13 КоАП разрешается вопрос о возможности привлечения руководителя должника к соответствующей административной ответственности. При этом положения этой статьи, равно как и большинства других норм Особенной части КоАП РФ, имеют бланкетный характер, а потому существенную значимость для ее уяснения приобретает их согласованность в общей системе правового регулирования с соответствующими правилами, установленными регулятивными законодательными и подзаконными актами.

Как пояснил КС, введение арбитражным судом в отношении должника процедуры наблюдения и утверждение временного управляющего автоматически влекут за собой возникновение у руководителя должника обязанности, кроме прочего, предоставить временному управляющему не позднее 15 дней с даты его утверждения бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Это, в свою очередь, подразумевает, что неисполнение указанной обязанности в установленный срок является нарушением именно законодательства о банкротстве, а не судебного акта арбитражного суда о введении наблюдения, тем более что в определении вовсе не требуется каким-либо образом фиксировать такую обязанность. Такая обязанность возникает у руководителя должника в силу прямого указания закона и не требует специального решения суда, а потому ее неисполнение представляет собой посягательство на установленные, в том числе судебные, процедуры банкротства, а не на обязательность судебных актов. «Соответственно, ее воспроизведение, тем более дословное, в судебном акте арбитражного суда не аннулирует законодательную (нормативную) природу данной обязанности и не может рассматриваться в качестве самостоятельного судебного решения, за неисполнение которого на основании ст. 332 АПК РФ предусмотрена ответственность в виде судебного штрафа», – отмечено в постановлении.

Таким образом, подчеркнул Суд, придание действующему правовому регулированию значения, допускающего применение к

руководителю должника и административного наказания за незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, и судебного штрафа за неисполнение судебного акта арбитражного суда в связи с установленным в отношении него одним и тем же фактом нарушения обязанности, предусмотренной п. 3.2 ст. 64 Закона о банкротстве, противоречило бы как конституционному запрету повторного привлечения к ответственности за одно и то же деяние, так и конституционным принципам обоснованности и соразмерности (пропорциональности) ограничения прав и свобод человека и гражданина.

Вместе с тем, предостерег Суд, такое решение вопроса об ответственности за уклонение от своевременного исполнения данной обязанности в любом случае не должно влечь за собой состояние безнаказанности за ее неисполнение. Иное ставило бы под сомнение принудительное государственно-правовое обеспечение надлежащего порядка осуществления различных процедур, применяемых в деле о банкротстве и являющихся необходимым условием оздоровления экономики.

Соответственно, за рассматриваемое правонарушение руководителя должника нельзя привлечь к административной ответственности и одновременно подвергнуть его судебному штрафу за неисполнение судебного акта арбитражного суда. Последняя мера, отметил КС, может допускаться лишь в качестве меры по исключению его безнаказанности за неисполнение обязанности предоставить соответствующие документы временному управляющему при введении наблюдения, если в конкретном случае будут отсутствовать правовые основания для применения ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ.

Таким образом, Суд признал оспариваемую норму не противоречащей Конституции, поскольку содержащиеся в ней положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования, прежде всего во взаимосвязи с положениями ст. 119, 120 и 332 АПК, во всяком случае не предполагают за неисполнение установленной законом и воспроизведенной в определении арбитражного суда о введении наблюдения обязанности предоставить временному управляющему бухгалтерские и иные документы применения к руководителю должника в связи с одним и тем же деянием и административной

ответственности за незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, и судебного штрафа за неисполнение судебного акта арбитражного суда.

Выявленный конституционно-правовой смысл спорной нормы, как подчеркнул Суд, является общеобязательным, что исключает ее применение либо реализацию каким-либо иным способом в истолковании, расходящемся с данным в постановлении. При этом КС постановил пересмотреть определение арбитражного суда о наложении на Владимира Вострикова судебного штрафа, поскольку при его вынесении и последующем привлечении заявителя к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.13 КоАП данной норме было придано значение, расходящееся с ее конституционно-правовым смыслом.

*Эксперты оценили влияние решения КС на практику*

Юрист юридической фирмы «Борениус» **Артем Берлин** полагает, что Конституционный Суд разрешил интересную коллизию между административной ответственностью за нарушение законодательства о банкротстве и судебным штрафом за неисполнение требования суда аналогичного содержания. «Тем самым Суд пришел к выводу, что административная ответственность носит специальный характер и судебный штраф может налагаться лишь постольку, поскольку действия нарушителя не охватываются диспозицией соответствующей статьи КоАП», – пояснил он.

По мнению эксперта, для реализации конституционного запрета на повторное привлечение к ответственности не принципиально, как именно будет разрешена эта коллизия – выбор можно было сделать и в пользу судебного штрафа, указав, что суд как носитель судебной власти вправе самостоятельно карать за любое неподчинение, что исключает в дальнейшем административную ответственность. «Выбор в пользу КоАП, вероятно, продиктован желанием обеспечить большую определенность субъектам ответственности – у этой нормы есть более конкретная диспозиция, в отличие от общего положения АПК о судебных штрафах», – предположил Артем Берлин.

Адвокат МКА «Вердикт», арбитр Хельсинкского международного коммерческого арбитража **Юнис Дигмар** назвал интересной логику КС РФ, который в своих рассуждениях пошел от обратного, рассмотрев сначала основания для привлечения к

ответственности в виде судебного штрафа и лишь потом увязав их с порядком привлечения к административной ответственности. «КС заключает, что штраф за неисполнение судебного акта в порядке ст. 332 АПК РФ может иметь место лишь в том случае, когда правонарушение не охватывается действием нормы КоАП РФ, а в соответствующем судебном акте установлена специальная обязанность руководителя, прямо вытекающая из конкретных фактических обстоятельств дела и прямо не прописанная в Законе о банкротстве», – пояснил эксперт.

По его мнению, с одной стороны, это разъяснение должно иметь положительный эффект для правоприменительной практики с точки зрения исключения фактов привлечения руководителей организаций-должников к двойной ответственности за одно и то же правонарушение. С другой стороны, полагает Юнис Дигмар, есть и негативные моменты, так как порой факт привлечения к ответственности за непередачу документации используется сторонами банкротного спора в целях создания оснований для дальнейшего привлечения руководителя предприятия к субсидиарной ответственности.

«Вынесение арбитражным судом определения о наложении судебного штрафа, содержащего вывод о совершении бывшим директором такого правонарушения, облегчает процесс доказывания в обособленном споре о привлечении к субсидиарной ответственности. А вот добиться привлечения к ответственности руководителя именно в административном порядке не всегда удастся. Поэтому для правоприменения именно в указанной части могут возникнуть негативные последствия, но, полагаю, не столь критичные по своей природе. В целом же Конституционный Суд вновь повторяет свою позицию о невозможности привлечения лица к двойной ответственности за одно и то же правонарушение, что, безусловно, имеет положительное значение», – подытожил адвокат.

Юрист INTELLECT Андрей Макаров пояснил, что одной из целей судебного штрафа является поддержание порядка как в судебном заседании, так и в целом при рассмотрении дела. «Непередача арбитражному управляющему документации должника, даже при наличии в судебном акте о введении в отношении него процедуры банкротства указания на необходимость такой передачи,

является нарушением норм материального права, а не процессуального, в связи с чем приоритет норм КоАП РФ логичен», – отметил он.

В то же время, подчеркнул эксперт, постановление КС не повлечет существенных изменений в правоприменительной практике в рамках дел о банкротстве, поскольку привлечение руководителя организации к административной ответственности является скорее исключением, нежели активно используемым инструментом, равно как и наложение штрафа за неисполнение судебного акта. Эксперт привел несколько причин этого: «Во-первых, данная процедура требует привлечения государственных органов, что не так просто, в отличие от случаев привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности. Во-вторых, размер штрафа не очень значителен относительно последствий непередачи документации. В-третьих, суммы взысканных штрафов идут в бюджет, а не в конкурсную массу должника, что не способствует повышению заинтересованности в инициировании мероприятий по привлечению руководителя к административной ответственности».

Андрей Макаров полагает, что более эффективным способом в данном случае является установление штрафа за непередачу документации. «Таким образом, привлечение к административной ответственности является способом зафиксировать недобросовестное поведение участника процесса, чтобы обезопасить себя в дальнейшем от доводов о пропуске процессуальных сроков, а также рассматривается как один из элементов подготовки к инициированию процедуры привлечения директора, не передавшего документацию, к субсидиарной ответственности по обязательствам должника», – резюмировал он.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск № 78(8429)

12.04.2021, 21:21, Наталья Козлова

### **Взнос для мамы**

*КС уточнил условия освобождения женщины от страховых выплат*

12 апреля Конституционный суд РФ огласил очень интересное решение, которое касается бизнес-леди, готовящихся стать мамами.

Высшая судебная инстанция страны уточнила условия освобождения индивидуальных предпринимательниц от уплаты страховых взносов за отпуск по беременности и родам.

Официально дело было о проверке конституционности пункта 7 статьи 430 Налогового кодекса РФ. Попросила КС сделать такую проверку оренбургская предпринимательница Инна Белова.

В Конституционном суде РФ подчеркнули: постановление основано на ранее вынесенных правовых позициях суда.

Эта история началась с того, что налоговая инспекция отказала индивидуальной предпринимательнице из Оренбурга Инне Беловой в освобождении от уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование за декретный отпуск.

Ей пришлось пройти долгие судебные разбирательства. Арбитражный суд сначала принял сторону молодой матери и вынес решение в ее пользу. Но налоговики это решение оспорили, и кассационная инстанция их поддержала.

Вот тогда предпринимательница и обратилась в Конституционный суд РФ. В жалобе женщина написала, что она не согласна с тем, что оспариваемые нормы заставляют индивидуального предпринимателя платить страховые взносы за период отпуска по беременности и родам, тогда как наемные работники от этих платежей освобождены.

Суд материалы изучил и высказал свою позицию. Итак, по мнению Конституционного суда, оспариваемая норма не освобождает индивидуальных предпринимателей от уплаты страховых взносов в период получения пособия по обязательному социальному

страхованию. Поэтому он "подлежит зачету в страховой стаж на общих основаниях, т.е. как период осуществления деятельности".

Это предполагает формирование пенсионных прав, в отличие от работающих по трудовому договору граждан, для которых такой период засчитывается в стаж без формирования индивидуального пенсионного коэффициента.

Вывод из всего выказанного такой: в указанный в жалобе период индивидуальный предприниматель не находится в одинаковых с работающими по трудовому договору гражданами обстоятельствах.

Освобождение индивидуальных предпринимательниц от уплаты страховых взносов в период беременности возможно лишь "посредством прекращения предпринимательской деятельности".

Такая дифференциация условий освобождения от уплаты взносов не является произвольной и согласуется с конституционными принципами, - подчеркнули в Конституционном суде РФ.

Вот главная мысль, которую высказали судьи КС.

Исходя из концепции государственной поддержки и защиты семьи, материнства, отцовства и детства оспариваемая норма не запрещает судам учитывать конкретные экстраординарные обстоятельства и освобождать нуждающихся индивидуальных предпринимательниц от уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование взносов.

Этот правовой механизм в защиту индивидуальных предпринимательниц также вправе совершенствовать законодатель.

Дело Инны Беловой может быть пересмотрено.

## **Адвокатская газета**

12.04.2021, Зинаида Павлова

### **КС счел неконституционной норму УК об ответственности за побои лица, ранее понесшего административное наказание**

Как пояснил Суд, дифференцировав ответственность за нанесение побоев в зависимости от их совершения впервые или повторно, федеральный законодатель не должен был игнорировать состояние предшествующей судимости за данное деяние

По мнению адвоката КА «Московский юридический центр» Мари Давтян, представлявшей интересы заявительницы в КС, постановление поднимает важный вопрос об исполнении государством своих позитивных обязательств по защите права человека на личную неприкосновенность и права на охрану достоинства личности от насилия. По мнению одного из экспертов, безусловно логичные выводы Суда прямо указывают на действительно существующий дисбаланс обсуждаемой формулировки ст. 116.1 УК и обязывают законодателя принять конкретные меры для его устранения. Другой полагает, что даже выборочные положительные решения Суда не способны радикально изменить негативные тенденции в сфере защиты жертв семейно-бытового насилия.

8 апреля Конституционный Суд вынес Постановление № 11-П по делу о проверке конституционности ст. 116.1 («Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию») УК РФ.

*Повод для обращения в КС и позиция заявительницы*

Людмила Сакова неоднократно подвергалась побоям со стороны брата С., с которым проживала в одном доме. В сентябре 2018 г. районный суд привлек С. к административной ответственности за избиение сестры и оштрафовал на 5000 руб. в соответствии со ст. 6.1 КоАП РФ. В мае 2019 г. за повторное насилие в отношении сестры суд признал С. виновным в совершении трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 115 и ст. 116.1 УК РФ. По совокупности преступлений осужденному было назначено наказание в виде 300 часов обязательных работ.

В октябре того же года, имея неснятую и непогашенную судимость, С. вновь избил сестру. Тем не менее он понес лишь административную ответственность – мировой судья назначил ему 100 часов обязательных работ, исходя из ст. 6.1 КоАП. Принимая решение о привлечении С. к административной, а не к уголовной ответственности, судья учел факт уплаты виновным административного штрафа 3 октября 2018 г., назначенного в том же году. Таким образом, суд заключил, что нанесение побоев 16 октября 2019 г. имело место по истечении периода, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию.

Представителю потерпевшей не удалось оспорить решение в вышестоящей инстанции. Так, районный суд указал, что действия С. не

содержат признаков уголовно наказуемого деяния и не подлежат квалификации по ст. 116.1 УК, поскольку к моменту их совершения 16 октября 2019 г. С. еще не был привлечен к административной ответственности за побои, совершенные 5 октября того же года.

В жалобе в Конституционный Суд Людмила Сакова сослалась на несоответствие ст. 116.1 УК Основному Закону. По мнению заявительницы, оспариваемая норма не обеспечивает эффективной защиты от домашнего насилия и не позволяет привлечь к уголовной ответственности за побои (при отсутствии признаков, указанных в ст. 116 Кодекса) лицо, имеющее неснятую и непогашенную судимость по данной статье.

*КС признал оспариваемую норму неконституционной*

Изучив материалы дела, КС отметил, что оспариваемая норма ни по своему буквальному смыслу, ни в контексте правоприменительной практики не допускает привлечения к уголовной ответственности лица, совершившего описанное в ней деяние, после того, как истек установленный ст. 4.6 КоАП срок, в течение которого такое лицо считалось подвергнутым административному наказанию, даже при наличии у него неснятой и непогашенной судимости за аналогичные деяния. Таким образом, КС счел, что потерпевшая исчерпала все внутригосударственные средства судебной защиты прав, поскольку не предполагается иное применение указанной нормы права, нежели имевшее место в ее деле.

Как пояснил Суд, конструирование взаимосвязанных норм ст. 6.11 КоАП и ст. 116.1 УК базируется на общей публично-правовой природе административной и уголовной ответственности и на презумпции о достаточности мер административного воздействия на лицо, впервые нанесшее побои, для предупреждения нового насилия с его стороны. Межотраслевая дифференциация ответственности за побои обеспечивается при их оценке как причиненных впервые или после наложения административного наказания: если меры административного реагирования за нанесение побоев оказались недостаточными, о чем объективно свидетельствует повторное насилие, то за это следует применить более строгое по сути наказание – уголовное.

«Повторное совершение запрещенного законом деяния, тождественного или подобного (однородного) по объективным

признакам, в том числе побоев, говорит не о меньшей, но, напротив, о повышенной степени его общественной опасности, а если оно совершено лицом, имеющим судимость, – еще и о недостаточности использованных уголовно-правовых средств для предотвращения рецидива. Тем более такая ситуация не позволяет говорить о достаточности мер административного наказания для предупреждения повторного насилия со стороны лица, вновь, будучи судимым, нанесшего побои», – отмечено в постановлении.

Конституционный Суд добавил, что, дифференцировав публично-правовую ответственность за нанесение побоев в зависимости от их совершения впервые или повторно, законодатель не должен был игнорировать состояние предшествующей судимости за это деяние, поскольку она объективно свидетельствует о повышенной общественной опасности такого насилия и причинившего его лица. «Однако в ст. 116.1 УК РФ ответственность установлена только для лиц, совершивших деяние в период, когда они считаются подвергнутыми административному наказанию. Истечение же данного периода означает оценку содеянного как административного правонарушения, причем впервые совершенного, даже если виновный имеет неснятую и непогашенную судимость по названной статье или за более тяжкое преступление, где побои выступают составообразующим признаком объективной стороны (ст. 116, 117 и 334 данного Кодекса) или ее составной частью (ст. 131, 156, 161, 213 и др. данного Кодекса)», – подчеркнул Суд.

Между тем общественная опасность повторного (в связи с предшествующим привлечением уже не к административной, а к уголовной ответственности) нанесения побоев не может расцениваться как снизившаяся. Такая повторность, напротив, указывает на устойчивость поведения виновного, склонность к разрешению конфликтов насильственным способом, неуважение к достоинству личности. «В еще большей степени недостаточность административного наказания и невыполнение государством своих обязанностей по защите личности проявляются в случае применения такого насилия (при отсутствии признаков истязания, выражающегося в том числе в систематическом нанесении побоев) к одному и тому же потерпевшему. Это дает конституционно значимые основания для применения государством наиболее строгих – уголовно-правовых –



средств защиты личности», – отмечено в постановлении КС. Иное, подчеркнул Суд, снижало бы уровень уголовно-правовой защиты прав пострадавших от противоправных посягательств, умаляло их достоинство и права на личную неприкосновенность, вело к неоправданным различиям между ними, ставило бы лиц, имеющих судимость за преступление с административной преюдицией, в привилегированное положение по сравнению с лицами, подвергнутыми административному наказанию за аналогичное деяние.

Кроме того, добавил КС, оспариваемая норма исключает уголовную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, для не подвергнутых административному наказанию лиц, ранее совершивших преступления, предусмотренные не только оспариваемой нормой, но и ст. 116, 117 и 334 Кодекса, которые устанавливают ответственность за аналогичные по объективной стороне, но более общественно опасные деяния, относящиеся в том числе к преступлениям средней тяжести и к тяжким (ч. 3 и 4 ст. 15 УК). Тем самым усиливаются предпосылки к нарушению принципов равенства и справедливости в отношении как виновных, так и потерпевших и снижается предполагаемый эффект от введения в правовое регулирование специального состава преступления – побоев, причиненных лицом, подвергнутым административному наказанию.

Таким образом, КС счел ст. 116.1 УК не соответствующей Конституции в той мере, в какой она не обеспечивает соразмерную уголовно-правовую защиту прав на личную неприкосновенность и на охрану достоинства личности от насилия в случае, когда побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, совершены лицом, имеющим судимость за предусмотренное в этой статье или аналогичное по объективным признакам преступление, ведет к неоправданным различиям между пострадавшими от противоправных посягательств, а также ставит лиц, имеющих судимость, в привилегированное положение по отношению к лицам, подвергнутым административному наказанию.

Также Суд указал на необходимость соответствующей корректировки законодательства. До внесения поправок действующая редакция ст. 116.1 УК сохраняет силу. КС также добавил, что заявитель жалобы вправе обратиться в суд за применением компенсаторных

механизмов в связи с принятыми в ее деле правоприменительными решениями, основанными на оспариваемой норме.

*«Начало признания высшими судами проблемы домашнего насилия уже положено»*

В комментарии «АГ» адвокат КА «Московский юридический центр» Мари Давтян, представлявшая интересы заявителя в Конституционном Суде, полагает, что постановление поднимает важный вопрос об исполнении государством своих позитивных обязательств по защите права человека на личную неприкосновенность и права на охрану достоинства личности от насилия. «Не углубляясь в проблемы исполнения государством иных позитивных обязательств по защите пострадавших от домашнего насилия, в данном деле Суд ограничился только вопросом привлечения к ответственности лиц, совершивших повторные побои», – отметила она.

По словам адвоката, ст. 116.1 УК была сформулирована законодателем таким образом, что лица, имеющие неснятую и непогашенную судимость за побои (т.е. объективно совершившие более общественно опасные деяния), избегали уголовной ответственности за повторные побои по сравнению с лицами, подвергнутыми административному наказанию за аналогичное деяние. «Данным постановлением КС напомнил, что при защите конституционно охраняемых ценностей и эффективном предупреждении наиболее агрессивных действий на государстве лежит обязанность учитывать обстоятельства, при которых возможны наступление или реальная угроза наступления вреда. Следует отметить, что ранее Суд уже указывал на конституционную обязанность государства пресекать серьезные нарушения прав человека и предупреждать насилие в отношении личности, в том числе в ситуации домашнего насилия, что отражено в Определении № 2-О от 19 января 2021 г. Между тем для того, чтобы эффективно защищать пострадавших от домашнего насилия, действующее правовое регулирование должно быть способно привлечь во внимание особую уязвимость пострадавших и специфическую природу актов домашнего насилия, связанную с высоким риском их повторения», – подчеркнула Мари Давтян.

Он добавила, что постановление не отменяет необходимости системной законодательной реформы, направленной на профилактику



домашнего насилия. «Несмотря на то что оно решает лишь одну проблему в череде серьезных законодательных пробелов, мы можем сказать, что начало признания высшими судами проблемы домашнего насилия уже положено», – резюмировала адвокат.

*Адвокаты поддержали выводы Суда*

Управляющий партнер АБ «Правовой статус» Алексей Иванов отметил, что побои и легкие телесные повреждения нередко выступают последствиями семейно-бытового насилия. «Законодатель установил, что для привлечения к уголовной ответственности за побои по ст. 116.1 УК необходимо, чтобы лицо было ранее подвергнуто административному наказанию за аналогичное деяние, – то есть без факта привлечения к ответственности по ст. 6.1.1 КоАП привлечение к уголовной ответственности невозможно. По замыслу законодателя, только в случае неэффективности мер административного реагирования за нанесение побоев возможно привлечение к уголовному наказанию как более суровой мере ответственности. Но с другой стороны, эта предустановленная законодателем взаимозависимость позволяет виновным лицам избегать уголовной ответственности, даже если преступление совершено повторно, чем ставит лиц, имеющих судимость за преступление с административной преюдицией, в привилегированное положение по сравнению с лицами, подвергнутыми административному наказанию за аналогичное деяние», – полагает он.

По мнению адвоката, КС верно акцентировал внимание на критерии повторности, который указывает на устойчивость поведения виновного, склонность к разрешению конфликтов насильственным способом, неуважение к достоинству личности и дает основания для применения государством наиболее строгих (уголовно-правовых) средств защиты личности. «Со сдержанным оптимизмом оцениваю данное постановление: с одной стороны, Суд справедливо обратил внимание, что практика применения ст. 116.1 УК “усиливает предпосылки к нарушению принципов равенства и справедливости в отношении как виновных, так и потерпевших и снижается предполагаемый эффект от введения в правовое регулирование специального состава побоев, причиненных лицом, подвергнутым административному наказанию”, и признал ее не соответствующей Конституции. С другой стороны, должен заметить, что созданный

сегодня государством правовой механизм не обеспечивает эффективной защиты от домашнего насилия и требует принятия специального закона. Поэтому полагаю, что даже выборочные положительные решения КС не способны радикально изменить негативные тенденции в области защиты жертв семейно-бытового насилия», – убежден Алексей Иванов.

Адвокат АБ «А2К» Дмитрий Хомич полагает, что безусловно логичные выводы Конституционного Суда прямо указывают на действительно существующий дисбаланс обсуждаемой формулировки ст. 116.1 УК и обязывают законодательную власть принять конкретные меры для его устранения. «Справедливо, что лицо, подвергнутое ранее уголовной ответственности, не может быть в более выгодном положении, чем лицо, подвергнутое административной ответственности, при наличии межотраслевой дифференциации ответственности за побои. Исполнение требования Суда будет способствовать устранению допущенной законодателем ошибки», – считает он.

Речь идет именно об ошибке законодателя, подчеркнул адвокат, потому что на стадии законотворческого процесса был допущен очевидный просчет, который повлек правоприменительную практику, не вполне соответствующую принципам, закрепленным в Конституции. «При разработке соответствующего законопроекта о внесении изменений в действующий уголовно-процессуальный закон было задействовано значительное количество специалистов, однако ни у кого из них не возник вопрос, что предлагаемая диспозиция ст. 116.1 УК ставит лицо, ранее привлеченное к уголовной ответственности, в более выгодное положение перед лицом, ранее наказанным административно. Поэтому допущенную ошибку законодателя вполне можно отнести к системным – то есть таким, которые свидетельствуют о проблемах законотворческого процесса, о недостаточном внимании к формулировкам принимаемых законов и иных нормативных актов», – заключил Дмитрий Хомич.

Он добавил, что тема домашнего насилия приобретает все большую актуальность и требует повышенного внимания законодателя. «Латентная преступность является питательной средой для тяжких и особо тяжких преступлений, поскольку ненаказанный преступник утрачивает веру в неизбежность наказания. Так

называемые “кухонные боксеры” являются, на мой взгляд, основным источником латентных преступлений, и с этим нужно что-то делать», – подытожил адвокат.

## **ГАРАНТ.РУ**

13.04.2021

**Отказ в возбуждении дела об административном правонарушении может быть оспорен как по форме, так и по содержанию**

Конституционный Суд РФ рассмотрел вопрос о соответствии Конституции РФ ч. 5 ст. 28.1 КоАП и ч. 3 ст. 201 Арбитражный процессуальный кодекс в связи с жалобой гражданки, которой решением арбитражного суда было отказано в признании незаконным бездействия территориального управления Росреестра, выразившегося в уклонении от принятия решения о возбуждении либо об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (Постановление Конституционного Суда РФ от 30 марта 2021 г. № 9-П).

Гражданка, обладающая статусом индивидуального предпринимателя, обратилась в управление Росреестра с заявлением о возбуждении дела об административных правонарушениях в отношении другого ИП, а также юридического лица, допустивших, по мнению заявительницы, нарушение правового режима земельных участков, прилегающих к принадлежащему ей объекту недвижимости. По результатам рассмотрения этого обращения управление пришло к выводу об отсутствии оснований для проведения внеплановой выездной проверки, о чем уведомило заявительницу письмом.

Полагая, что в силу ч. 4 и 5 ст. 28.1 КоАП РФ итогом рассмотрения ее обращения должно являться либо возбуждение дела об административном правонарушении, либо вынесение определения об отказе в возбуждении дела, заявительница обжаловала в суд бездействие управления в части уклонения от принятия соответствующего процессуального решения.

Арбитражные суды первой и апелляционной инстанций признали, что своим письмом управление фактически отказало в возбуждении дела об административном правонарушении, однако не

вынесло по этому вопросу определения, как того требует ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ. Вместе с тем суды сочли, что это обстоятельство не нарушает права заявительницы.

Кассационная инстанция, с учетом того, что управление не установило оснований для проведения внеплановой выездной проверки, не согласилась с выводом нижестоящих судов о необходимости принятия по результатам рассмотрения обращения решения о возбуждении либо об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Но поскольку этот вывод не повлек вынесения неправосудного решения, ранее принятые судебные акты были оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в КС РФ, заявительница оспорила конституционность ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 3 ст. 201 АПК РФ в той мере, в какой эти нормы наделяют должностное лицо уполномоченного органа правом выносить по заявлению гражданина об административном правонарушении решение в иной форме, нежели в виде мотивированного определения, а также наделяют суд полномочием проверить законность такого решения (действия, бездействия уполномоченного органа) в порядке гл. 24 АПК РФ, тогда как оценка законности отказа в возбуждении дела об административном правонарушении должна осуществляться по правилам КоАП РФ и гл. 25 АПК РФ.

Рассмотрев жалобу, КС РФ пришел к выводу, что норма ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ не противоречит Конституции РФ, поскольку по своему смыслу она означает, что в тех случаях, когда по результатам проверки сообщения физического или юридического лица о совершении административного правонарушения (за исключением отдельных видов правонарушений, перечисленных в Кодексе), независимо от того, в каком порядке осуществлялась проверка, уполномоченное должностное придет к выводу об отсутствии оснований для возбуждения дела об административном правонарушении, выносится соответствующее мотивированное определение. Возможность отказа в возбуждении дела в иной форме, в том числе в виде письменного ответа, законодательством не предусмотрена.

Не усмотрел КС РФ и оснований для признания неконституционной нормы ч. 3 ст. 201 АПК РФ, так как она не исключает права физического или юридического лица оспаривать (обжаловать)

отказ в возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенный уполномоченным должностным лицом по обращению этого физического или юридического лица не в виде определения, в порядке, предусмотренном для оспаривания (обжалования) определения, принятого в надлежащей форме (по правилам гл. 25 АПК РФ, действующим во взаимосвязи с положениями КоАП РФ), и в то же время позволяет оспорить такой отказ в порядке гл. 24 АПК РФ в связи с несоответствием его формы требованию ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ.

Конституционный Суд РФ также отметил, что при втором из указанных вариантов оспаривания в случае признания судом незаконным отказа уполномоченного должностного лица вынести по итогам рассмотрения обращения заявителя мотивированное определение такое должностное лицо обязано в кратчайший срок вновь рассмотреть обращение и вынести по нему решение в надлежащей форме, с тем чтобы в дальнейшем не была утрачена возможность осуществления производства по делу об административном правонарушении по причине истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

## Телепорт

14.04.21, 14:32

### **В Конституционном суде РФ амурчане смогли доказать свою правоту**

Случай с амурским бизнесменом стал прецедентом, по которому пришлось принимать решение **Конституционному суду**. В высокой инстанции решили, что нельзя при процедуре банкротства дважды накладывать штраф на владельца компании, который несвоевременно передал документы фирмы временному управляющему.

#### *Платить дважды*

До Конституционного суда добрался руководитель амурского предприятия. История такова. В позапрошлом году Арбитражный суд ввел процедуру наблюдения в рамках дела о банкротстве. И обязал директора фирмы передать документы временному управляющему в течение 15 дней. Он этого не сделал. За что получил судебный штраф в 2,5 тысячи рублей за игнорирование решения суда. А потом еще и

штраф от прокуратуры в 40 тысяч рублей по Кодексу об административных правонарушениях. Амурский бизнесмен не захотел платить штраф за одно и то же дважды и обратился в Конституционный суд. Суд указал, что в такой ситуации налагать судебный штраф можно лишь в том случае, если нет причин применять норму КоАП. И обязал пересмотреть решение о наложении на гражданина судебного штрафа. Таким образом, амурчанин, возможно, сэкономит 2,5 тысячи рублей. И к тому же создал прецедент, по которому с разъяснениями пришлось выступать Конституционному суду.

#### *Изменили кодекс*

В 2020 году амурская золотодобывающая компания убедила Конституционный суд признать статью Лесного кодекса не соответствующей Конституции. Эта фирма задолжала за аренду лесного участка. И через суд Министерство лесного хозяйства и пожарной безопасности Приамурья расторгло договор. А фирма вошла в реестр недобросовестных арендаторов лесных участков. Затем задолженность она погасила и попросила вычеркнуть из «черного списка». В судах разных инстанции было отказано со ссылкой на Лесной кодекс. И компания решила доказать, что соответствующая статья кодекса противоречит Конституции. Конституционный суд согласился с амурской фирмой, постановил пересмотреть статью 98.1 Лесного кодекса, а также пересмотреть судебные решения, вынесенные ранее в отношении золотодобытчика.

#### *Городок в петиции*

Не знаем, до каких инстанций дойдет история недавно заключенного под стражу бывшего мэра Циолковского Сергея Левицкого. Но напомним, что экс-градоначальник заранее, еще за несколько месяцев записал видео-обращение, где изложил свою позицию. Он рассказал о том, что выступал поручителем по кредиту для своего лучшего друга. Друг заплатить по кредиту не смог. И в итоге был реализован автомобиль Сергея Левицкого, заложенный по кредиту. Друг стал расплачиваться за этот автомобиль. А еще он впоследствии выиграл конкурс на создание снежного городка в Циолковском, когда Сергей Левицкий был мэром. И теперь бывшего мэра подозревают в злоупотреблении должностными полномочиями.

Отметим, что вся эта история «всплыла» в Интернете еще в 2019 году на одном из международных сайтов петиций. Автор ее адресовал президенту Владимиру Путину и премьеру (на тот момент) Дмитрию Медведеву. Не беремся судить, насколько правдивы изложенные в петиции сведения - для этого есть следственные органы. Отметим также, что данные о суде по поводу кредита, из-за которого был реализован заложенный автомобиль Сергея Левицкого, также можно найти в Сети.

## **РАПСИ**

14.04.2021, 12:40, Михаил Телехов

### **КС РФ изучит вступившие в конкуренцию свободу СМИ и право на защиту частной жизни**

Конституционный суд (КС) РФ рассмотрит дело, в котором право на защиту частной жизни и право на свободу СМИ вступили в конкуренцию, и заявитель посчитал это результатом неопределенности законодательства о защите персональных данных.

В пресс-службе КС РФ рассказали о жалобе ООО "Медрейтинг", которое просило проверить конституционность пункта 8 части 1 Федерального закона "О персональных данных".

*Решили не в пользу СМИ*

Компания-заявитель является учредителем интернет-портала prodoctorov.ru, зарегистрированного в качестве СМИ. Целью его работы провозглашена реализация права пациента на выбор медицинского учреждения или врача, на доступ информации о них с помощью отзывов других пациентов.

Как следует из материалов дела, в 2018 году в Центральный районный суд Воронежа с иском к "Медрейтинг" обратилась врач, чьи данные были опубликованы на сайте prodoctorov.ru, она потребовала прекратить обработку ее персональных данных, удалить с сайта ее профиль, а также взыскать с ответчика компенсацию морального вреда за отказ добровольно удовлетворить ее требования.

Суд отказал в удовлетворении ее требований, а Воронежский областной суд подтвердил его законность. При рассмотрении кассационной жалобы истицы Судебная коллегия по гражданским

делам Верховного суда (ВС) РФ указала, что в данном деле возник спор о праве истицы на неприкосновенность ее частной жизни и о праве "Медрейтинг", как СМИ, свободно искать, получать и распространять информацию с использованием персональных данных, которые могут являться конкурирующими правами.

"Реализация права на свободу слова и распространение информации, включая журналистскую деятельность, должна учитывать право на защиту частной жизни. Объем, а также способ сбора и распространения информации о частной жизни, включая объем персональных данных, должны соответствовать общественной потребности в данной информации, а также правомерной цели ее сбора и распространения", — пояснил в своем решении ВС РФ и отменил вступившее в силу постановление по иску врача, направив материалы дела на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию.

*Общедоступная информация*

После повторного рассмотрения Воронежский областной суд обязал "Медрейтинг" прекратить обработку персональных данных истицы, удалить информацию о ней с сайта prodoctorov.ru, а также выплатить женщине 5 тысяч рублей в качестве компенсации морального вреда. В своем решении суд сослался на оспариваемую норму, которая гласит, что обработка персональных данных допустима, если она необходима для осуществления профессиональной деятельности журналиста и законной деятельности СМИ либо научной, литературной или иной творческой деятельности при условии, что при этом не нарушаются права и законные интересы субъекта персональных данных. То есть, приоритетом в данном случае стала защита персональных данных.

Директор "Медрейтинга" Сергей Федосов не согласился с такой позицией, но все его последующие жалобы были оставлены без удовлетворения. Тогда компания обратилась в КС РФ, поскольку, по мнению ее юристов, применение судами оспариваемой нормы привело к нарушению свободы СМИ, тем более что информация об истице была взята с официального сайта диагностического центра, в котором та работает, то есть является общедоступной.

# Московский комсомолец

15.04.2021, 20:18, Екатерина Сажнева

## **КС разрешил осужденным свидания с семьей в СИЗО с ночевкой**

*"Документ есть, пусть выполняют"*

В ближайшем будущем Конституционный суд хочет разрешить длительные свидания с семьями осужденным, которым суд уже вынес приговор, но по разным причинам те не отбыли в исправительную колонию, а остались в следственном изоляторе.

**Конституционный суд** принял постановление, которому безмерно обрадовались осужденные и к которому неоднозначно отнеслись те, кто находится от них по другую сторону решетки.

Где же осужденные, многие из которых получили срок за тяжкие преступления, станут встречаться с родными? В самом СИЗО или за его пределами?

«Я буду писать и жаловаться Уполномоченной по правам человека Татьяне Москальковой, — мой собеседник Дмитрий Л., отбывающий срок за участие в банде, несколько лет похищавшей и убивавшей коммерсантов, держит в руках то самое Постановление Конституционного суда РФ от 28.12.2020 N50-П. Я беседую с ним в качестве правозащитника. — Документ есть, пусть выполняют. Я имею право видеть свою жену и дочку. Как отец, я должен ее воспитывать, чтобы научить жизни, у нее сложный подростковый возраст, мужское воспитание очень важно. Вот пусть и предоставляют мне комнату для свиданий, я свои права знаю».

Когда я интересуюсь, а каким образом он представляет себе приезд супруги и ребенка в следственный изолятор, в котором, в отличие от территории исправительной колонии, гостиницы для длительных свиданий не предусмотрены, Дмитрий задумывается лишь на секунду. Положено — и все. Неужели он хочет, чтобы для его ребенка выделили пусть отдельную, но все-таки камеру?

Дмитрий осужден на пожизненный срок.

В деле появились новые эпизоды, началось новое расследование, затем будет суд. В общем, в этом СИЗО Дмитрий уже провел полтора года и еще останется как минимум на год.

Все это время мой собеседник находится в одиночной камере. Других преступников, совершивших столь же тяжкие преступления, в изоляторе нет.

Ситуация неоднозначная. С одной стороны, Дмитрий вроде бы уже осужден, то есть должен жить по правилам, предусмотренным в ИК, но с другой — он снова подозреваемый, и на него должны распространяться нормы и правила внутреннего распорядка следственных изоляторов.

Достаточно большое количество осужденных по тем или иным причинам остается в СИЗО после вынесения приговора. Например, в отряде хозобслуги, как предлагали Михаилу Ефремову.

«Во всех СИЗО Московской области есть помещения для длительных свиданий, которые в настоящее время используются в этих целях осужденными отряда хозяйственного обслуживания. Другой вопрос, достаточно ли будет этих помещений, когда после вступления в силу изменений в законодательстве количество категорий людей, имеющих право на долгосрочное свидание, увеличится. Конечно, при необходимости учреждения, думаю, будут принимать все необходимые меры для реализации этого права осужденных, вплоть до строительства новых помещений», — полагает Сергей Леонов, председатель Общественной наблюдательной комиссии Московской области.

Кстати, первым отстаивать свои права на встречи с родными начал некий Евгений Парамонов, осужденный за мошенничество и растрату.

Во время своего заключения Евгений Парамонов прославился тем, что направил более 700 исковых требований к двум изоляторам, ФСИН России, Министерству финансов и ГУ МВД по Петербургу и Ленинградской области.

Он жаловался на прогулки меньше одного часа, что внутренний двор не оборудован скамейками, навес от дождя старый и пропускает осадки. Истец возмущался, что его «рано поднимали для этапирования, поздно возвращали, в результате чего из-за участия в судебных заседаниях и следственных действиях он лишался горячей пищи». Кроме того, Парамонов сетовал на то, что около 200 судебных заседаний по его делу были проведены с помощью видеоконференцсвязи, что «унижало его честь и достоинство», а также

требовал взыскать моральный вред за звуки газонокосилки за окном изолятора.

Общая сумма по искам Парамонова составила 150 млн рублей, из которых суд удовлетворил требований на 30 тыс., гражданский процесс, проходивший в 2019-м, был назван самым объемным в истории Петербурга за последние 10 лет.

Одна из жалоб Парамонова как раз и касалась того, что ему не разрешают увидеться с супругой. Евгений объяснил, что из-за отсутствия таких свиданий жена не может забеременеть, что «препятствует в праве на получение материнского капитала по соответствующей программе».

Конституционный суд посчитал, что он прав.

«В любом случае, эти изменения в законодательстве были очень нужны, ведь мы в процессе своей работы достаточно часто сталкивались в СИЗО с такими конфликтными ситуациями, — говорит Сергей Леонов. — Впрочем, есть много моментов, когда длительные свидания могут не предоставляться по мотивированным решениям, например по причине водворения осужденного в карцер».

Конечно, если наверху скажут, что для реализации прав осужденных на длительные свидания нужно срочно строить новые, комфортабельные гостиницы в следственных изоляторах, то будут строить.

С другой стороны, у нас в стране в СИЗО камеры нередко переполнены, люди напиханы туда как сельди в бочку, не хватает метража, нет ремонта, нормального освещения; так, может быть, стоит начать с этого?

## **Право.ru**

13.04.2021, 14:19

**В УПК уточнят порядок компенсации процессуальных издержек**

Речь идет о случаях прекращения уголовного дела частного обвинения.

Депутаты Государственной думы на пленарном заседании 13 апреля одобрили во втором чтении поправки в ст. 132 Уголовно-

процессуального кодекса (взыскание процессуальных издержек). Этот законопроект был разработан Минюстом с учетом позиции Конституционного суда, признавшего ст. 15 ГК (возмещение убытков) и 1064 ГК (общие основания ответственности за причинение вреда) не соответствующими Конституции.

Поводом для вынесения такого решения стала жалоба Александра Музыки, против которого возбудили дело частного обвинения по ст. 116 УК (побои). Но позднее дело было прекращено в связи с декриминализацией деяния. Потерпевшая подала гражданский иск к Музыке с требованием возмещения расходов на адвоката в размере 75 000 руб. Суды доводы женщины поддержали.

В свою очередь Музыка обратился в Конституционный суд, потому что посчитал: ст. 15 и 1064 ГК противоречат Основному закону, поскольку они разрешают суду в рамках гражданского судопроизводства взыскивать расходы потерпевшего на адвоката с человека, чья вина не доказана в порядке уголовного судопроизводства.

КС, рассмотрев жалобу Музыки, пришел к выводу, что УПК содержит правовую неопределенность, которая требует внесения изменений в законодательство. При этом в постановлении КС подчеркивается, что декриминализация деяния не является реабилитирующим основанием для прекращения уголовного дела.

Отмечается, что в случае прекращения уголовного дела частного обвинения при декриминализации деяния расходы потерпевшего на выплату вознаграждения адвокату возместят за счет средств федерального бюджета. Размер будет определяться правительством.

## **РАПСИ**

15.04.2021, 15:05, Михаил Телехов

**Неявка в суд частного обвинителя предполагает отсутствие события преступления – КС**

Неявка в суд частного обвинителя без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела не в связи с отсутствием в деянии подсудимого состава преступления, а в связи с отсутствием самого события преступления, говорится в новом Постановлении

**Конституционного суда (КС) РФ**, опубликованном на его официальном сайте.

Как пояснили в пресс-службе КС РФ, нормы, предусматривавшие прекращение уголовного дела за отсутствием состава преступления из-за неявки в суд частного обвинителя, признаны не соответствующими Конституции РФ, и федеральному законодателю надлежит их изменить. А до внесения в законодательство необходимых изменений, как указывает КС РФ, неявка потерпевшего по делу частного обвинения в суд без уважительных причин является основанием для прекращения уголовного дела только в связи с отсутствием события преступления.

#### *Состав vs событие*

"Такое решение было принято после рассмотрения жалобы бывшего майора полиции Анны Тихомоловой, которая добивается полного оправдания по уголовному делу, возбужденному по частному обвинению. Постановление основано на ранее вынесенных правовых позициях суда", - рассказали в пресс-службе.

Тихомолова оспаривала положения статьи 22, пункта 2 части 1 статьи 24, статьи 27, части 3 статьи 246, части 3 статьи 249, статей 254, 256 и части 4 статьи 321 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ, не соответствующими Конституции РФ были признаны 2 части 1 статьи 24, часть 2 статьи 27, часть 3 статьи 249 и пункт 2 статьи 254 УПК РФ.

КС РФ объясняет, что признание отсутствия в деянии подсудимого состава преступления может восприниматься как не отрицающее факт участия этого лица в совершении деяния, не признанного преступлением, но по которому было возбуждено уголовное дело. А отсутствие самого события, по поводу которого рассматривался вопрос о возбуждении уголовного дела, означает отсутствие предпосылок для исследования вопроса о наличии состава преступления, предусмотренного уголовным законом, в действиях (бездействии) этого лица.

"Прекращение уголовного дела по такому – хотя и реабилитирующему – основанию (отсутствие состава преступления - прим. ред.) не препятствует наступлению в будущем негативных для лица последствий в виде его привлечения к дисциплинарной, административной или гражданско-правовой (материальной)

ответственности в процедурах, применительно к которым решение о прекращении уголовного дела может использоваться для доказывания совершения самого деяния", - говорится в постановлении КС РФ. В пример КС РФ приводит тот факт, что при отсутствии состава преступления суд оставляет гражданский иск без рассмотрения, но это не препятствует последующему его предъявлению потерпевшим и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

#### *Оправдать, нельзя прекратить*

Как следует из материалов дела, Тихомолова, как она сама утверждает, была "ложно обвинена в побоях группой черных рейдеров", после чего мировой суд судебного участка №313 Москвы возбудил в отношении нее уголовное дело, а потом в августе 2016 года прекратил в связи с декриминализацией соответствующей статьи Уголовного кодекса РФ. Тихомолова не давала согласия на прекращение дела и пыталась обжаловать постановление мирового судьи, но безуспешно, после чего обратилась в КС РФ с жалобой на положения части 1 статьи 10 Уголовного кодекса РФ, части 2 статьи 24, части 2 статьи 27, части 1 статьи 239 и пункта 1 статьи 254 УПК РФ, во взаимосвязи которых и было принято решение о прекращении дела без ее согласия.

В своем Постановлении №36-П/2018 года КС РФ признал оспоренные нормы соответствующими Конституции РФ, указав, что суд, в производстве которого находится дело частного обвинения, обязан выяснить позицию подсудимого относительно его прекращения и только при наличии его согласия вправе прекратить уголовное преследование.

За Тихомоловой было признано право добиваться пересмотра ее дела. Президиум Верховного суда РФ возобновил производство по нему ввиду новых обстоятельств, какими стало решение КС РФ по ее жалобе, и материалы были направлены в первую инстанцию на новое рассмотрение. Но мировой судья снова прекратил дело в отношении заявительницы уже в связи с отсутствием в ее деяниях состава преступления, руководствуясь статьей 22, пунктом 2 части 1 статьи 24, статьей 27, частью 3 статьи 246, частью 3 статьи 249, статьями 254, 256 и частью 4 статьи 321 УПК РФ (которые она и пытается оспорить). Тогда Тихомолова, добивающаяся оправдательного приговора, поскольку только он, по ее мнению, даст возможность наказать



частного обвинителя и его свидетеля за ложный донос, снова направила жалобу в КС РФ.

#### *Право на реабилитацию*

Изучая материалы дела, КС РФ установил, что в уголовных делах частного обвинения неявка потерпевшего, выступающего частным обвинителем, без уважительных причин влечет прекращение судом дела по единственному основанию – за отсутствием в деянии состава преступления.

Следовательно, суд, не устанавливая фактических обстоятельств дела (не выясняя, имело ли место деяние, содержит ли оно признаки преступления, совершено ли оно подсудимым), а ограничиваясь лишь установлением формальных условий применения нормы (довольствуясь неявкой частного обвинителя), применяет такое основание для прекращения уголовного дела, которое может быть воспринято и использовано как подтверждающее указанные обстоятельства, что нарушает право подсудимого на эффективную судебную защиту, включая право на справедливое судебное разбирательство.

"В результате нарушаются и требования юридического равенства, поскольку подсудимые по делам частного обвинения ставятся в неравное положение в зависимости от того, явился ли частный обвинитель в судебное заседание: если явился, то суд может, рассмотрев дело, признать факт отсутствия (недоказанность) события преступления или причастности подсудимого к его совершению; если нет, то суд обязан признать отсутствие в деянии состава преступления, игнорируя неподтвержденность самого деяния или участия в нем подсудимого", - разбирает КС смысл оспариваемой нормы, и признает, что ставя знак равенства между процессуальным фактом неявки частного обвинителя и применением такого основания прекращения уголовного дела, как отсутствие состава преступления, УПК РФ создает недосказанность в ходе судебного следствия, которая возникает только в силу того, что проверка и оценка судом доказательств не может быть произведена из-за неявки частного обвинителя.

Правоприменительные решения по делу Тихомоловой подлежат пересмотру в установленном порядке в соответствии с резолютивной частью решения КС РФ, то есть в случае неявки частного обвинителя в

суд ее дело должно быть прекращено за отсутствием события преступления, что влечет за собой полную реабилитацию подсудимой.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск № 83(8434), [Мария Голубкова](#)

18.04.2021, 19:40

### **Служба с упреком**

*КС РФ разрешил связывать выплаты чиновникам с репутацией*

**Конституционный суд РФ** подтвердил правомочность законодательной нормы Астраханской области, которая привела к ухудшению материального положения ее бывшего министра сельского хозяйства. Подобный казус оказался возможным в связи с пятном на репутации, о котором бывший чиновник предпочитал не думать.

Экс-министр сельского хозяйства Астраханской области Иван Нестеренко в 2014 году вышел на пенсию. Помимо ежемесячной суммы в соответствии с федеральным законодательством, на местном уровне ему была установлена доплата - на основании регионального закона "О пенсионном обеспечении лиц, замещавших государственные должности Астраханской области". Однако в 2019 году в региональный нормативный акт были внесены изменения, которые негативно отразились на доходах Нестеренко.

В свое время он проходил по делу о халатности, которое было прекращено за истечением срока давности. А статья 1 указанного закона в 2019 году дополнилась как раз положением о том, что ранее назначенная выплата "прекращается ее выплата со дня вступления в силу обвинительного приговора суда либо прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям", к которым относится и ситуация Нестеренко. Несмотря на положения статьи 54 Конституции РФ, запрещающие обратную силу законов, устанавливающих или отягчающих ответственность, КС в данном случае не нашел даже оснований для рассмотрения жалобы экс-министра. Но пояснил свою позицию в официальном определении.

Прежде всего судьи напомнили, что региональные ежемесячные доплаты к пенсиям лиц, замещавших государственные должности, являются дополнительной выплатой, то есть не затрагивают



пенсионные права граждан. На этом основании регион вправе сам устанавливать критерии таких выплат, а также изменять их. Что касается прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, то в подобном случае решение процессуальной системы означает всего лишь отказ от дальнейшего разбирательства - а основания для него сохраняются.

И поскольку КС не раз указывал, что прекращение возможно только с согласия обвиняемого (это гарантирует его право на полноценную судебную защиту), то сомнения в полной законопослушности гражданина, отказавшегося доводить дело до оправдательного приговора, можно считать обоснованными.

Бывший госслужащий, соглашаясь на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, тем самым соглашается и с возможными негативными последствиями прекращения

По мнению КС, бывший госслужащий, "давая согласие на прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям, тем самым соглашается и с возможными негативными последствиями такого прекращения". А поскольку право на дополнительные пенсионные выплаты чиновников непосредственно связано с их профессиональной деятельностью и добросовестной реализацией публичных функций, отказ в выплате при подобных обстоятельствах не может рассматриваться как не согласующееся с конституционными предписаниями.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск № 84(8435)

19.04.2021 19:12, [Мария Голубкова](#)

### **Ларек пустили во двор**

*КС РФ разрешил размещать киоски на придомовой территории*

**Конституционный суд РФ** обязал муниципалитеты отменить запрет на торговлю на придомовой территории. Ларьки и киоски, если они размещаются на земельном участке законно и с согласия собственников, имеют на это полное право. Это важнейшее решение обеспечивает право граждан купить рядом с домом хлеб и молоко, но

оно важно, в том числе и для нас, представителей печатной прессы, когда число газетных киосков и так сокращается.

С жалобами на то, что местные власти ввели категорический запрет на размещение нестационарных торговых объектов (НТО) на придомовой территории, в КС обратились несколько человек из Калининграда, Ярославля и Перми.

Члены ТСЖ "Мирный" из Перми указали, что решение муниципалитета нарушает их конституционное право свободно распоряжаться землей.

Суды общей юрисдикции не приняли во внимание определение КС 2019 года, в котором сказано, что "решение вопросов благоустройства территории муниципального образования не может сопровождаться установлением норм права, предполагающих ограничения и запреты в отношении существа (основных характеристик) экономической деятельности...". Но на момент принятия этого решения правовое регулирование организации нестационарной торговли менялось, поэтому КС воздержался от оценки законоположений, обжалованных, в том числе и ТСЖ "Мирный". И это позволило апелляции не учитывать позицию КС. Поэтому сейчас она выражена прямо - в официальном постановлении. В решении подчеркивается, что владение, пользование и распоряжение землей осуществляются собственниками свободно, если это не наносит вреда природе и не мешает людям. И это положение статьи 36 Конституции должно распространяться, в том числе на собственников участка земли под многоквартирным домом.

- Положения законодательства не предполагают возможности для органов местного самоуправления самостоятельно вводить несоразмерные ограничения нестационарной торговли на придомовой территории, - подчеркивается в решении КС, - порождая тем самым произвольные препятствия для законной предпринимательской деятельности и ограничивая право собственника (участников долевой собственности) распоряжаться своим имуществом.

Органы МСУ не имеют права вводить несоразмерные ограничения нестационарной торговли

Чтобы убрать из региональных нормативных актов оспоренный запрет, муниципалитетам отводится ровно год. Если необходимые

изменения не будут внесены, следует исходить из того, что он более не действует. Дела всех заявителей должны быть пересмотрены.

## **РАПСИ**

21.04.2021, 15:08, Михаил Телехов

### **Аварийно-диспетчерское обслуживание потребителей газа не предполагает оплаты — КС**

Газораспределительная организация не вправе отказать специализированной организации, осуществляющей техническое обслуживание и ремонт внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, в заключении соглашения об осуществлении безвозмездного аварийно-диспетчерского обслуживания потребителей коммунальных услуг по газоснабжению, говорится в Определении **Конституционного суда (КС) РФ**, опубликованном на его официальном сайте.

Своим решением КС РФ отказал в рассмотрении жалобы газораспределительной организации АО "ГАЗЭКС" на нарушение ее конституционных прав абзацами 1, 3, 4 и 6 пункта 7 Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению.

В соответствующих нормах говорится, что специализированная организация может заключать с газораспределительной организацией соглашение об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования и не вправе отказать в заключении такого соглашения. КС РФ посчитал, что в обозначенном в жалобе аспекте права газораспределительных организаций не нарушены.

*Платить или не платить за аварийное обслуживание*

Как следует из материалов дела, к газораспределительной организации "ГАЗЭКС", имеющей в своем составе аварийно-диспетчерскую службу, обратилась специализированная организация ООО "Газовая служба" с предложением заключить соглашение об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения внутридомового

и (или) внутриквартирного газового оборудования в ряде многоквартирных домов, которые она обслуживает. Соглашение не предусматривало оплаты аварийно-диспетчерского обеспечения, и "ГАЗЭКС" отказалась. Но "Газовая служба" обратилась в арбитражный суд с требованием понудить газораспределительную организацию к заключению соглашения на предложенных ей условиях. Арбитражный суд Свердловской области удовлетворил требования истца. Ответчик не смог доказать свою правоту в вышестоящих инстанциях.

Правда, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд, обязал "ГАЗЭКС" заключить с "Газовой службой" соглашение с условием, что плата за аварийно-диспетчерское обеспечение одной квартиры в многоквартирном доме или одного жилого дома составит 42,6 рубля в год (без учета НДС), указав, что понуждение к заключению безвозмездного договора повлечет неосновательное обогащение специализированной организации.

*Взимание платы не предусмотрено*

Но Арбитражный суд Уральского округа отменил это решение, оставив в силе постановление первой инстанции. Кассация указала, что соглашение об аварийно-диспетчерском обеспечении внутридомового и внутриквартирного газового оборудования направлено на устранение непосредственной угрозы жизни или здоровью граждан, причинения вреда имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, и не предполагает оказания со стороны "ГАЗЭКС" услуг "Газовой службе", а соответственно, не влечет неосновательного обогащения последней. В кассационной инстанции также подчеркнули, что законодательством взимание платы за осуществление такой деятельности не предусмотрено.

Судья Верховного суда РФ, отказал в передаче жалобы в коллегию, указав, что доводы "ГАЗЭКС" по существу свидетельствуют о его несогласии с тем, что расходы на осуществление аварийно-диспетчерского обеспечения внутридомового и внутриквартирного газового оборудования не входят в состав затрат, включаемых в подлежащую государственному регулированию плату за жилое помещение, и при этом подчеркнул, что проверка соответствующих положений на соответствие закону не являлась предметом рассматриваемого спора.

### *Ограниченные возможности потребителя*

Как пояснил КС РФ, газораспределительные организации относятся к субъектам естественных монополий, а их обязанность осуществлять деятельность по аварийно-диспетчерскому обеспечению обусловлена публичными интересами, целями защиты прав и законных интересов потребителей коммунальных услуг по газоснабжению (населения), а также необходимостью гарантировать их безопасность.

"Такое регулирование учитывает ограниченные экономические и организационные возможности названных потребителей и осуществляющей работы (услуги) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования специализированной организации, не являющейся газораспределительной, по сравнению с экономическими и организационными ресурсами для создания и содержания аварийно-диспетчерской службы газораспределительной организации как профессионального участника рынка газоснабжения, получающего по договору с поставщиком газа плату за услуги по транспортировке газа", — сказано в определении КС РФ.

Но при этом, КС РФ не исключил совершенствование нормативного регулирования данных правоотношений в пределах дискреции законодателя и соответствующих полномочий Правительства РФ.

## **Zakon.ru**

21.04.2021, 19:42, Армен Джагарян, советник, Коллегия адвокатов "Муранов, Черняков и партнеры"

### **Благоустройство социальное и экономическое: Конституционный Суд задал стандарт регулирования правил размещения НТО на придомовых территориях**

#### *Предыстория*

Постановление от 19.04.2021 № 14-П, в котором Конституционный Суд РФ вновь обратился к уже ранее затронутым вопросам о пределах полномочий местного самоуправления в регулировании правил размещения нестационарных торговых объектов (НТО) на частных придомовых территориях, ожидалось с нетерпением.

После принятия по тому же предмету определений Конституционного Суда РФ от 05.12.2019 № 3273-О и 3274-О, содержащих, казалось бы, исчерпывающее конституционно-правовое толкование о недопустимости установления органами местного самоуправления в правилах благоустройства территории как абсолютного (недифференцированного) запрета на размещение НТО на частных придомовых территориях, так и новых дополнительных (в соотношении с федеральными) ограничений в отношении ведения нестационарной торговли, правоприменительная (муниципальная, судебная) практика не претерпела сколь бы то ни было значимых изменений. Хотя выработанный Конституционным Судом РФ подход совершенно определенно предполагал, что содержащиеся в местных правилах благоустройства соответствующие запреты и ограничения подлежали пересмотру, не могли применяться и служить основанием для создания препятствий к аренде, для наложения штрафов (в связи с незаконным размещением НТО) или для сноса НТО, во многих муниципальных образованиях, где такие запреты (ограничения) были ранее установлены, сохранился status quo. В некоторых муниципалитетах он был вновь установлен (или воспроизведен) в правилах благоустройства, принятых после вступления в силу указанных определений Конституционного Суда РФ (например, в Воронеже, Дегтярске, Новосибирске, Петрозаводске, Югорске).

В свою очередь, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ отказала заявителям, по жалобе которых было вынесено одно из указанных определений Конституционного Суда РФ, в пересмотре по новым обстоятельствам своего апелляционного определения от 27.11.2018 № 44-АПГ18-25, в связи с которым и была подана конституционная жалоба. Принимая такое решение, Коллегия исходила из того, что:

а) к новым обстоятельствам, которые могут являться основаниями для пересмотра судебного акта, относится признание Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ закона, примененного судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд РФ, тогда как в Определении Конституционного Суда РФ от 05.12.2019 № 3273-О оспариваемые нормы не были признаны Конституционным Судом РФ не соответствующими Конституции РФ;

б) Конституционный Суд РФ воздержался от оценки по существу оспариваемых законоположений;

в) Коллегией при первоначальном рассмотрении дела были учтены все обстоятельства дела, правовые нормы федерального и регионального законодательства, регулирующие спорное правоотношение; выводы Судебной коллегии и толкование норм материального права, примененных в настоящем деле, не противоречат правовым позициям Конституционного Суда РФ, изложенным в других его решениях.

Соответственно, Коллегия, по сути, отказалась исполнять Определение Конституционного Суда РФ от 05.12.2019 № 3273-О в отношении непосредственных участников конституционного судопроизводства. Более того, сочла возможным настаивать на правильности собственного понимания, как самих примененных норм федерального права, так и их оценки в свете практики Конституционного Суда РФ (помимо определений от 05.12.2019 № 3273-О и № 3274-О).

Понятно, что формулирование Верховным Судом РФ данной позиции задало вектор развитию всей правоприменительной практики. Так, апелляционными определениями Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 06.02.2020 № 66а-107/2020, определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14.10.2020 по делу № 8а-20838/2020 были оставлены в силе решения судов нижестоящей инстанции, которыми отклонены административные иски о признании противоречащим содержащегося в правилах благоустройства соответствующих городских округов (Калининград, Ярославль) общего запрета на размещение нестационарных торговых объектов на придомовых территориях многоквартирных жилых домов. Суды отклонили ссылки заявителей на правовую позицию Конституционного Суда РФ в Определении от 05.12.2019 № 3273-О, указав, что Конституционный Суд РФ не признал оспариваемые законоположения неконституционными.

Выводы о недопустимости размещения НТО на придомовой территории при установлении такого запрета в правилах благоустройства территории муниципального образования, о правомерности возложения на владельца такого объекта обязанности по его демонтажу можно обнаружить и во многих других судебных

актах, принятых после определений Конституционного Суда РФ от 05.12.2019 № 3273-О и № 3274-О. Например: постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020 № 08АП-17144/2019 по делу № А75-13863/2019; постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 № 15АП-1719/2020 по делу № А32-427/2019; постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.06.2020 № Ф04-1692/2020 по делу № А75-13863/2019; постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020 № 07АП-7729/2020 по делу № А45-42000/2019 и др. При этом суды в обоснование своих выводов ссылались в том числе на апелляционное определение Верховного Суда РФ от 27.11.2018 № 44-АПГ18-25 (например, упомянутое постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу № А75-13863/2019), в пересмотре которого по новым обстоятельствам Верховный Суд РФ отказал заявителям.

Сложившаяся ситуация свидетельствовала о том, что сформулированное Конституционным Судом РФ в определениях от 05.12.2019 № 3273-О и № 3274-О конституционно-правовое истолкование отвергалось, имело место длящееся неконституционное толкование и применение норм. Очевидно, неопределенность в вопросе о соответствии Конституции РФ норм федерального права сохранялась, несмотря на уже выработанную правовую позицию Конституционного Суда РФ и было необходимо его повторное, более решительное вмешательство.

#### *Процессуальные аспекты допустимости*

Конституционному правосудию тождественные иски противопоставлены, как и любому другому судопроизводству. Вмешательство же конституционного правосудия в процесс исполнения своих собственных решений может восприниматься как неуместное и небезопасное в контексте разделения властей. Во всяком случае, Конституционный Суд РФ последовательно занимает сдержанную позицию по вопросам оценки исполнения своих решений.

Однако ни эти, ни другие конституционно значимые обстоятельства не служат преградой к тому, чтобы Конституционный Суд РФ вернулся к вопросу об оценке нормы, в которой он ранее не усмотрел конституционно-дефектной неопределенности, влекущей необходимость принятия обращения к рассмотрению. Норма

раскрывается в регулятивном и интерпретационном контексте и его характеристики существенны для оценки допустимости конституционного обращения. На решение вопроса о принятии конституционного обращения об оспаривании той же нормы может влиять как изменившийся нормативно-правовой и правоприменительный контекст, характеризующий новые аспекты дефектной неопределенности, так и соответствующий контекст, оставшийся неизменным - вопреки интерпретационным усилиям Конституционного Суда РФ по снятию для данной нормы факторов конституционной напряженности.

В силу статьи 36 ФКЗ "О Конституционном Суде РФ" обнаружившаяся неопределенность в вопросе о соответствии закона Конституции РФ служит основанием к рассмотрению дела Конституционным Судом РФ. В практике Конституционного Суда РФ был выработан и неоднократно подтвержден следующий принципиально важный подход: наличие определения Конституционного Суда РФ, в котором содержится вывод об отсутствии нарушения конституционных прав заявителя оспаривавшимися законоположениями, примененными судом в его конкретном деле, не исключает обращения в Конституционный Суд РФ в надлежащей процедуре любого из управомоченных на то субъектов с требованием проверить конституционность тех же законоположений; Конституционный Суд РФ подчеркивал, что необходимость прибегнуть в таком случае к конституционному судопроизводству может быть связана, например, с вынесением судом высокого уровня решения по тому же вопросу, которое подтверждает наличие признаков нарушения конституционных прав, со складывающейся после принятия определения Конституционного Суда РФ практикой применения соответствующих законоположений - в этих и иных подобных случаях, указывающих на сохраняющуюся неопределенность в вопросе о соответствии оспариваемых законоположений Конституции РФ, Конституционный Суд РФ правомочен вернуться к вопросу об их конституционности (постановления Конституционного Суда РФ от 31.03.2011 № 3-П, от 16.07.2015 № 23-П, от 15.11.2016 № 24-П).

Как было констатировано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 08.11.2012 № 25-П, если в правоприменительной практике

законоположению, которому ранее Конституционный Суд РФ уже давал оценку при решении вопроса о принятии к рассмотрению конкретной жалобы на нарушение этим законоположением конституционных прав и свобод граждан, посредством толкования был придан смысл, порождающий неопределенность относительно его конституционности, Конституционный Суд РФ вправе принять к рассмотрению жалобу гражданина, объединения граждан на нарушение конституционных прав и свобод тем же законоположением в его новом истолковании; содержащееся в ст. 79 ФКЗ "О Конституционном Суде РФ" положение об окончательном характере и невозможности обжалования решений Конституционного Суда РФ означает признание того факта, что иного органа, уполномоченного проверять соответствие Конституции РФ нормативных правовых актов и в случае признания их неконституционными лишать их юридической силы, в судебной системе Российской Федерации нет, и соответственно, отказ в принятии к рассмотрению конституционной жалобы в условиях, когда оспариваемой нормой в истолковании, данным высшим судом, были затронуты права и свободы заявителя, означал бы отказ в правосудии.

Аналогичная позиция была выражена в Постановлении от 07.11.2012 № 24-П, в котором подчеркнуто, что условием допустимости конституционной жалобы в подобных случаях является исчерпание всех других возможностей судебной защиты (что в системе действующего регулирования является общим правилом).

Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2021 № 14-П не воспроизводит эти ранее сформулированные правовые позиции, а само является их непосредственным подтверждением. Отсутствие специальных оговорок о допустимости подобного рода конституционных жалоб свидетельствует о том, что за отсутствием сомнений какие-либо дополнительные обоснования не требуются.

Стоит обратить внимание и на то, что в числе поводов к принятию Постановления Конституционного Суда РФ от 19.04.2021 № 14-П находится жалоба ООО "Быстрое питание", не прошедшего, вопреки вновь введенному новому правилу исчерпания других средств судебной защиты, кассационную инстанцию (кассационная жалоба была возвращена с отказом в восстановлении срока обжалования, несмотря на запоздалое изготовление в окончательной форме

мотивированного определения апелляционного суда). Конституционный Суд РФ без специальных пояснений счел данную конституционную жалобу допустимой, чем подтвердил формирующийся в условиях нового регулирования гибкий (неформальный) подход к оценке исчерпания иных средств судебной защиты в качестве условия для обращения к конституционному правосудию. В недавнем Постановлении от 08.04.2021 № 11-П Конституционный Суд РФ отметил, между прочим, что, хотя заявитель представил только решения судов первой и второй инстанций, однако оспариваемая норма ни по своему буквальному смыслу, ни по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, не допускает иного применения, нежели имевшее место в конкретном деле, а потому Конституционный Суд РФ полагает исчерпанными внутригосударственные средства судебной защиты.

Понятно, что получивший отражение в конкретном деле ООО "Быстрое питание" подход к пониманию и применению оспариваемых законоположений соответствовал сложившейся правоприменительной практике Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ, выраженной в таком ее решении, которое было вынесено именно в связи с оценкой юридических последствий определения Конституционного Суда РФ от 05.12.2019 № 3273-О и при этом не подлежало дальнейшему обжалованию, т.е. в конкретном случае ООО "Быстрое питание" оказалось в ситуации, когда оно фактически исчерпало эффективные внутригосударственные средства судебной защиты.

#### *Позиция Конституционного Суда РФ*

Как можно было ожидать, Конституционный Суд РФ в Постановлении от 19.04.2021 № 14-П остался в целом привержен общему подходу к пониманию оспариваемых норм, выработанному в ранее принятых определениях. Вместе с тем прежние правовые позиции он сопроводил некоторыми развивающими дополнениями и уточнениями, которые, будучи выражены, возможно, слишком общо, требуют пояснений. Прежде чем обратиться к этой субстантивной части Постановления, касающейся непосредственной трактовки оспариваемых норм, стоит уделить внимание тому, что повлекло необходимость очередной проверки - конфликту юрисдикций.

#### *Конфликт юрисдикций и природа интерпретационных определений*

В вопросе конфликта юрисдикций с Верховным Судом РФ, приведшего к конституционным жалобам по ранее исследованной проблеме, Конституционный Суд РФ проявил подчеркнутую сдержанность.

Обстоятельства подачи конституционных жалоб, связанные с толкованием и применением оспариваемых норм вопреки правовым позициям Конституционного Суда РФ, отражены во вводной части Постановления. Однако в предмете рассмотрения по настоящему делу этот аспект напрямую не отражен.

Формулировка предмета является классической и указывает лишь на то, что оспариваемые нормы подлежат проверке по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой. Учитывая вновь установленное требование к исчерпанию иных внутригосударственных средств судебной защиты, данная стандартная оговорка, родившаяся и устоявшаяся в прежней правовой основе конституционного судопроизводства, сейчас сама по себе кажется избыточной. Для характеристики же своеобразного дополнительного контрольно-обеспечительного аспекта вновь принятого Постановления (в контексте ранее принятых определений) она является слишком абстрактной. Умолчание в предмете о том, что оспариваемые нормы подлежат проверке в их понимании, сложившемся на практике вопреки правовым позициям Конституционного Суда РФ, свидетельствует о стремлении избежать критики в адрес Верховного Суда РФ и сделать акцент главным образом на пороках муниципально-правовой практики.

Получивший развитие в действующем законодательстве субсидиарный характер конституционного судопроизводства, прибегнуть к которому возможно после исчерпания других внутригосударственных средств судебной защиты, объективно усиливает потенциальную напряженность между высшими судами. Если Конституционный Суд РФ, по общему правилу, оценивает норму в том ее понимании, которое подкреплено позицией Верховного Суда РФ, то предметом конституционно-судебной проверки во многих случаях будет являться по сути нормативно-правовая интерпретация, данная Верховным Судом РФ. Хотя усиление предпосылок напряженности вынуждает к деликатности, попытка сгладить острые

углы посредством умолчаний может провоцировать ослабление конституционно-судебного нормоконтроля.

В мотивировочной части обсуждаемого Постановления Конституционный Суд РФ также не акцентирует внимание на конфликте юрисдикций, подчеркивая только то, что им выявлены обстоятельства отклоняющейся от данного конституционно-правового истолкования регулятивной практики на уровне местного самоуправления, в которой признанные недопустимыми запреты и ограничения сохраняются и воспроизводятся.

Можно предполагать, что одним из факторов такой сдержанности, помимо обозначенных системных обстоятельств судебно-правовой политики, служит сохраняющаяся проблема юридической природы интерпретационных определений Конституционного Суда РФ.

Как известно, после расширения сферы применения письменного судопроизводства сложилось представление о том, что ранее возникшая категория так называемых определений с позитивным содержанием, которые включали в себя резолютивный вывод с конституционно-правовым истолкованием и прямое указание на необходимость пересмотра конкретного дела, более не имеет под собой надлежащих оснований и теперь можно лишь с известной долей условности выделять некие квазипозитивные определения. Характеристика "квази" указывает на то, что данные судебные акты, по-прежнему содержащие в себе конституционно-правовую интерпретацию, теперь лишены резолютивной императивности, поскольку:

а) сама данная конституционно-правовая интерпретация формулируется не в виде общеобязательного разъяснения надлежащего смысла нормы (что имело место ранее), а в качестве основания для вывода об отсутствии у оспоренной нормы той степени конституционной неопределенности, которая бы обязывала принять жалобу к рассмотрению;

б) отсутствует какой-либо вывод, касающийся конкретного дела заявителя.

Модель квазипозитивных определений является очевидным паллиативом, который неизбежно порождает существенную неопределенность в их правовых последствиях как общего

(системного) характера, так и связанных с индивидуальными мерами по восстановлению нарушенных прав. Судебная практика, не благоволившая достаточно ясно сформулированным позитивным определениям, тем более невосприимчива к квазипозитивным определениям. Процессуальные кодексы увязывают правовые последствия конституционно-судебного нормоконтроля только с постановлениями Конституционного Суда РФ, что создает дополнительные сложности.

В обсуждаемом Постановлении Конституционный Суд РФ воздержался от развернутых характеристик правовой природы интерпретационных определений, подобных определениям от 05.12.2019 № 3273-О и № 3274-О, ограничившись единственным указанием на то, что в данных определениях сформулированы "позиции, подлежащие обязательному учету в правоприменительной практике". Отсутствие конкретизации характера такого "учета" и степени его обязательности во взаимосвязи с некритическим восприятием ситуации неисполнения интерпретационных определений создает предпосылки для дальнейшего снижения их реальной значимости и связанные с этим неизбежные негативные эффекты в целом для конституционного правосудия, акты которого, имеющие явные содержательные признаки итогового характера, остаются без последствий. Доверие к конституционному правосудию подразумевает безусловное исполнение его актов.

#### *Благоустройство вместо или вместе с НТО*

В рамках собственно оценки спорных норм Конституционный Суд РФ воспроизвел уже ранее выработанный подход, согласно которому при установлении органами местного самоуправления в правилах благоустройства территории таких положений, которые касаются размещения НТО на земельных участках, относящихся к придомовой территории, не должна полностью исключаться возможность для собственников земельных участков принять решение о размещении на них НТО, если это не нарушает обязательные требования, предусмотренные законодательством Российской Федерации. Абсолютным (недифференцированным) запретам здесь нет места.

Конституционный Суд РФ подтвердил также, что органы местного самоуправления не вправе самостоятельно, в качестве

первичного нормотворчества вводить несоразмерные ограничения нестационарной торговли на придомовой территории, порождая тем самым произвольные препятствия для законной предпринимательской деятельности и ограничивая право собственника (участников долевой собственности) распоряжаться своим имуществом. Очевидно, данная компетенционная рамка для органов местного самоуправления предполагает, что в качестве первичного нормотворчества они вообще не могут вводить ограничения для нестационарной торговли на придомовой территории, поскольку несоразмерные ограничения не могут быть введены в любом случае, независимо от характера нормотворчества (первичного или вторичного), - это запрещено в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и для федерального законодателя. Указание на несоразмерность ограничений не может по этой причине рассматриваться как конкретизирующий признак тех ограничений, которые муниципалитету непозволительны, а это усиливающая характеристика компетенционного запрета, обозначающая, что любые первичные ограничения будут несоразмерны ввиду несоблюдения требований к законности их введения.

Требование основанности муниципальных правил размещения НТО на придомовой территории, носящих ограничительный характер, на законодательстве Российской Федерации - общая сквозная и принципиальная идея Постановления, соответствующая логике конституционного понимания местного самоуправления.

В последнем пункте мотивировочной части совершенно определенно указано на то, что установление органами местного самоуправления регулятивных мер в отношении размещения НТО на придомовой территории не может быть "не основанным на законе".

В Определении от 05.12.2019 № 3273-О, которое Постановлением не заменяется, а дополняется и усиливается, указано: "решение вопросов благоустройства территории муниципального образования не может сопровождаться установлением норм права, предполагающих ограничения и запреты в отношении существа (основных характеристик) экономической деятельности, непосредственно не связанных с задачами обустройства комфортной среды обитания городского сообщества и не содержащихся в отраслевом (специальном) законодательстве. Иное означало бы признание за

органами местного самоуправления городского округа, по сути, неограниченных регулятивных полномочий".

Внимание этим обстоятельствам нужно уделить постольку, поскольку в Постановлении в качестве отдельного условия, относящегося к регулированию правил размещения НТО в муниципальных правилах благоустройства, выделено следующее: "могут предусматриваться требования к удаленности нестационарных торговых объектов от зданий и сооружений, к сочетанию нестационарных торговых объектов с иными элементами благоустройства, к внешнему облику и техническим (конструктивным) особенностям нестационарных торговых объектов и тому подобные требования".

Нужно предостеречь от того, чтобы данное условие воспринималось как обособленное и самостоятельное, вне связи с общим контекстом Постановления. В том случае, если подобного рода требования сопряжены с ограничениями в осуществлении нестационарной торговли, они не могут устанавливаться на местном уровне в порядке первичного регулирования, а могут быть введены только в соответствии с федеральным законом. Понятно, что требования к сочетанию НТО с иными элементами благоустройства, к внешнему облику и техническим (конструктивным) особенностям НТО характеризуют НТО именно в качестве элементов благоустройства и не затрагивают содержание экономической свободы. Напротив, требования к удаленности НТО от зданий и сооружений, вводимые не по признаку их принадлежности к элементам благоустройства, а по признаку осуществления с их помощью нестационарной торговли, безусловно ограничивают территориальную (пространственную) сферу данной формы торговой деятельности и не могут быть введены органами местного самоуправления самостоятельно.

Как в отношении любых элементов благоустройства муниципалитет в отношении НТО может определять правила позиционирования, влияющие на доступ к другим элементам благоустройства и их нормальное использование, на обеспечение соблюдения санитарно-эпидемиологических норм и правил в связи с использованием зданий, сооружений, равно как самих НТО. Нужно учитывать при этом, что сами по себе санитарно-эпидемиологические нормы и правила Конституционный Суд РФ рассматривает в контексте



ограничений прав, и это безусловная рамка для органов местного самоуправления.

Функция Конституционного Суда РФ - защита прав и свобод, а не введение новых дополнительных оснований к их ограничению. Смысл конституционно-судебного контроля в том, что определять рамку законного поведения власти, лишая ее возможностей для произвола. Так, по смыслу правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом РФ в постановлениях от 11.12.2014 № 32-П и от 25.04.2018 № 17-П, непосредственное включение его решением в текст уголовного закона положений, определяющих преступность и наказуемость деяния или усиливающих ответственность, противоречило бы природе Конституционного Суда РФ.

Общее целеполагание обсуждаемого Постановления сводится к тому, чтобы не допустить принятия органами местного самоуправления под видом правил благоустройства территорий таких правил, которые подавляют экономическую деятельность в форме нестационарной торговли. Оговорка о возможности установления требований к удаленности НТО от зданий и сооружений означает, что такие требования непосредственно и только в отношении НТО, являющиеся соответственно элементом регулирования экономической деятельности, а не благоустройства, требуют надлежащей основы в нормах федерального права.

#### *Послесловие*

Местное самоуправление в исконном виде образует сферу общественной самоорганизации для наилучшего обустройства жизни и удовлетворения потребностей по месту жительства. Такая самоорганизация, осуществляемая по территориальному принципу и имеющая публичное назначение, предполагает властные начала. Но особого (общественного) рода. В отличие от государственной власти местное самоуправление не сопряжено с применением собственного силового принуждения. Будучи проявлением общественной самоорганизации, местное самоуправление не исчерпывает все ее возможные формы (направления). Более того, по отношению к гражданской (не публично-властной) самоорганизации местное самоуправление выступает в качестве субсидиарного элемента, т.е. подключается там и тогда, где и когда путем прямых гражданских инициатив справиться не получается. Развитые структуры

непосредственной гражданской самодеятельности, в свою очередь, укрепляют местное самоуправление, воспитывая и прививая здоровую (основанную на автономии и равенстве) солидарность. Если осуществление местного самоуправления обращается к ущербу для локальной гражданской самодеятельности, подавляемой (обычно под лозунгами лучшей осведомленности об общественном благе) с видами на пользу местной бюрократии, то следом за отмиранием цивилизованного гражданского самоуправления будет отмирать и самоуправление муниципальное. И речь идет не просто о его вращении в государственный аппарат (как часть целого), а о выхолащивании самой его сути, когда за территориальным сообществом признается право самим улаживать свои общие местные дела.

Осуществляемое собственниками многоквартирного дома управление им, охватывающее собой и управление придомовой территорией, безусловно, выступает проявлением гражданской самоорганизации на максимально приближенном к проживанию человека уровне. Представлениям самих собственников о комфорте, выраженных в принимаемых ими решениях относительно использования, в частности, придомовой территории, не может быть произвольным образом противопоставлено мнение местной бюрократии.

Уместно напомнить, что еще Л.А. Велихов непосредственно увязывал понимание муниципального (городского) хозяйства с целями благоустройства территориальной единицы и социального благосостояния живущего на ней коллектива. Экономические и социальные аспекты в рамках благоустройства нерасторжимы, взаимосвязаны. С.Ю. Витте полагал при этом, что общественное хозяйство призвано восполнять пробелы и недостатки частной хозяйственной инициативы путем удовлетворения потребностей граждан, которые в ином случае остались бы нереализованными должным образом. З.Г. Френкель, подчеркивая значимость ведения собственно муниципальной хозяйственной деятельности, совершенно однозначно увязывал ее цели с тем, чтобы преодолеть дефицит гражданской кооперации, а в конечном итоге развивать у населения недостающие навыки к кооперативному ведению дела, помочь ему организовать в хозяйственное объединение вокруг учреждения.

Частная хозяйственная инициатива жителей и предпринимателей в связи с ведением нестационарной торговли на частных придомовых территориях должна стимулироваться местными властями, а не подавляться.

## **Коммерсантъ**

28.04.2021, 10:00, Анна Занина, Марина Царева

### **Великое переселение банкротов**

*КС разрешил изымать единственное жилье у недобросовестных должников*

Не дождавшись реакции властей, за девять лет так и не уточнивших критерии роскошного жилья и границы исполнительского иммунитета, **Конституционный суд (КС) РФ** попытался сам решить проблему. Он допустил при ряде условий изъятие единственного жилья у граждан-банкротов с предоставлением взамен более скромного. Юристы называют позицию революционной и считают, что продолжниковая судебная практика теперь развернется в сторону кредиторов. В первую очередь проблемы могут возникнуть у владельцев больших домов и многокомнатных квартир. Но могут пострадать и те, у кого жилплощадь просто больше социальной нормы.

#### *В защиту роскоши*

КС опубликовал постановление по жалобе Ивана Ревкова, допустив ограничение исполнительского иммунитета, защищающего единственное жилье гражданина-должника от взыскания. Ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК) не разрешает продать такое жилье для погашения долгов, даже если оно является, очевидно, роскошным. Это позволяет должникам приобретать недвижимость на заемные средства (без ипотеки), которые они не собираются возвращать.

Проблема существует много лет, и КС неоднократно указывал на необходимость корректировки ГПК, но Минюст и Госдума рекомендации игнорировали. В 2012 году КС прямо обязал законодателя определить пределы защиты единственного жилья и разработать порядок обращения на него взыскания, если недвижимость явно превосходит разумные потребности человека в жилище, а активы

должника несоизмеримы его обязательствам. Но за девять лет поправки в ГПК так и не были внесены.

Не изменилась за это время и судебная практика, занимающая сторону должников. Так, Верховный суд РФ (ВС) прошлой осенью отказал кредиторам в праве принудительно заменить гражданину-банкроту его единственную квартиру на жилье меньшей площади (см. “Ъ” от 24 октября 2020 года), сославшись как раз на то, что закон этого не позволяет. Теперь КС решил самостоятельно восполнить недостаток регулирования.

#### *Больше не безусловное право*

Иван Ревков более 20 лет назад одолжил своей знакомой Елене Шахлович 770 тыс. руб., но та деньги не вернула. Кредитор получил решение суда о взыскании средств и передал его на исполнение приставам, но долг взыскать не удалось.

В 2019 году должника признали банкротом.

В рамках этого дела выяснилось, что еще в 2009 году Елена Шахлович приобрела квартиру площадью 110 кв. м стоимостью большей, чем сумма ее задолженности перед Иваном Ревковым (к 2019 году с учетом индексации долг составил 4,5 млн руб.).

Но арбитражный суд Калужской области отказался продавать жилье и исключил его из конкурсной массы, так как оно для должника оказалось единственным, и не было обременено ипотекой. Это решение поддержали вышестоящие инстанции, а ВС не стал пересматривать дело.

Господин Ревков обратился в КС, настаивая, что ст. 446 ГПК во взаимосвязи с п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве противоречит Конституции, так как дает единственному жилью иммунитет, даже если оно приобретено после возбуждения приставами исполнительного производства и значительно превышает разумно достаточную площадь для удовлетворения потребности в жилище.

В постановлении КС снова напомнил об обязанности законодателя внести изменения в ГПК, раскритиковав его медленную реакцию: «Помимо многолетнего недопустимого законодательного бездействия, указанный длящийся риск причинения вреда конституционно значимым ценностям отягощается самим по себе неисполнением акта конституционного правосудия». По мнению суда, «это лишает оснований дальнейшее ожидание своевременного

исправления действующего законодательного регулирования и вынуждает КС вновь обратиться к проверке конституционности (той же статьи.— “Б”)).

Ключевым выводом КС стало признание того, что ст. 446 ГПК больше не может служить в качестве «безусловного отказа в обращении взыскания на жилые помещения, если суд считает необоснованным применение исполнительского иммунитета».

Снятие защиты с единственного жилья возможно, если суды установят, что оно было приобретено со злоупотреблениями, говорится в постановлении.

Может учитываться время присуждения долга, возбуждения исполнительного производства и извещения должника об этих событиях, условия сделок по отчуждению другого имущества для приобретения защищенного иммунитетом жилья.

Также суды должны учитывать рыночную стоимость жилья и ее соотношение с величиной долга, чтобы обращение взыскания было обоснованным, а не использовалось как «карательная санкция» или «средство устрашения должника угрозой отобрания у него и членов его семьи единственного жилища».

Оставить на улице должника нельзя — ему следует предоставить новое жилье площадью не меньше, чем по договору соцнайма и в пределах того же поселения (либо в другом регионе с его согласия). В связи с этим решения судов об отказе взыскать квартиру должника Ивана Ревкова подлежат пересмотру, постановил КС.

#### *Революция в практике*

«Суть позиции КС сводится к тому, что допустимо предоставлять должнику иное, более скромное жилище, а то в котором он проживает, продавать для погашения долгов перед кредиторами»,— говорит советник юрфирмы РКТ Иван Стасюк. Иммунитет не действует, если должник злоупотреблял правом при приобретении жилья, то есть когда оно куплено фактически на деньги кредиторов, но залогом не обременено, поясняет он.

Юрист банкротного направления Vegas Lex Валерия Тихонова называет постановление «поистине революционным для практики», добавляя, что на фоне бездействия законодателя и продолжниковой позиции арбитражных судов КС «взял на себя миссию по установлению границ исполнительского иммунитета».

#### *Банкротам придется доказывать необходимость смены жительства*

Адвокат юргруппы «Яковлев и партнеры» Бронислав Садиков считает позицию КС особенно важной для кредиторов, учитывая то, что «число злоупотреблений со стороны должников достигло критической массы, и дальше так продолжаться не могло». Об этом, по его словам, свидетельствует как возросшее число споров данной категории, в том числе в ВС, так и активное обсуждение вопроса профсообществом.

Отдельно господин Садиков приветствует критику суда в отношении многолетнего бездействия законодателя, «по-видимому, все свои силы и энергию направляющего на спасение Родины от иностранных агентов, клеветников в интернете и прочих деструктивных сил» вместо исполнения указаний КС о внесении поправок в ГПК.

«Постановление будет иметь огромное значение для правоприменительной практики,— соглашается с коллегами партнер коллегии адвокатов Pen & Paper Станислав Данилов.— Фактически КС отменяет исполнительский иммунитет для подавляющего большинства граждан, которые попадают в процедуру банкротства, и возлагает на арбитражные суды функцию определять порядок приобретения другого жилья для должника и его семьи по нормам социального найма».

Социальные нормы жилья разнятся от региона к региону и зависят от количества и родства проживающих вместе лиц.

В Москве, например, минимальная норма составляет 18 кв. м на человека, но для семьи из супругов положена «однушка» площадью до 44 кв. м.

«Можно ожидать изменения подхода арбитражных судов и ВС к разрешению вопроса о возможности забрать у должника его единственное жилье. С высокой долей вероятности суды будут разрешать предоставление должнику замещающего жилья»,— говорит Валерия Тихонова.

Бронислав Садиков рассказывает о примере из личного опыта, когда арбитражный суд исключил из конкурсной массы трехэтажный дом должника на Новорижском шоссе и землю, на которой он расположен, общей стоимостью свыше 20 млн руб. при сумме долгов

около 10 млн руб. Он рассчитывает, что «с принятием постановления КС подобные случаи будут исключены».

Иван Стасюк положительно оценивает позицию КС, но считает необходимым закрепить критериев, при которых единственное жилье может быть продано за долги, на законодательном уровне. «Впрочем, принятие поправок в скором времени не выглядит очевидным. Принятие таких мер вряд ли будет воспринято многими позитивно, так что весьма вероятно, что вопрос продолжит регулироваться на уровне судебной практики»,— полагает господин Стасюк.

«Это начало радикальных изменений практики применительно к обращению взыскания на единственное жилье, по крайней мере, в рамках банкротных дел»,— согласен Станислав Данилов. На практике это будет выглядеть примерно так, рассказывает он: «По решению суда из конкурсной массы выделяются средства на покупку должнику замещающего жилья в том же городе и примерно в том же районе, которое по своим конструктивным и техническим характеристикам соответствует тому же уровню жилья по метрам соцнормы». Согласие должника в таком случае не будет спрашиваться, какие-то жизненные факторы (детсады, школы, поликлиники, кружки), вполне вероятно, будут игнорироваться судом как не имеющие имущественной оценки, рассуждает господин Данилов.

Однако вопрос о том, насколько широко будет применяться позиция КС, остается открытым. «В принципе ее можно применить к любому жилью, где на проживающего приходится больше метров, чем по социальной норме. Но в первую очередь это, конечно, должно касаться именно роскошного жилья, а не просто превышающего минимальные размеры»,— говорит Иван Стасюк.

Бронислав Садиков тоже полагает, что в приоритете для кредиторов будет продажа больших дорогих домов и квартир. Впрочем, Валерия Тихонова допускает, что на практике «наличие трех комнат для двух жильцов может быть расценено как излишняя обеспеченность жилплощадью, и если выручка от продажи такой квартиры достаточна для расчета с кредитором, то риск обращения на нее взыскания будет существенным».

При этом госпожа Тихонова опасается, что позиция КС может привести к лишению единственного жилья и тех должников, кто дошел

до банкротства из-за своей финансовой безграмотности и неосторожности, а не в результате злонамеренного уклонения от погашения долгов. Но, по мнению господина Садикова, для добросовестных должников ничего измениться не должно, а риски возникают лишь для тех, кто злоупотребляет правом, пользуясь бездействием законодателя.

## **Вести.Ру**

28.04.2021, 14:42

**КС разрешил суммировать сроки лишения прав за пьяную езду**

**Конституционный суд России** подтвердил целесообразность суммирования сроков, на которые водители лишаются прав за езду в нетрезвом виде.

Отказное определение вынесено по запросу Железнодорожного районного суда города Рязани, который рассматривает уголовное дело в отношении злостного нарушителя ПДД, в 2013 году несколько раз подряд лишённого прав за вождение в состоянии алкогольного опьянения.

Срок всех его наказаний составил в сумме 7,5 лет и истек в июле 2020 года. Спустя два месяца он снова сел за руль в пьяном виде, передает РИА Новости.

Так как с момента окончания исполнения наказаний за подобные правонарушения еще не прошел год, мужчину обвинили по статье "Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию" УК РФ.

Как отметили в КС, нормы КоАП РФ, предусматривающие, что при совершении гражданином двух и более правонарушений в сфере дорожного движения наказание в виде лишения прав назначается за каждое из них и суммируется, придание этому наказанию формального характера исключено, как и произвол в определении срока лишения прав.

Конституционный суд расценил запрос Железнодорожного райсуда "не отвечающим требованиям допустимости". Этот суд

намеревался получить оценку законоположений, не подлежащих применению в рассматриваемом уголовном деле.

Ранее сообщалось о скором ужесточении наказаний за езду в состоянии алкогольного опьянения. Повторное пьяное вождение повлечет за собой штраф до 500 тысяч рублей, а также лишение свободы сроком на три года.

## **РАПСИ**

28.04.2021, 11:12, Михаил Телехов

### **Публичные слушания по проекту муниципального бюджета не предполагают голосования - КС**

Принципы организации местного самоуправления не предполагают проведения в ходе публичных слушаний по проекту муниципального бюджета голосования участников по высказанным одним из них замечаниям и предложениям, говорится в Определении Конституционного суда (КС) РФ, которым жителю Воронежа Константину Квасову было отказано в рассмотрении его жалобы.

Заявитель оспаривал конституционность части 4 статьи 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", которая регулирует порядок организации и проведения публичных слушаний.

Как следует из материалов дела, Квасов, полагая, что при проведении публичных слушаний по проекту бюджета Воронежа его предложения необоснованно не были вынесены на голосование участников публичных слушаний. Квасов обратился в суд и просил признать незаконным бездействие председателя рабочей группы, но ему было отказано в удовлетворении административного иска. Вышестоящими инстанциями это решение было оставлено без изменений. Тогда Квасов обратился в КС РФ, посчитав, что у участников публичных слушаний должно быть право на выработку итоговой рекомендации по обсуждаемому в ходе слушаний проекту муниципального правового акта, и что без их голосования публичные слушания не должны прекращаться.

*Общественная оценка без голосования*

Как указал КС РФ, к мерам, призванным обеспечивать реализацию гарантий права на местное самоуправление, относится выявление и учет мнения населения по вопросам, затрагивающим условия его проживания и жизнедеятельности, поэтому федеральный законодатель предусмотрел проведение публичных слушаний, в рамках которых должно проходить, не ограничиваясь сбором предложений и замечаний, публичное обсуждение важных вопросов.

Как отмечает КС РФ, публичные слушания не являются формой осуществления власти населением, но предоставляют каждому, кого может затронуть предполагаемое решение, правомочие на принятие которого принадлежит компетентным органам и должностным лицам, возможность участвовать в его обсуждении независимо от наличия специальных знаний либо принадлежности к определенным организациям и объединениям.

"Отсутствие в оспариваемом законоположении императивного требования о необходимости проведения в ходе публичных слушаний по проекту муниципального правового акта голосования участников публичных слушаний по высказанным одним из участников публичных слушаний замечаниям и предложениям с учетом того, что целью таких публичных слушаний является получение общественной оценки проекта муниципального правового акта, а не высказанных конкретным участником публичных слушаний замечаний и предложений по нему, не противоречит предназначению публичных слушаний и не может рассматриваться как нарушающее какие-либо конституционные права граждан, в том числе заявителя", - говорится в документе.

Определением №211-О КС РФ отказал в принятии жалобы Квасова к рассмотрению.

## ЗАКС.РУ

02.04.2021, 17:51

### **Петербургские другороссы обжаловали в КС запрет на одиночные пикеты**

Координатор незарегистрированной партии "Другая Россия Э.В. Лимонова" **Андрей Дмитриев** обратился в Конституционный суд, требуя пересмотра "коронавирусного" постановления Смольного № 121 в части запрета на проведение одиночных пикетов, которое действует уже более года. По мнению политика, оспариваемая им правовая норма никак не связана с инфекцией и ее распространением. В декабре Дмитриев получил судебный штраф за октябрьский пикет, посвященный военному конфликту в Нагорном Карабахе, и продолжает считать его незаслуженным.

"Смольный использует пандемию в своих интересах по полной: уже год как запрещены любые публичные акции, хотя проводятся концерты, различные массовые мероприятия. Недавно в разных районах праздновали масленицу с активным участием властей и депутатов-единороссов. А одиночные пикеты у них, видите ли, запрещены. Необходимо дать чиновникам по рукам и положить этому конец", - цитирует петербуржца пресс-служба партии.

Ранее с критикой запрета на публичные мероприятия выступали многие политические силы в Петербурге. В их риторике часто фигурирует отсылка к "двойным стандартам": по мнению противников постановления № 121, власти проводят нужные ей массовые мероприятия и под предлогом коронавируса запрещают оппозиционные выступления вплоть до одиночных пикетов. Губернатор **Александр Беглов** в своих ответах на запросы склонен объяснять запретительную практику тем, что на митингах невозможно ношение медицинских масок, так как они закрывают лицо. Депутат **Борис Вишневский**, ссылаясь на решения ВС и КС, с этим активно спорит.

## REGNUM

Подгорица, 05.04.2021, 17:27

### **Законность закрытия кафе в Черногории оценит Конституционный суд**

Неправительственная организация работников общественного питания Черногории представит в Конституционный суд инициативу по оценке конституционности мер, связанных с запретом на работу кафе и ресторанов, с целью борьбы с пандемией коронавируса.

«Следуя примеру некоторых стран региона, а также стран Европейского Союза, мы обратимся к Конституционному суду с просьбой оценить, поставили ли эти меры под угрозу наши основные права человека. Мы считаем, что меры, которые время от времени вступали в силу с марта 2020 года, противоречат Конституции, поэтому мы находимся на грани исчезновения без адекватной государственной поддержки, как это делают большинство стран Европейского Союза и те, чья экономика не зависит от туризма», — говорится в заявлении.

Общественная организация Ugostitelji Crne Gore отмечает, что по имеющимся у них данным зафиксировано снижение оборота в сфере общественного питания и гостиничного бизнеса на 70–90 процентов. Кроме того, с марта прошлого года более восьми тысяч человек потеряли работу в этих секторах.

## РАПСИ

06.04.2021, 13:20 Михаил Телехов

### **КС изучит, имеют ли муниципалы право обнародовать правовые акты, не публикуя их**

Конституционный суд (КС) РФ разберется, имеет ли право администрация района, больше половины жителей которого пенсионеры и инвалиды, а значительное количество проживает в отдалении от муниципального центра, не публиковать в СМИ нормативные акты, затрагивающие права и свободы граждан, а размещать их на стендах центральной библиотеки, сообщили РАПСИ в пресс-службе КС РФ.

Житель Свердловского района Орловской области Юрий Ефремов просит КС РФ проверить конституционность пункта 6 части 1 статьи 44, частей 1 и 3 статьи 47 Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", которые определяют, что порядок принятия (издания), официального опубликования (обнародования) и вступления в силу муниципальных правовых актов, устанавливается уставом муниципального образования. Жалоба принята к рассмотрению.

*Опубликовать или разместить?*

Как следует из материалов дела, 27 сентября 2018 года Свердловский районный Совет народных депутатов принял решение "Об утверждении Положения о порядке назначения, перерасчета, индексации, выплаты и доставки пенсии за выслугу лет муниципальным служащим и доплаты к трудовой пенсии по старости (инвалидности), лицам, замещающим на постоянной основе муниципальные должности Свердловского района Орловской области".

"Утвержденное этим решением Положение изменило порядок исчисления пенсии за выслугу лет, в результате чего пенсия у муниципальных служащих уменьшилась практически в 10 раз", - пишет в своей жалобе Ефремов.

Но внимание КС РФ он обращает на то, что это решение, затрагивающее права и свободы граждан, не было официально опубликовано в газете Свердловского района "Сельская новь", а размещено на информационных стендах в Свердловской центральной районной библиотеке.

В судах он пытался добиться признания этого решения недействующим, на том основании, что муниципальные правовые акты, согласно вышеупомянутому федеральному закону, вступают в силу после их опубликования (обнародования), а непосредственно опубликования документа не было. Но суды отказали ему в удовлетворении иска, сославшись на то, порядок вступления в силу муниципальных правовых актов, согласно тому же федеральному закону устанавливается уставом муниципального образования, а в Уставе Свердловского района Орловской области закреплено, что обнародование решений Совета народных депутатов осуществляется

путем их размещения на информационных стендах и досках объявлений в организациях и учреждениях.

*Инвалидам до стендов не добраться*

Ефремов посчитал, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на ошибочном толковании норм материального права, связанном с неопределенностью обжалуемых положений федерального закона, и обратился в КС РФ.

Он пояснил, что такой порядок обнародования нарушает право значительного количества граждан района на доступ к правовым актам, непосредственно затрагивающим их права и свободы.

И приводит данные, что из 15 тысяч жителей Свердловского района Орловской области - 9 тысяч человек живут в сельских поселениях, 75 процентов которых не связаны с районным центром общественным транспортом.

"Из 12 тысяч взрослого населения, более 5600 граждан являются пенсионерами, а около 1200 - инвалидами, и зачастую не имеют возможности добраться до здания администрации района или центральной библиотеки. В результате многие граждане не знают о принятии районным советом тех или иных правовых актов", - сообщает Ефремов Конституционному суду РФ.

По его мнению, именно неопределенность обжалуемых положений позволила депутатам Совета Свердловского района принять Устав, нормы которого нарушают права граждан на получение информации о правовых актах, затрагивающих их права и свободы

## **ФАН**

06.04.2021, 20:21, Наина Новикова

**В России потребовали повышения пенсий ветеранам органов внутренних дел**

**В Конституционный суд России** направлена жалоба от ранее служивших в ОВД пенсионеров. Авторами документа стали представители Профсоюза сотрудников ОВД по Санкт-Петербургу и Ленобласти. По данным ФАН, в КС документ направил председатель профсоюза Юрий Корчак, копия в распоряжении редакции. Инициатива связана с тем, что во многих случаях пенсии бывших

рядовых сотрудников МВД может не превышать и 10 тыс. рублей. Экспертам приходится искать работу, чтобы выжить, прокормить себя и своих близких.

Как стало известно корреспонденту ФАН, ранее в региональный профсоюз сотрудников ОВД обратились служившие в правоохранительных органах ветераны. Они написали коллективное письмо. Судя по содержанию, экс-правоохранители не согласны с нормами Федерального закона от 8 декабря 2020 года №397-ФЗ. Они заметили, что закон, возможно, не соответствует части 6 статьи 75 Конституции России.

«Основанием к рассмотрению дела является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции РФ закон или иной нормативный акт. В частности, основанием к рассмотрению этого обращения является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции РФ положения ст.1 ФЗ от 8 декабря 2020 года №397-ФЗ «О приостановлении действия части второй статьи 43 закона РФ «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в ОВД, государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах УИС, войсках национальной гвардии РФ, органах принудительного исполнения РФ и их семей, далее — военнослужащие», — говорится в документе.

Отмечается, что понижающий военные пенсии коэффициент в 54% был введен с 1 января 2012 года. Тогда государство гарантировало ежегодное увеличение понижающего коэффициента минимум на 2% с учетом уровня инфляции. Кроме того, указом президента №604 от 7 мая 2012 года правительству было предписано ежегодное увеличение пенсий гражданам, уволенным с военной службы. Речь шла об увеличении на 2% сверх уровня инфляции.

«Так как сумма денежного довольствия умножается на процент, размер начислений снижается на определенную долю. Поэтому ежегодная индексация довольствия, которую до 2035 года планируется довести до 100 процентов, так важна», — рассказал корреспонденту ФАН Юрий Корчак.

ФАН связался с экспертом в области правоохранительных органов Игорем Гришаковым. Он рассказал, что пенсии бывших

силовиков должны быть более достойными, чем сейчас. Причем вне зависимости от региона, где они проходили службу. Любые сотрудники и те, кто проходил службу на земле, заслуживают адекватные пенсии, на которые можно жить, говорит правозащитник.

«Часто обращаются с вопросами, из чего складывается пенсия и почему она небольшая. Я считаю, нынешние пенсии неадекватны, люди трудятся, а получают в результате мизерные пенсии, на которые сложно прожить. Возьмем, например, сотрудника ППСП, который трудится на земле: в Костроме у таких сотрудников пенсия может составлять 7-8 тыс. рублей. По идее, такой сотрудник должен получать половину того, что он получал во время службы в ОВД. Однако с учетом всех коэффициентов и изменений получаются вот такие суммы. При том, что люди честно отдают свои годы службе, организм у них изнашивается раньше, поэтому им пенсия и установлена по выслуге лет», — рассказал Игорь Гришаков.

В Москве ситуация несколько лучше: там сотрудникам доплачивают недостающие суммы, если пенсионные отчисления не достигают уровня прожиточного минимума. В других регионах же вышедшие на пенсию по выслуге лет сотрудники ОВД вынуждены искать дополнительную работу. По данным эксперта ФАН, многие идут либо в рабочие профессии, вроде грузчиков, либо в организации, связанные с охранной деятельностью. Немногим после увольнения удается устроиться в службы безопасности крупных компаний.

Сейчас расчет пенсий складывается из ряда показателей: должностной оклад, оклад по званию, ежемесячная надбавка, учет стажа сверх нормы и понижающий коэффициент. Эксперты настаивают, что вся проблема — в расчете пенсии и в понижающем коэффициенте. Если бы законодатель принял решение его либо увеличить, либо вообще убрать, то суммы пенсионных начислений этой категории правоохранителей были бы увеличены на несколько тысяч рублей. Вышеупомянутая жалоба в КС указывает на то, что с 1 января каждого года и вплоть до 2036 года понижающий коэффициент на военные пенсии должен увеличиваться на 2%, пока не достигнет 100 процентов.



# ЯР НОВОСТИ

07.04.2021 08:51

## Дело ярославского адвоката Зубкова снова дойдет до Конституционного суда

В Ярославской области продолжается судебный произвол. Во всяком случае — так утверждает адвокат Владимир Зубков, за процессом которого ЯРНОВОСТИ наблюдают с большим интересом. Посудите сами: встретить дело, в котором в той или иной степени за несколько лет приняли участие и **уполномоченный** по правам человека в Российской Федерации Татьяна Москалькова, и легендарный **адвокат** Генри Резник, и теперь уже даже **Европейский суд по правам человека** — вскоре после **Конституционного** и Верховного Суда...

Кстати, в этот раз мы поговорим именно о любимом детище его председателя Вячеслава Лебедева. То есть о судебной реформе, которая должна была положить конец «телефонному праву», по которому любого человека могли упечь за решетку аффилированные судьи. В рамках этой реформы были созданы новые апелляционные и кассационные суды, чтобы обжаловать спорные решения первой инстанции можно было в другом регионе и добиться более объективного рассмотрения дела.

Ранее мы уже писали, что Владимир Зубков направил кассационную жалобу на апелляционное определение Костромского областного суда, который решением коллегии направил дело о мошенничестве на новое рассмотрение. Важно отметить, что это решение — итоговое по определению, следовательно, речь может идти только о сплошной кассации. В Костроме, кстати, дело оказалось, когда возникли объективные сомнения в непредвзятости ярославского суда.

— Тогда мы действовали в установленном законом порядке, жалобы принял судья Заволжского районного суда Ярославля Сергей Лапшин, который и ведет дело в настоящее время. С грехом пополам дело собрали и 14 октября прошлого года отправили в столицу, откуда оно было направлено на дооформление, потому что материалы не были должным образом подшиты и оформлены, — рассказал

ЯРНОВОСТЯМ сам Зубков. — Но непонятно, на каком основании прямо на сопроводительном письме судьи второй кассации Ольги Мядзелец председатель Заволжского суда Новожилов пишет резолюцию своему заместителю Александрову — подготовить постановление о возврате кассационных жалоб, и ставит свою подпись. Тот, в свою очередь, пишет резолюцию помощнице — подготовить проект возврата до 16 ноября. На следующий день судьи выносят постановление о возвращении всех кассационных жалоб защитникам Зубкова.

Вот что говорит об этом нынешний адвокат Владимира Зубкова Александр Князьков:

— При производстве в порядке сплошной кассации в случае, если по делу постановлено итоговое решение, судья направляет документы в вышестоящую инстанцию. Из второго кассационного суда дело Зубкова вернулось — подчеркиваю! — с техническим замечанием: подшить, сформировать и отправить заново обратно. То есть процедура сплошного кассационного обжалования уже возбуждена: первая инстанция отправила, а второй кассационный суд — принял. Действия согласованы и все происходит по закону, — приводит доводы Князьков. — Но тут в осуществление правосудия вмешались ярославские судьи, которые, видимо, считают, что могут посягнуть на установленный законом порядок. Поэтому мы и заявили ходатайство о запросе в Конституционный суд.

По мнению Князькова, обратить внимание Конституционного суда России на беззаконие необходимо не только в интересах его доверителя, но и чтобы предостеречь судебную систему от предпосылок к бесконечному производству по схеме: приговор, апелляция, новое рассмотрение — и так по кругу.

— Апелляционное определение оценивает законность приговора. Если сам приговор — это итоговое решение по делу, значит, и апелляционное определение тоже должно быть итоговым. В конце марта с этой же позицией согласилась и Федеральная палата адвокатов (письмо за подписью мэтра адвокатуры Генри Резника, о чем ЯРНОВОСТИ писали ранее). На прошлой неделе Европейский суд по правам человека официально уведомил меня о принятии жалобы к производству. Это с очевидностью свидетельствует о том, что и Европейский суд согласился с нашими доводами, что решение

апелляционной инстанции является именно итоговым решением. В противном случае Страсбургский суд отказал бы нам в принятии жалобы, поскольку по делу не состоялось итогового решения суда (что является обязательным требованием приемлемости жалобы в ЕСПЧ), — пояснил Князьков.

— Но Заволжский суд рассуждает иначе: если приговор отменен, значит, Зубкова в качестве подсудимого можно «гонять» по кругу без ограничений, более того — беспрепятственно вмешиваться в чужие полномочия, — продолжает Князьков. — Вот и вчера нам отказали в удовлетворении ходатайства о направлении судебного запроса в Конституционный суд России. Будем подавать жалобу самостоятельно.

## **РАПСИ**

08.04.2021, 15:10, Михаил Телехов

### **КС изучит нормы УПК, вновь позволившие прекратить дело без согласия подсудимого**

Запретив в 2018 году своим решением, вынесенным по жалобе бывшего майора полиции Анны Тихомоловой, прекращать уголовное дело частного обвинения без согласия подсудимого, **Конституционный суд (КС) РФ** принял к рассмотрению ее новую жалобу на то, что при пересмотре ее дела оно вновь было прекращено без ее согласия, сообщили РАПСИ в пресс-службе суда.

"Тихомолова добивается не прекращения дела, пусть даже по реабилитирующим основаниям, а оправдательного приговора, поскольку только он позволит привлечь ее обвинителей к ответственности за ложный донос. Конечно, установление и исследование фактических обстоятельств конкретного дела не относятся к компетенции КС РФ, но он оценит конституционность норм, на основании которых повторно было принято решение о прекращении дела Тихомоловой", — пояснили в пресс-службе КС РФ.

Тихомолова оспаривает положения статьи 22, пункта 2 части 1 статьи 24, статьи 27, части 3 статьи 246, части 3 статьи 249, статей 254, 256 и части 4 статьи 321 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ.

*Возобновили и снова прекратили*

Как следует из материалов дела, Тихомолова, как она сама утверждает, была "ложно обвинена в побоях группой черных рейдеров", после чего мировой суд судебного участка № 313 Москвы возбудил в отношении нее уголовное дело, а потом в августе 2016 года прекратил в связи с декриминализацией соответствующей статьи Уголовного кодекса РФ. Тихомолова не давала согласие на прекращение дела и пыталась обжаловать постановление мирового судьи, но безуспешно, после чего обратилась в КС РФ с жалобой на положения части 1 статьи 10 Уголовного кодекса РФ, части 2 статьи 24, части 2 статьи 27, части 1 статьи 239 и пункта 1 статьи 254 УПК РФ, во взаимосвязи которых и было принято решение о прекращении дела без ее согласия.

В своем Постановлении № 36-П/2018 года КС РФ **признал** оспоренные нормы соответствующими Конституции РФ, указав, что суд, в производстве которого находится дело частного обвинения, обязан выяснить позицию подсудимого относительно его прекращения и только при наличии его согласия вправе прекратить уголовное преследование.

За Тихомоловой было признано право добиваться пересмотра ее дела. Президиум Верховного суда РФ возобновил производство по нему ввиду новых обстоятельств, какими стало решение КС РФ по ее жалобе, и материалы были направлены в первую инстанцию на новое рассмотрение. Но мировой судья снова прекратил дело в отношении заявительницы уже в связи с отсутствием в ее деяниях состава преступления, руководствуясь статьей 22, пунктом 2 части 1 статьи 24, статьей 27, частью 3 статьи 246, частью 3 статьи 249, статьями 254, 256 и частью 4 статьи 321 УПК РФ (которые она и пытается оспорить).

*Нужен оправдательный приговор*

Тихомолова посчитала, что постановлением мирового судьи снова были нарушены ее законные интересы и конституционные права, поскольку указанные нормы были применены без ее согласия и при категорическом возражении, и без учета конституционно-правового смысла, выраженного в решении КС РФ, вынесенном по ее жалобе. Но попытки обжаловать новое решение мирового судьи также ни к чему не привели.

В новой жалобе в КС РФ Тихомолова отметила, что оспариваемые положения УПК РФ позволяют суду не учитывать

позицию подозреваемого либо обвиняемого на прекращение уголовного дела, поскольку суду для прекращения дела хватило лишь одного основания — такого, как неявка потерпевшего в суд. То есть, по мнению суда, отсутствие на суде обвинителя влечет за собой его отказ от обвинения, даже если процессуально оно было зафиксировано.

"Оспоренными нормами суду была дана возможность напрямую игнорировать мнение подсудимого, а в моем случае, нарушая конституционный принцип равноправия сторон, в интересах частного обвинителя, дана возможность частному обвинителю и его свидетелю напрямую проигнорировать, уклониться от уголовного наказания за ложный донос", — пишет в свое жалобе Тихомолова, отмечая, что это возможно только после вынесения оправдательного приговора.

## **БНК**

14.04.2021, 14:00

### **Конституционный суд Коми рассмотрел дело об отказе в мерах соцподдержки из-за смены квартиры**

Пожилая сыктывкарка переехала из одной квартиры в другую, но вовремя не уведомила об этом социальную службу. Когда это выяснилось, ее не только на время лишили мер соцподдержки, но и обязали выплатить сумму, которую она получила незаконно. К чему же привязаны выплаты — к человеку или к помещению, — решил выяснить Конституционный суд Коми.

В суд обратилась Нина Куратова, которая попросила проверить конституционность пункта 14 и подпункта «а» пункта 1 пункта 18 правил и форм предоставления мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, которые были утверждены правительством республики в мае 2009 года.

#### *О чем говорится в правилах*

Пункт 14 устанавливает, что человек, который получает меры социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, обязан в случае изменения места жительства в течение 10 рабочих дней уведомить об этом социальную службу. В подпункте «а» пункта 1 пункта 18 указывается, что перечисление выплат прекращается с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором произошла смена места жительства.

#### *В чем суть претензий*

Нина Куратова является получателем мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг с 2006 года. С июля 2013 года она получала компенсацию как инвалид. В 2018 году женщина решила изменить статус и получать выплаты как одиноко проживающий гражданин, достигший 80-летнего возраста. Однако при переоформлении выяснилось, что она переехала из одной квартиры в другую, причем оба помещения находились в одном и том же доме по улице Малышева еще в мае 2007 года. Но об этом сыктывкарка вовремя сообщила. Таким образом, ей выплачивалась компенсация за предыдущую квартиру. Центр принял решение, что все выплаченные ранее суммы являются излишне выплаченными. И 3,3 тыс. рублей были удержаны в счет будущих платежей, а 11,1 тыс. рублей были взысканы по решению мирового суда. Кроме того, суд постановил взыскать и проценты за пользование чужими денежными средствами. Сыктывкарский городской суд оставил это решение в силе.

Нина Куратова считает, что действующие правила противоречат положениям Конституции Коми, поскольку позволяют органам социальной защиты населения по формальным основаниям и без наличия злоупотребления правом на меры соцподдержки прекратить выплаты, хотя статус у нее никак не изменился.

#### *Позиция заявителя*

По словам дочери Нины Куратовой, пункт 14 правил является в корне неверным, так как уравнивает утрату права на меры соцподдержки в связи с изменением места жительства и изменением счета в кредитной организации.

— Получается, что тяжесть этого деяния равнозначна. Право она не утратила, но однако ее лишили всего, — сказала она, добавив, что документ, в котором говорится об обязанности уведомлять службу соцзащиты о переезде, так и остался в соццентре.

Представитель истца Надежда Момотова добавила, что даже в иске центра указано, что по новому месту прописки Нина Куратова также имеет право получать меры социальной поддержки.

— Можно было бы предусмотреть уведомления в рамках межведомственного взаимодействия. Получилось, что именно с учетом буквального толкования пунктов позволило центру не только прервать меры соцподдержки, но еще и взыскать с процентами как

необосновательное обогащение, хотя человек не собирався ни злоупотреблять правом, ни кого-то обманывать. Мы считаем, что данные пункты должны быть скорректированы с учетом категорий граждан, — сказала она.

#### *Позиция администрации главы Коми*

Заместитель начальника отдела конституционного и социального законодательства государственного правового управления администрации главы Коми Анастасия Перминова сообщила, что в правилах прописаны условия предоставления мер социальной поддержки. Есть определенные требования: надо предоставить необходимые документы, в том числе квитанцию об оплате коммунальных услуг и справку об отсутствии задолженности.

— Законодатель Республики связал предоставление мер социальной поддержки с конкретным жилым помещением. Предоставление конкретной компенсации связывается с конкретным помещением, в котором отсутствует соответствующая задолженность по оплате ЖКУ, — объяснила она.

Анастасия Перминова рассказала, что из-за смены места жительства предоставление мер соцподдержки прекращаются, однако перечисления могут возобновиться по заявлению человека, но уже по другому адресу.

— Региональный законодатель, определяя меры соцподдержки, условия и порядок их предоставления, действовал в пределах своих полномочий. Такое правовое регулирование направлено на обеспечение баланса частных и публичных интересов посредством определения порядка прекращения и возобновления компенсации при соблюдении гражданином определенных условий. Оспариваемые положения не противоречат Конституции, поскольку не ограничивают права таких лиц, как инвалиды или одиноко проживающие граждане, — заявила она.

Анастасия Перминова прокомментировала и работу по обмену сведениями между различными организациями и органами. По ее словам, организации предоставляют информацию о лицевом счете и помещениях без конкретных фамилий.

— Органы соцзащиты ежедневно не отслеживают перемещение граждан по территории Республики Коми и где они зарегистрированы, поскольку эти сведения им не предоставляются, — заключила она.

#### *Позиция Минтруда*

Консультант отдела анализа и развития законодательства в сфере социальной защиты населения министерства труда, занятости и социальной защиты Екатерина Шмидт считает, что оспариваемые нормы не носят какой-либо формальный или исключительно процедурный характер.

— Сведения о перемене места жительства могут существенно влиять и на размер мер социальной поддержки, и на само право их предоставления. Например, принципиальное значение имеет наличие или отсутствие задолженности по оплате ЖКУ, — сказала она. — Эти нормы имеют практический и правовой смысл.

Специалист добавила, что органы соцзащиты получают информацию более чем по 210 тыс. жителей Коми, и сверить данные по конкретным людям иногда не получается возможным.

— Все понятно: большой объем, вы не могли уследить. Но вот возникла ситуация: к вам приходит уже 80-летний человек, и выясняется, что ей платили по старому месту жительства, а она определенный период живет по новому месту жительства. И принимается решение об излишних выплатах. А нельзя в этой ситуации учесть, почему так произошло, и решать вопрос о размере излишних выплат с учетом разницы по новому и старому жилью? — спросила заместитель председателя Конституционного суда Коми Надежда Боковикова.

— Взаимозачет у нас законом не предусмотрен, — ответила Екатерина Шмидт.

Начальник отдела социальных гарантий Минтруда Богдана Третьякова пояснила, что центры соцзащиты производят начисления с помощью информационного обмена. Сведения обрабатывает программа, а не люди. И сделать перерасчет за предыдущие периоды очень сложно, так как надо поднимать все предыдущие квитанции и обмениваться сведениями с поставщиками услуг.

— Как можно тогда говорить, что было неосновательное обогащение? — спросил председатель суда Владимир Кретов.

— Так решил суд. Позиция Минтруда заключается в том, что человек обращается за компенсацией по своему адресу. Если он там не живет, а мы ему перечисляем деньги, то у нас получается нецелевое расходование средств. Деньги-то федеральные. Мы вынуждены

взыскивать, потому что деньги федеральные, — объяснила Богдана Третьякова.

Решение по делу Конституционный суд Коми вынесет 22 апреля.

## **ТАСС**

19.04.2021, 18:56

### **КС проверит ситуацию с лишением материнского капитала отцов с детьми от суррогатной матери**

*Суд рассматривает гражданский иск россиянина к пенсионному фонду. Мужчина воспользовался услугами суррогатной матери, после чего у него родились две девочки, однако в выдаче сертификата на материнский капитал ему отказали*

**Конституционный суд (КС) России** принял к рассмотрению и проверит на соответствие основному закону страны норму федерального закона о мерах господдержки семей с детьми, которая не предусматривает выдачу материнского капитала отцу, воспитывающему детей, рожденных с помощью суррогатной матери. Об этом говорится в материалах суда.

"Запрос Конаковского городского суда Тверской области о проверке конституционности статьи 3 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" принят к рассмотрению", - говорится в материалах КС.

Согласно тексту запроса, который имеется в распоряжении ТАСС, Конаковский горсуд рассматривает гражданский иск местного жителя к пенсионному фонду. Мужчина воспользовался услугами суррогатной матери, которой пересадили методом ЭКО яйцеклетку анонимной женщины-донора. В результате родились две девочки, а мужчину записали в свидетельстве о рождении отцом. Он обратился за выдачей сертификата на материнский капитал, однако в пенсионном фонде ему отказали, указав, что мужчина не предоставил документов об удочерении детей. Согласно данному закону, правом на получение материнского капитала обладают только мужчины, которые являются единственными усыновителями или удочерителями.

После рождения детей мужчина зарегистрировал брак с женщиной. Однако в выдаче материнского капитала ей также было

отказано. Пенсионный фонд сослался на то, что она не имеет права на дополнительные меры господдержки.

Мужчина обратился в суд общей юрисдикции и указал в иске, что он никого не удочерял, а является биологическим отцом этих детей. Конаковский суд, рассматривая дело, пришел к выводу, что федеральный закон не дает однозначной трактовки ситуации и обратился в КС с просьбой проверить закон на соответствие конституции. Конаковский горсуд указывает, что хотя в законе прямо не указано право на получение поддержки мужчин, воспитывающих детей от суррогатной матери, "государство не освобождается от обязанности соблюдать конституционные принципы равенства и социальной справедливости".

## **ТАСС**

20.04.2021, 15:11

### **КС проверит закон об отмывании денег из-за необходимости сообщать банку домашний адрес**

*Как следует из принятой судом к рассмотрению жалобы, закон против отмывания доходов в нынешней редакции позволяет банкам произвольно отказывать клиентам в обслуживании*

**Конституционный суд (КС)** проверит на соответствие конституции норму федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма", которая обязывает банки узнавать у гражданина место жительства при открытии счета и дает право отказывать клиентам без регистрации в обслуживании.

Как следует из принятой к рассмотрению жалобы, которая имеется в распоряжении ТАСС, суд просят признать противоречащим Конституции РФ положение абзаца 2 подпункта 1 пункта 1 статьи 7 данного закона. "Они по смыслу, придаваемым им правоприменительной практикой, налагают обязанность на организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, до приема на обслуживание идентифицировать клиента, установив следующие сведения в отношении физических лиц:

адрес места жительства (регистрации) или места пребывания", - говорится в жалобе.

Согласно жалобе, в КС обратился Николай Гришин, который с 2001 года является клиентом Сбербанка. В 2018 году он пришел в офис банка в Саратовской области и попросил открыть ему счет, а также выдать дебетовую карту. Однако банк отказал ему в обслуживании, сославшись на то, что он не имеет регистрации в Саратове и области. Мужчина посчитал, что это причинило ему убытки, и подал в суд на банк с требованием компенсации, однако получил отказ.

После этого мужчина обратился в КС, указав, что конституция гарантирует всем равенство прав и свобод, независимо, в том числе, от места жительства. Гришин считает, что закон против отмывания доходов в нынешней редакции позволяет банкам произвольно отказывать клиентам в обслуживании.

Гришин в жалобе также отмечает, что закон о противодействии отмыванию денег и финансированию терроризма конкретизирует ст. 846 Гражданского кодекса, которая указывает, что банк не вправе отказать гражданину в открытии счета, за исключением случаев, когда возможность отказа предусмотрена законами. При этом, как отмечает заявитель, произвольного отказа не допускается.

## **ТАСС**

20 АПР, 15:03

### **КС проверит вопрос выплат компенсаций за изъятие животных при вспышках заболеваний**

*Компания "Комплекс" ранее обратилась в суд, указав, что лишение их имущества без компенсации противоречит конституции и нарушает право частной собственности*

**Конституционный суд (КС)** проверит на соответствие основному закону страны ситуацию с отказом в компенсации ущерба при изъятии животных для уничтожения во время вспышек заболеваний. Об этом говорится в материалах суда.

"Жалоба общества с ограниченной ответственностью "Комплекс" на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 статьи 242 и пункта 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации принята к рассмотрению", - говорится в материалах КС.

Согласно тексту жалобы, который имеется в распоряжении ТАСС, в суд обратилась компания "Комплекс" из Тюменской области, которая является владельцем свиноводческого комплекса. В 2017 году в нем выявлен очаг африканской чумы свиней (АЧС), и Россельхознадзором принято решение об изъятии более 16,3 тыс. свиней для уничтожения. Вместе с тем компанию привлекли к административной ответственности за нарушения, послужившие причиной вспышки заболевания.

Компания сочла это реквизицией и обратилась в областное управление ветеринарии с требованием компенсации, однако получила отказ. Чиновники сослались на местный нормативный акт о том, что компенсация не выплачивается в случае нарушений на предприятии, которые привели к заболеванию животных. Компании удалось в суде добиться отмены нормы местного закона.

После этого чиновники вновь отказались платить компенсацию, сославшись уже на п. 2 ст. 1083 Гражданского кодекса РФ об учете вины потерпевшего при расчете возмещения и указав, что на предприятии нарушили санитарные правила. Обжаловать в судах это решение компании не удалось.

Представители "Комплекса" обратились в КС, указав, что лишение их имущества без компенсации противоречит конституции и нарушает право частной собственности. В фирме считают, что организация борьбы с заболеваниями является функцией государства, а перекладывание ответственности за распространение вируса на них незаконно, так как предприятие не может отвечать за то, что он в принципе появился в регионе. Также в компании считают, что названное положение Гражданского кодекса в таком случае "переквалифицирует реквизицию в конфискацию имущества".

## **Адвокатская газета**

22.04.2021 Зинаида Павлова

### **Защита Дианы Ципиновой направит четыре жалобы в Конституционный Суд на ряд норм УПК**

Необходимость обращения в КС возникла после того, как две судебные инстанции признали законными отказы следователя в

допросе свидетеля по делу и продолжении очной ставки между обвиняемой и потерпевшим

В комментарии «АГ» советник Федеральной палаты адвокатов РФ Нвер Гаспарян, защищающий Диану Ципинову, подчеркнул, что следователь отказал в допросе свидетеля и снял 66 вопросов, имеющих значение для дела, в ходе очной ставки, а прокурор в этом ничего предосудительного не усмотрел. Тем самым принцип равноправия и состязательности сторон был поставлен под угрозу. Другой защитник, адвокат Ольга Чуденцева добавила, что в настоящее время защита сильно ограничена в обжалованиях действий следователей в порядке ст. 125 УПК.

Как стало известно «АГ», защитники адвоката АП Кабардино-Балкарской Республики Дианы Ципиновой – советник ФПА Нвер Гаспарян и адвокат КА СК «Закон» Ольга Чуденцева подготовили четыре жалобы в **Конституционный Суд РФ** на ряд норм УПК РФ после того, как две судебные инстанции отказались признавать незаконными отказы следователя по допросу свидетеля защиты и продолжению очной ставки между обвиняемой и потерпевшим.

#### *Поводы для обжалования отказов следователя*

В конце 2020 г. защита Дианы Ципиновой, обвиняемой по ч. 1 ст. 318 УК РФ, ходатайствовала перед следствием о вызове на допрос в качестве свидетеля следователя Мурата Адамокова, в производстве которого ранее находилось уголовное дело в отношении адвоката. Как отмечали защитники, в постановлении об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела Адамоков указал: «После выдворения Дианы Ципиновой из здания ОМВД России по Урванскому району последняя пыталась вернуться в здание полиции с целью только вернуть свой сотовый телефон». Тем самым, по мнению защиты, следователь все-таки признавал важное обстоятельство, что мобильный телефон адвоката при ее выдворении из отдела упал, был поднят сотрудником полиции и находился в его владении, а адвокат пыталась забрать телефон в отделе полиции.

Защита добавила, что такое умозаключение противоречит выводу постановления о привлечении Дианы Ципиновой в качестве обвиняемой, вынесенного впоследствии новым следователем по данному делу – Александром Тиридатовым: «...отталкивая сотрудников полиции, попыталась проникнуть в здание отдела МВД

России по Урванскому району, хватая сотрудников полиции руками и отталкивая их в стороны». В этом постановлении, подчеркнула защита, отсутствует упоминание о намерениях подзащитной забрать незаконно удерживаемый телефон.

Тем не менее постановлением от 20 декабря 2020 г. Александр Тиридатов отказал в удовлетворении ходатайства. Он отметил, что защитники не указали, какие вопросы должно выяснить требуемое следственное действие. «Кроме этого Адамоков очевидцем указанных событий не являлся. Соответственно, обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, подлежащие установлению в ходе предварительного следствия, ему неизвестны», – отмечалось в постановлении.

Кроме того, 14 декабря того же года Александр Тиридатов проводил очную ставку между Дианой Ципиновой и потерпевшим Тимуром Нагоевым. В ходе ее проведения следователь отвел 66 вопросов, заданных потерпевшему стороной защиты, как не относящихся к существу данного следственного действия. В связи с этим защита ходатайствовала о продолжении очной ставки с обеспечением права обвиняемой задавать вопросы потерпевшему и получать ответы на них. Постановлением от 27 декабря Тиридатов отказал в удовлетворении ходатайства, ссылаясь на то, что сторона защиты задавала вопросы, не относящиеся к существу очной ставки либо ответы на которые были даны потерпевшим ранее.

Нвер Гаспарян и Ольга Чуденцева обжаловали указанные отказы следователя в суде в порядке ст. 125 УПК РФ (обе жалобы есть у «АГ»). В одной из них отмечалось, что Мурат Адамоков пришел к вышеуказанному выводу, основываясь на собранных по делу доказательствах, о которых, судя по предъявленному обвинению, неизвестно следователю, ведущему расследование в текущий момент. Таким образом, его показания в качестве свидетеля имеют значение для данного уголовного дела и помогут установить важное обстоятельство, устраняющее преступность деяния.

В другой жалобе указывалось, что вопросы, задаваемые Дианой Ципиновой и ее защитниками, были направлены на выяснение невиновности обвиняемой, установление события преступления и обстоятельств, исключających преступность и наказуемость деяния, а также виновности сотрудников полиции, поэтому имели важное

значение для дела. «У следователя Александра Тиридатова не имелось никаких законных оснований снимать такие вопросы, тем более, когда было отклонено подавляющее большинство вопросов, имеющих значение для уголовного дела, направленных на выяснение законности действий сотрудников полиции. Снятие следователем 66 вопросов стороны защиты по надуманному основанию является злоупотреблением права на обвинение и одновременно нарушением права на защиту», – отмечалось в документе.

*Суд не усмотрел оснований вмешиваться в действия следователя*

Тем не менее 15 января 2021 г. судья Ессентукского суда Ольга Фролова отказала в удовлетворении двух жалоб защиты в порядке ст. 125 УПК, о чем вынесла постановления (имеются у «АГ») с идентичной мотивировкой. В обоих судебных актах указано, что жалобы защиты направлены на оценку отказов следствия в проведении процессуальных действий.

«Действия должностных лиц, связанные с проведением очных ставок в ходе предварительного расследования уголовного дела, и действия следователя, связанные с его процессуальной деятельностью, не ограничивают права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу и не создают гражданину препятствия для дальнейшего обращения за судебной защитой. Таким образом, оснований вмешиваться в деятельность следователя при осуществлении его процессуальной деятельности не имеется, и не может быть расценено как нарушение конституционных прав обвиняемой Дианы Ципиновой <...>. Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что жалоба не подлежит рассмотрению в порядке ст. 125 УПК РФ в связи с отсутствием предмета обжалования», – подчеркивалось в постановлениях.

*Апелляция оставила в силе постановления первой инстанции*

Впоследствии Нвер Гаспарян обжаловал оба постановления в апелляцию (апелляционные жалобы имеются у редакции). В одной из них указано, что отказ следователя в удовлетворении ходатайства защиты о допросе свидетеля нарушает права подзащитной, а также подрывает равноправие и состязательность сторон в уголовном процессе в представлении доказательств.

В другой жалобе отмечается, что суд первой инстанции провел формальное рассмотрение жалобы защиты, поданной в порядке ст. 125

УПК на отказ следователя продолжить очную ставку, и не дал надлежащей оценки изложенным в ней доводам. Таким образом, по мнению апеллянта, нижестоящий суд отстранился от контроля над органом следствия и не учел того, что последний грубо нарушил права обвиняемой на состязательность сторон и надлежащее уголовное разбирательство.

Обе апелляционные жалобы рассматривались в Ставропольском краевом суде. В апелляционном постановлении от 30 марта (есть у «АГ») касательно законности отказа следователя в допросе в качестве свидетеля следователя Адамокова апелляция напомнила, что суд не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. Апелляционный суд счел, что оспариваемые действия следователя являются процессуальными и связаны со сбором доказательств, поэтому не являются предметом рассмотрения в порядке ст. 125 УПК.

Ставропольский краевой суд также не нашел оснований для удовлетворения апелляционной жалобы защиты на постановление суда первой инстанции о признании законным отказа следователя продолжать очную ставку между обвиняемой и потерпевшим. В апелляционном постановлении от 2 апреля (также есть у «АГ») отмечается, что пределы судебного контроля в порядке ст. 125 УПК ограничены с учетом досудебной стадии производства по делу и процессуальной самостоятельности следователя, закрепленной в ст. 38 УПК, давать указания которому вправе лишь руководитель следственного органа, к которому в силу ст. 124 Кодекса можно обратиться с жалобой на действия (бездействие) следователя.

«Жалоба адвоката направлена на оценку отказа следователя от проведения процессуальных действий. На данном этапе расследования суд не может вмешиваться в решение вопроса об объеме и необходимости проведения тех или иных следственных действий, поскольку такие действия будут прямым вмешательством в процессуальную самостоятельность органа следствия, а вопрос об оценке имеющихся в деле доказательств, на основании которых органом предварительного следствия принято то или иное процессуальное решение, не может быть решен судом при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, а подлежит оценке



судом при разрешении уголовного дела по существу», – подчеркивалось в апелляционном постановлении.

#### *Содержание жалоб в Конституционный Суд*

В связи с этим Нвер Гаспарян и Ольга Чуденцева подготовили четыре жалобы в КС, две из которых уже направлены в Суд. Первая касается оспаривания ч. 4 ст. 7, ст. 123 и 125 УПК в той мере, в какой эти нормы в контексте правоприменительной практики позволяют судам не рассматривать в порядке ст. 125 Кодекса жалобу участников уголовного судопроизводства на действия (бездействие) следователя, вынесшего немотивированное и необоснованное постановление об отказе в прекращении уголовного дела.

По мнению заявителей, тем самым нарушается право их подзащитной на обжалование решений и действий (бездействия) должностных лиц в досудебном производстве как конституционная гарантия судебной защиты прав и свобод граждан в уголовном судопроизводстве. «В последние годы отмечается тенденция дистанцирования судов от рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ. Так, по данным судебного департамента, в 2019 г. удовлетворено только 4,41% жалоб (5301) от числа поданных (120 102) и 19,22% от количества рассмотренных. Это неприемлемый показатель работы судов, свидетельство их нежелания исправлять ошибки предварительного следствия», – отмечается в документе.

Во второй жалобе указано на несоответствие Основному Закону ч. 1 ст. 125 УПК, которая в контексте правоприменительной практики позволяет судам не рассматривать жалобу участников уголовного судопроизводства на действия (бездействие) следователя, отказавшего в допросе свидетеля, чьи показания оправдывали обвиняемую, мотивируя отказ тем, что он не способен нарушить конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства.

По мнению защиты, отказами следователя и прокурора в допросе свидетеля затронуты конституционные права обвиняемой (права на защиту, представление доказательств, право на равноправие и состязательность сторон). Когда следователь допрашивает свидетелей обвинения, а сторона защиты лишена зеркальной возможности в допросе свидетелей защиты, у последней не остается иных эффективных процессуальных средств, как обратиться в суд в порядке ст. 125 УПК.

«Право допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него, является важным правом, предусмотренным ст. 6 ч. 1 п. “д” Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Допрос свидетеля в ходе последующего судебного контроля при рассмотрении дела по существу не позволит исправить допущенное нарушение, поскольку своевременное получение показаний, возможно, могло бы привести к прекращению уголовного преследования и не потребовало направления уголовного в суд», – сообщается в жалобе в КС.

Как следует из третьей жалобы, ч. 1 ст. 125 УПК также не соответствует Конституции в той мере, в какой в силу сложившейся практики она позволяет судам не рассматривать жалобу участников уголовного судопроизводства на действия (бездействие) следователя, отказавшего в ходатайстве о производстве следственного действия, а именно в продолжении очной ставки с потерпевшим, ранее не позволив стороне защите задать ему многочисленные вопросы, имеющие значение для дела и направленные на установление обстоятельств, оправдывающих обвиняемую.

В связи с этим защита также просила признать неконституционными ч. 1 и 2 ст. 192 УПК, которые позволяют следователям в ходе очной ставки отводить вопросы, не относящиеся к существенным противоречиям ранее допрошенных лиц, но имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию согласно ст. 73 УПК, и позволяющие оспорить эти показания.

В четвертой жалобе в КС заявители указали, что п. 55 ст. 5, ч. 1 и 2 ст. 37, а также ст. 123 и 125 УПК неконституционны в той мере, в какой они позволяют судам не рассматривать в порядке ст. 125 УПК жалобу участников уголовного судопроизводства на действия (бездействие) прокурора. В обоснование своей правовой позиции заявители пояснили, что выведение прокуроров, осуществляющих уголовное преследование, из-под судебной юрисдикции ст. 125 УПК влечет негативные последствия для обеспечения законности и правопорядка.

Как ранее писала «АГ», 21 декабря 2020 г. Ессентукский городской суд Ставропольского края вынес постановление об

удовлетворении жалобы защиты Дианы Ципиновой на ответ прокурора по ее обращению на отказ следователя в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела и уголовного преследования адвоката.

В постановлении суд первой инстанции пришел к выводу, что «прокурор фактически самоустранился от рассмотрения по существу жалобы стороны защиты, поданной в порядке ст. 124 УПК РФ в интересах обвиняемой Дианы Ципиновой, направив поданную жалобу для рассмотрения должностному лицу, решение, действие (бездействие) которого обжалуются». Таким образом, он счел, что такое действие (бездействие) прокурора нарушило нормы уголовно-процессуального законодательства и причинило вред конституционным правам обвиняемой. Впоследствии апелляция отменила постановление и прекратила производство по делу, тем самым удовлетворив апелляционное представление прокуратуры.

*«Принцип равноправия и состязательности сторон был поставлен под угрозу»*

В комментарии «АГ» Нвер Гаспарян отметил, что принцип равноправия и состязательности сторон выступает в качестве «несущей опоры» УПК. «По делу Дианы Ципиновой следователь самым бесцеремонным образом отказал нам в допросе свидетеля и снял 66 вопросов, имеющих значение для дела, в ходе очной ставки, допустив и иные нарушения закона. Прокурор в этом ничего предосудительного не усмотрел. Тем самым принцип равноправия и состязательности сторон был поставлен под угрозу. Куда мы еще могли обратиться? Конечно, в суд в порядке ст. 125 УПК, но там нам сказали, что предмета для обжалования нет, потому что такие действия не нарушают конституционных прав обвиняемой. К сожалению, за 2019 г. суды приняли для рассмотрения в порядке ст. 125 УПК менее 5% всех жалоб граждан, и не только со стороны защиты. Такой подход является недопустимым, и именно по этой причине мы приняли решение направить четыре жалобы в Конституционный Суд для проверки конституционности ст. 125 УПК и прочих его норм», – пояснил он.

Адвокат Ольга Чуденцева подчеркнула, что в настоящее время сторона защиты сильно ограничена в обжалованиях действий следователей в порядке ст. 125 УПК. «Такой произвол со стороны следствия, как снятие практически всех вопросов, задаваемых стороной защиты во время очной ставки, должен быть прекращен. Мы

используем все законные способы обжалования данных действий, в том числе ждем результатов рассмотрения жалоб по данным нарушениям Конституционным Судом», – резюмировала она.

## **Коммерсантъ**

23.04.2021, 18:16, Александра Ларинцева, Пятигорск

### **Защитники конфликтовавшей с полицией Ципиновой направили жалобы в Конституционный суд**

Как сообщили “Ъ” в пресс-службе Федеральной палаты адвокатов (ФПА) РФ, Нвер Гаспарян и Ольга Чуденцева, защищающие интересы адвоката из КБР Дианы Ципиновой, подготовили жалобы в Конституционный суд (КС) РФ, две из которых уже направлены в суд. Напомним, в отношении госпожи Ципиновой расследуется уголовное дело по статье о применении насилия, «не опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей» (ч. 1 ст. 318 УК РФ). Защитники хотят, чтобы суд проверил на конституционность ст. 125 УПК РФ и другие нормы УПК РФ.

Поводом для действий адвокатов стал отказ следствия, а потом и суда в удовлетворении ходатайств защиты, требовавшей допросить в качестве свидетеля следователя Мурата Адамокова, расследовавшего дело Дианы Ципиновой до поступления его в главное следственное управление СКР по СКФО. По информации защитников, в постановлении об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении госпожи Ципиновой Мурат Адамоков указал, что «после выдворения Дианы Ципиновой из здания ОМВД России по Урванскому району последняя пыталась только вернуть свой сотовый телефон».

Еще одним поводом для обращения адвокатов в Конституционный суд, по информации ФПА РФ, стала очная ставка между Дианой Ципиновой и потерпевшим Тимуром Нагоевым, в ходе которой следователь «отвел 66 вопросов, заданных потерпевшему стороной защиты, как не относящиеся к существу данного следственного действия». В этой связи защита ходатайствовала о продолжении очной ставки с обеспечением права обвиняемой задавать

вопросы потерпевшему и получать ответы на них. После отказа следователя удовлетворить ходатайство адвокатов они обратились с жалобами в суд. Однако и Ессентукский городской суд, а затем и Ставропольский краевой «не усмотрели оснований вмешиваться в действия следователя». В связи с этим Нвер Гаспарян и Ольга Чуденцева подготовили четыре жалобы в КС РФ, в которых оспаривают ч. 4 ст. 7, ст. 123, 125 УПК РФ, а также ч. 1, 2 ст. 192 УПК РФ, которые позволяют следователям «в ходе очной ставки отводить вопросы, не относящиеся к существенным противоречиям ранее допрошенных лиц, но имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, согласно ст. 73 УПК РФ, и позволяющие оспорить эти показания».

Напомним, дело в отношении адвоката Адвокатской палаты КБР Дианы Ципиновой было возбуждено 28 мая 2020 года по факту потасовки возле Урванского отдела полиции. Туда в ночь с 20 на 21 мая госпожа Ципинова прибыла вместе с коллегами Людмилой Кочесоковой и Натальей Маговой для защиты интересов задержанного полицией коллеги Ратмира Жилокова.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск № 91(8442)

27.04.2021, 19:40, Владислав Куликов

### **Усиление защиты**

*В Конституционный суд направлена серия жалоб на нормы УПК, касающиеся споров защиты со следствием.*

Как рассказал "РГ" один из авторов жалоб, советник Федеральной палаты адвокатов России Нвер Гаспарян, в одном из обращений речь идет о нормах, которые позволяют судам не рассматривать жалобу на решение следователя, вынесшего немотивированное и необоснованное постановление об отказе в прекращении уголовного дела.

Две жалобы уже направлены в **Конституционный суд**, еще две будут направлены туда в ближайшее время. Во втором обращении говорится о норме, которая в контексте правоприменительной практики позволяет судам не рассматривать жалобу на отказ следователя провести допрос свидетеля защиты.

По словам инициаторов обращения в Конституционный суд, когда следователь допрашивает свидетелей обвинения, а сторона защиты лишена зеркальной возможности в допросе свидетелей защиты, у последней не остается иных эффективных процессуальных средств, как обратиться в суд в порядке статьи 125 УПК РФ. Именно ее нормы и оспариваются в жалобах. Как подчеркивает Нвер Гаспарян, данные обращения в Конституционный суд России важны для адвокатов и граждан. Ведь, по сути в данной статье прописывается порядок судебного контроля за предварительным следствием. А значит, она дает шанс исправить ошибки следствия на раннем этапе.

Например, если своевременно допросить свидетеля защиты, возможно, дело вообще не дойдет до суда. Конечно, если следователь не захочет говорить со свидетелем, последнего можно потом пригласить в суд. Но почему нельзя разобраться во всем на стадии предварительного следствия?

"Допрос свидетеля в ходе последующего судебного контроля при рассмотрении дела по существу не позволит исправить допущенное нарушение, поскольку своевременное получение показаний, возможно, могло бы привести к прекращению уголовного преследования и не потребовало направления уголовного в суд", - полагают авторы жалоб в КС.

Между тем, рассказывают адвокаты, на практике далеко не всегда судьи соглашаются рассматривать претензии к следствию. "В последние годы отмечается тенденция дистанцирования судов от рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ. Так, по данным судебного департамента, в 2019 году удовлетворено только 4,41 процента жалоб (5301) от числа поданных (120 102) и 19,22 процента от количества рассмотренных", - поясняют авторы обращения.

По мнению судов, они не могут вмешиваться в решение вопроса об объеме и необходимости проведения тех или иных следственных действий, поскольку это было бы прямым вмешательством в процессуальную самостоятельность органа следствия. Поэтому заявления отклоняются, а защитникам разъясняется, что все их претензии будут потом еще раз проверены при рассмотрении дела в суде.

Еще в одной жалобе заявители просят признать не соответствующими Основному Закону нормы, которые позволяют

следователям в ходе очной ставки отводить некоторые вопросы защиты и прекращать следственное действие до получения ответов на них, а судам - отклонять жалобы на такие действия правоохранителей.

Адвокат Ольга Чуденцева - другой заявитель - подчеркнула, что в настоящее время сторона защиты сильно ограничена в обжалованиях действий следователей в порядке ст. 125 УПК РФ.

Заявители утверждают: закон позволяет следствию не допрашивать свидетелей защиты, и обжаловать это решение невозможно

"Такая практика, как снятие следствием практически всех вопросов, задаваемых стороной защиты во время очной ставки, должна быть прекращена. Мы используем все законные способы обжалования данных действий, в том числе ждем результатов рассмотрения жалоб по данным нарушениям Конституционным судом", - говорит она.

## *Об исполнении решений Конституционного Суда*

# **РАДИО РОССИИ**

01.04.2021, 13:01

### **Моральный вред за нарушение трудовых прав: срок подачи иска**

В декабре Правительство РФ внесло в Государственную Думу законопроект о внесении изменений в Трудовой кодекс РФ, предусматривающий возможность обращения работника в суд с иском о возмещении морального вреда, причиненного нарушением его трудовых прав.

Причину появления этого законопроекта и его положения комментирует эксперт кафедры конституционного, административного и уголовного права, доцент Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС Алексей Ястребов.

Проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 391 и 392 Трудового кодекса Российской Федерации» разработан в целях реализации Постановления **Конституционного Суда Российской Федерации** от 14 июля 2020 г. № 35-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.М.Четыза». Этим постановлением Конституционный Суд РФ признал часть первую статьи 392 Трудового кодекса РФ не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она не содержит указания на сроки обращения в суд с требованием о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых прав, в случаях, когда требование заявлено в суд после вступления в законную силу решения суда, которым нарушенные трудовые права восстановлены полностью или частично.

Ст. 21 ТК РФ право на компенсацию морального вреда отнесено к числу основных прав работника. В соответствии с положениями ст. 237 Кодекса моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора, а в случае возникновения

спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Сроки исковой давности по делам о защите трудовых прав установлены в ст. 392 ТК РФ. Согласно части первой данной статьи работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При этом на законодательном уровне не установлены сроки для обращения в суд с требованием о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых прав, в том числе после их восстановления решением суда. Суды часто отказывают в удовлетворении подобных исков, ссылаясь на пропуск истцами сроков, указанных в ст. 392 ТК РФ. В связи с этим практически невозможно компенсировать моральный вред, причиненный нарушением трудовых прав, после того, как факт такого нарушения признан судебным решением, а сами права восстановлены.

В целях обеспечения надлежащей защиты нарушенных трудовых прав в части возмещения причиненного таким нарушением морального вреда, законопроектом предлагается установить, что требование о компенсации морального вреда, причиненного работнику нарушением его трудовых прав, может быть заявлено работником одновременно с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав либо в течение трех месяцев после вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены полностью или частично.

По мнению Алексея Ястребова, принятие данного законопроекта создаст дополнительный правовой механизм для защиты трудовых прав граждан, поскольку позволит предъявлять иски о компенсации морального вреда, вызванного незаконным увольнением или другими нарушениями трудового законодательства после вступления в силу решения суда о восстановлении нарушенных прав работников.

# **ПАРЛАМЕНТСКАЯ ГАЗЕТА**

02.04.2021, 01:27, Дмитрий Литвинов

## **Срок пребывания подсудимых в психбольнице хотят закрепить законом**

Суд сможет помещать подозреваемых, обвиняемых или содержащихся под стражей людей в психиатрические лечебницы на срок до шести месяцев и неоднократно его продлевать. Такие нормы содержатся во внесенном правительством проекте закона (№ 1132362-7), который Госдума планирует рассмотреть в весеннюю сессию.

Согласно законопроекту, при установлении судебно-психиатрической экспертизой наличия у лица, в отношении которого в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, психического заболевания, требующего стационарного лечения, суд по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем или дознавателем, либо по собственной инициативе, принимает решение о помещении данного лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Суд должен указать срок пребывания подсудимого в лечебнице — до шести месяцев. Если производство по делу не может быть закончено за это время, а лечение не может быть прекращено, то суд будет вправе продлевать срок неоднократно, каждый раз не более чем на полгода.

В настоящее время в Уголовно-процессуальном кодексе (УПК) не предусмотрен срок пребывания в психлечебницах. Как и не сказано, что суд может направить подсудимого на лечение по своей инициативе. При этом ранее **Конституционный Суд РФ** отметил целесообразность уточнения механизма и условий помещения лиц в психиатрические стационары.

## **Москалькова считает необходимым увеличить сроки хранения медицинской документации**

Необходимо увеличить сроки хранения медицинской документации, потому что она играет "основополагающую роль в правоотношениях между пациентом и медицинской организацией", но из-за истечения сроков хранения возникают проблемы с ее получением, следует из ежегодного доклада уполномоченного по правам человека в РФ Татьяны Москальковой за 2020 год.

"Медицинская документация, особенно первичная, играет основополагающую роль в правоотношениях между пациентом и медицинской организацией, поскольку удостоверяет факты и события, отражающие ход диагностики, лечения и иных мероприятий. Вместе с тем, на практике возникают проблемы ее получения в связи с истечением сроков хранения и ее уничтожением. Эти сроки нуждаются в пересмотре в сторону их увеличения", - говорится в докладе, который есть в распоряжении РИА Новости.

Омбудсмен пояснила, что Минздрав России не уполномочен устанавливать сроки хранения медицинской документации. Однако в настоящее время планируется внести соответствующие изменения в федеральный закон, после которых министерство сможет заняться этим вопросом.

"В этой связи предлагается на законодательном уровне закрепить порядок установления разумных сроков хранения медицинской документации путем внесения соответствующих изменений в федеральный закон от 2 ноября 2011 года №323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", - заявила омбудсмен.

Кроме того, Москалькова также предлагает Госдуме ускорить принятие находящегося на рассмотрении законопроекта, который позволит медработникам скорой помощи помогать пациенту без получения его информированного добровольного согласия (ИДС) "на медицинское вмешательство в рамках оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи вне медицинской

организации". Еще одной проблемой, по словам уполномоченного, остается доступ родственников после смерти пациента к информации о состоянии его здоровья. Так, законодательство не содержит норм, которые бы определяли доступ близких родственников к этим данным и медицинской документации пациента.

"В 2020 году данная проблема стала предметом рассмотрения **КС РФ**... В соответствии с правовой позицией КС РФ, отказ в доступе к медицинской информации может быть признан допустимым только в том случае, если при жизни пациент выразил запрет на раскрытие сведений о себе, составляющих врачебную тайну. В целях реализации указанного постановления **Конституционного суда РФ** правительством РФ внесен в Госдуму и принят в первом чтении соответствующий проект федерального закона. Важно ускорить принятие указанного законопроекта", - заключила уполномоченный.

## **ТАСС**

5 АПР, 16:18

### **Путин подписал закон о возможности смягчения штрафов, предусмотренных в регионах**

*Документ был разработан в целях приведения положений КоАП в соответствие с правовой позицией Конституционного суда РФ*

МОСКВА, 5 апреля. /ТАСС/. Президент России Владимир Путин подписал закон, позволяющий по аналогии с федеральным законодательством назначать юридическим лицам административные штрафы ниже низшего предела в исключительных случаях за нарушения, ответственность по которым предусмотрена региональными законами. Документ опубликован в понедельник на официальном интернет-портале правовой информации.

Как отмечал член комитета СФ по конституционному законодательству и госстроительству Александр Башкин, закон был разработан в целях приведения положений Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП) в соответствие с правовой позицией **Конституционного суда РФ**, который ранее обратил внимание, что при исполнении норм административного права на федеральном уровне применялась возможность наложения

административного штрафа в размере ниже минимального уровня, но в отношении правонарушений, предусмотренных региональными законами, такой подход не осуществлялся.

Закон вводит возможность назначения юридическому лицу административного наказания в размере менее минимального размера административного наказания, установленного в соответствующей статье закона субъекта РФ об административных правонарушениях.

Одновременно внесены изменения, предусматривающие правило назначения административного наказания ниже низшего предела для граждан и должностных лиц. При этом минимальный размер штрафа, при котором может применяться это правило, снижается для граждан с 10 тыс. рублей до 4 тыс. рублей, а предел для должностных лиц - с 50 тыс. до 40 тыс. рублей.

## **ТАСС**

05.04.2021, 16:10

**Путин подписал закон о сроках подачи работником иска о компенсации морального ущерба**

*Ранее нормы Трудового кодекса не устанавливали конкретных сроков*

Президент России Владимир Путин подписал закон, который устанавливает конкретные сроки, когда работник может обратиться в суд за компенсацией морального ущерба в случае нарушения его трудовых прав. Документ опубликован в понедельник на официальном интернет-портале правовой информации.

Законом вносятся изменения, согласно которым при наличии спора о компенсации морального вреда, причиненного работнику вследствие нарушения его трудовых прав, требование о такой компенсации может быть заявлено в суд одновременно с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав либо в течение трех месяцев после вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены.

Закон устраняет правовую коллизию и предоставляет возможность компенсировать моральный вред, причиненный

работнику нарушением его трудовых прав, после того, как факт нарушения признан судом.

По словам первого зампреда комитета Совета Федерации по соцполитике Валерия Рязанского, закон решает проблему, которую поставил перед законодателями **Конституционный суд**. Речь идет о компенсации морального ущерба, который возникает у работника в случае возникновения трудового спора и решения трудового спора в пользу работника. Если он заявляет претензии по компенсации морального ущерба, то нормы Трудового кодекса РФ не давали ответ, в какой срок это должно быть произведено, уточнил он.

По его словам, если работник не уложился в данный срок для обращения в суд, то работодатель "может в суде занять другую позицию и не компенсировать этот моральный ущерб".

## **ПАРЛАМЕНТСКАЯ ГАЗЕТА**

05.04.2021 22:26, Жанна Звягина

**В Госдуму внесен проект, разрешающий оспаривать конфискацию по таможенным нарушениям**

Правительство внесло в Госдуму законопроект (№ 1143311-7), разрешающий собственникам обжаловать вступившие в силу постановления о конфискации имущества по делу о нарушении таможенных правил. Документ размещен в понедельник в электронной базе данных палаты.

Проектом предлагается внести изменения в статьи 30.12 и 31.6 КоАП.

Исключением предлагается признать случаи, когда административное правонарушение связано с незаконным перемещением через таможенную границу ЕАЭС товаров или транспортных средств: недекларированием либо недостоверным декларированием товаров, представлением недействительных документов при совершении таможенных операций, указанием в декларации недостоверных сведений о товаре либо представлением недействительных документов, а также использованием, приобретением, транспортировкой, хранением незаконно перемещенных товаров.

Законопроектом устанавливается срок, в течение которого собственник может воспользоваться правом на обжалование — 10 дней

со дня вступления судебного постановления в силу. Документом также предусмотрена возможность восстановления по ходатайству лица, подающего жалобу, пропущенного срока для обжалования.

«Законопроект позволит привести положения КоАП в соответствие с правовой позицией **Конституционного Суда Российской Федерации**, обеспечить судебную защиту права собственности и не потребует дополнительных расходов федерального бюджета», — отмечается в пояснительной записке.

В октябре 2020 года Конституционный суд РФ признал не соответствующими Конституции нормы КоАП, которые не позволяют иностранным компаниям оспаривать решения судов о конфискации их имущества при нарушении таможенных правил. Речь идёт о деле кипрской компании Majena Shipping Company Limited, которая передала судно «Маринус» во временное владение российской фирме «Кристалл марин». После прохождения всех таможенных процедур, та без разрешения таможенной службы передала судно другой фирме, которая затем была привлечена к ответственности за незаконное пользование товарами, судно было конфисковано.

Кипрский собственник подал жалобу в Ростовский областной суд, однако там её отклонили на том основании, что иностранная компания в деле не является лицом, которое вправе обжаловать решения. Кипрская компания в итоге обратилась в КС, указав, что нарушаются её конституционные права на частную собственность и судебную защиту, и суд её позицию поддержал. Конституционный суд предписал законодателям внести необходимые изменения в статьи КоАП, а также пересмотреть выводы суда общей юрисдикции по отклонению жалобы кипрской компании.

## **ИНТЕРЕСНАЯ РОССИЯ**

05.04.2021, Волков Андрей

**Снять запрет на длительные свидания в колониях могут в 2021 году**

*Комнаты длительных свиданий в тюрьмах и колониях могут открыть в апреле 2021 года: какие послабления ждут заключенных в 2021 году*

В ближайшее время Министерство юстиции РФ должно принять закон, разрешающий подследственным проводить длительные свидания с близкими и родными людьми. С 1 апреля также сняты ограничения на свидания в ряде российских колоний, которые были под запретом из-за коронавирусной эпидемии.

*В СИЗО могут быть доступны длительные свидания*

До сих пор открыт вопрос о праве на длительные свидания в СИЗО. В Минюсте считают, что заключенные изоляторов имеют права на равне с отбывающими наказание в колониях на длительные свидания.

Решение о введении длительных свиданий в изоляторах было принято после ситуации с Евгением Парамоновым, который на протяжении 3 лет находился в изоляторе под стражей и ни разу не встретился со своей семьей. Заключенный решил, что это несправедливо и обратился в **Конституционный суд** с иском.

Судья напомнил, что все заключенные в РФ имеют право встречаться с родственниками, независимо от того, в каком учреждении они находятся. Решено внести поправки в УК, который будет отображать информацию об обязательной организации встреч, находящихся в СИЗО.

Разрешение на длительное свидание в изоляторе можно будет получить от следователя, который занимается делом затребовавшего свидание заключенного. Длительное свидание может быть заменено по желанию коротким или телефонным звонком. Нововведения уравниют права всех заключенных.

*Как в 2021 году проходят длительные свидания*

Длительное свидание составляет 3 суток и проходит в исправительном учреждении, в котором находится осужденный. Для пребывания заключенного с родственниками отведена специально подготовленная комната. Там имеется мебель, душевая и кухня. Выходить из этого помещения запрещено, оно закрыто на ключ, родственника оттуда выводят конвоиры по истечению времени пребывания на свидании.

Право встретиться с осужденным есть у родственников первой, второй и третьей линии. То есть от жены и детей, до внуков и дедушек с бабушками. Подавать прошение на длительное свидание может и сожитель заключенного, но решение выносит начальник ИК.



Если гражданин отбывает наказание, то для проведения длительных встреч для него установлен определенный порядок:

- льготные условия – 6 раз в год;
- обычные условия – 4 раза в год;
- строгие условия – 2 раза в год.

Что требуется для получения разрешения длительного свидания в апреле 2021

На сайте ФСИН имеется раздел с подробной информацией о перечне документов, которые следует подать для получения длительного свидания. Самое главное – это необходимо документально подтвердить родственные связи, а также составить заявление на предоставление свидания.

Сложности могут возникнуть у тех, кто не состоит в официальных отношениях с осужденным человеком. В таком случае потребуется составить заявление на имя начальника ИК или тюрьмы, в котором следует объяснить, и привести доводы, что знакомство с осужденным произошло до того, как он был заключен под стражу.

В период действия в РФ карантинных мер, с документами для свидания требуется предоставить отрицательный ПЦР-тест на ковид.

*В российских колониях разрешают свидания, но действуют ограничительные меры*

В период пандемии по стране в большинстве тюрем были под запретом свидания любой продолжительности. Поскольку весной 2021 года ситуация с инфекцией стабилизировалась, постепенно снимаются запреты.

Итак, с апреля встречи с родственниками разрешены осужденным в Воронежской, Кировской, Орловской и ряде других областей, а также в Забайкальском крае.

Предположительно длительные свидания будут проходить в помещениях с разделительным стеклом и с соблюдением социальной дистанции и с использованием защитных средств. Встречу могут прервать при нарушении режима.

Посторонние, входящие в исправительное учреждение будут подвергаться строгому контролю. Им измерят температуру, проверят визуально общее состояние. Если удастся выявить признаки заболевания, этого человека на свидание не допустят.

Возможно, длительные свидания будут проводиться по предварительной записи.

## **ПАРЛАМЕНТСКАЯ ГАЗЕТА**

08.04.2021, 01:17, Дмитрий Гончарук

**Взыскание процессуальных издержек хотят откорректировать**

Процессуальные издержки могут начать взыскивать не только с осуждённых, но и с лиц, в отношении которых уголовное дело или уголовное преследование прекратили по основаниям, не дающим права на реабилитацию. Правительственный законопроект (№ 1044395-7) планируется обсудить перед вторым чтением на заседании Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству 8 апреля.

Документ разработан для реализации постановления **Конституционного суда**. Изменения предлагается внести в статью 132 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Согласно инициативе, расходы потерпевшего, связанные с выплатой вознаграждения его представителю, взыскиваются с лица, в отношении которого прекращено уголовное преследование, в порядке и размерах, установленных кабмином для возмещения процессуальных издержек.

## **РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА**

Федеральный выпуск № 76(8427)

08.04.2021, 20:19, Владислав Куликов

**Суды смогут снижать штрафы**

Поправки в КоАП позволят снижать ниже минимального размера штрафы за нарушение региональных законов. Документ в четверг публикует "РГ".

"КоАП предусматривает возможность снижения штрафа ниже низшего предела. Однако к административной ответственности граждан и организации привлекают также за нарушение региональных законов об административных правонарушениях. Между тем

возможности снижать наказания лицу, привлеченному к ответственности по статьям региональных законов, сегодня нет", - рассказал председатель Правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев.

Весной прошлого года **Конституционный суд России** указал, что такое положение не соответствует Основному Закону. "Теперь в КоАП внесены изменения, распространяющие действие правила о возможном снижении штрафа и на нарушения региональных законов. При этом максимальная скидка может составить 50 процентов от низшего предела установленного штрафа", - пояснил Владимир Груздев.

Предусматривается и минимальное значение самого штрафа, при котором может быть применено данное правило. "Для граждан оно составляет не менее четырех тысяч рублей, для должностных лиц - не менее сорока тысяч рублей, а для юридических лиц - не менее ста тысяч рублей. Иными словами, если минимальный штраф для гражданина по какой-то статье регионального закона об административных правонарушениях составляет, скажем, три тысячи рублей, то возможности уменьшить штраф у суда не будет", - отметил Владимир Груздев.

## **Российская газета**

11.04.2021, 18:50, Мария Голубкова (Санкт-Петербург)  
Федеральный выпуск № 77(8428)

### **Брат в ударе**

*КС РФ предписал изменить закон о домашнем насилии*

Конституционный суд РФ обнаружил лишнее слово в статье 116.1 УК РФ и предписал федеральному законодателю исправить эту ошибку. Иначе получается, что действующая редакция правовой нормы фактически предоставляет преимущества лицам, систематически избивающим близких.

О том, насколько правильно декриминализовать статью УК РФ "Побои", дискуссия в обществе велась долго и довольно жарко. Но вот судьба Людмилы Саковой из Оренбургской области говорит не в пользу такого решения. Женщину и ее сына систематически избивает ее брат Геннадий, с которым она живет в одном доме.

Многочисленные обращения в полицию часто заканчиваются по негласной формулировке "дела семейные - сами разберетесь", хотя при официальных осмотрах фиксируют ссадины, кровоподтеки на лице, частично вырванные волосы. Людмиле все же удалось добиться для мучителя сначала административной, а потом и уголовной ответственности. Однако суд ограничился назначением исправительных работ - и в жизни сестры и брата ничего не изменилось. А новое обращение в полицию и суд привело опять-таки лишь к "административке". Потому что статья 116.1 предусматривает уголовную ответственность только за "нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию".

- Невозможность привлечения к уголовной ответственности лица, имеющего неснятую или непогашенную судимость по статье 116.1 УК РФ за эпизод побоев, нарушает статью 52 Конституции РФ, в соответствии с которой права потерпевших от преступлений охраняются законом, а государство обеспечивает им доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба, - указано в заявлении Людмилы Саковой в КС.

В деле Людмилы Саковой формализм местного суда поражает: Геннадий избежал уголовной ответственности, "поскольку к моменту совершения побоев 16 октября 2019 года он еще не был привлечен к административной ответственности за нанесение побоев, учиненное 5 октября 2019 года".

Изучив обстоятельства дела, КС подчеркнул, что в соответствии с положениями Конституции РФ, национального законодательства и международными конвенциями "государство обязано предусмотреть меры предупреждения общественно опасных деяний, посягающих на неприкосновенность личности". Однако в случае со статьей 116.1 УК РФ излишняя конкретизация ее положений привела к правовому перекоосу.

- Повторное совершение запрещенного законом деяния, тождественного или подобного (однородного) по объективным признакам, в том числе побоев, говорит не о меньшей, но, напротив, о повышенной степени его общественной опасности, а если оно совершено лицом, имеющим судимость, - еще и о недостаточности использованных уголовно-правовых средств для предотвращения рецидива, - указал КС РФ. Статья 116.1 УК РФ признана не

соответствующей Конституции РФ, поскольку она "ставит лиц, имеющих судимость, в привилегированное положение по отношению к лицам, подвергнутым административному наказанию".

Повторное совершение запрещенного деяния говорит о повышенной степени его опасности

Федеральному законодателю предписано устранить это несоответствие. Однако решение по делу Людмилы Саковой не пересмотрят. Ее брата тоже защищает Конституция РФ: статья 54 запрещает обратное действие законов, устанавливающих или отягчающих ответственность. Однако женщина имеет право на компенсацию от государства в целях возмещения вреда, "причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти". Возможно, эти деньги помогут ей и ее сыну сменить жилье и начать новую жизнь.

## ПШТ.ру

12.04.2021, Дидух Юлия, бухгалтер, юрист

### **Работникам упростили взыскание морального вреда с работодателей**

В Трудовом кодексе уточнили сроки и порядок для обращения работника за судебным взысканием компенсации морального вреда в связи с нарушением трудовых прав. Новый закон разработан на основании позиции **Конституционного суда РФ**, он вступит в силу 16.04.2021.

*Что случилось?*

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон от 05.04.2021 № 74-ФЗ, вносящий поправки в статьи 391 и 392 Трудового кодекса РФ о компенсации морального вреда, причиненного работнику вследствие нарушения его трудовых прав. Законопроект разработало правительство РФ с учетом позиции Конституционного суда РФ.

*Прежний порядок признан неконституционным*

Конституционный суд в июле 2020 года признал неконституционной ч. 1 статьи 392 ТК РФ. В соответствии с ее нормами, если гражданин, которого незаконно уволили, не заявил требования о компенсации морального вреда сразу в иске о

восстановлении на работе, то взыскать ее уже после победы в судебном процессе невозможно: суды не примут такой отдельный иск. Как пояснил председатель правления АЮР Владимир Груздев:

Право на компенсацию морального вреда существует и сегодня, однако в силу определенных недоработок в законодательстве на практике возникают проблемы с их взысканием. На проблему минувшим летом указал Конституционный суд России.

Проблема заключалась в отсутствии в ТК РФ срока обращения в суд с требованием компенсации морального вреда после вступления в силу решения о восстановлении полностью или частично нарушенных трудовых прав человека.

*Срок указали в нормах ТК РФ*

В пояснительной записке к законопроекту, разработанному Минтрудом, указано:

Сейчас практически невозможно компенсировать моральный вред, причиненный нарушением трудовых прав, после того как факт такого нарушения признан судебным решением, а сами права восстановлены без нарушения баланса прав и законных интересов сторон трудовых отношений.

Законодатели разрешили работникам заявлять требование о компенсации морального вреда двумя способами:

одновременно в иске с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав;

отдельным иском заявлением в течение трех месяцев после вступления в силу решения суда, которым трудовые права истца были восстановлены полностью или частично.

Это значит, что после восстановления на работе в случае незаконного увольнения у работника есть еще 3 месяца, чтобы определиться с требованием о компенсации морального вреда. Особенно сложно определить его размер в денежном выражении. Обычно позиция суда в этом вопросе существенно расходится с оценками самих пострадавших от действий работодателей.

Материальный ущерб в виде недополученной заработной платы работодатель обязан возместить сразу, по решению суда.

По информации Судебного департамента при Верховном Суде РФ, за вторую половину 2020 года суды удовлетворили 1763 иска о восстановлении на работе при увольнении граждан по инициативе

работодателя. Сумма выплат работникам по этим искам составила 99 млн рублей, но это компенсация материальных потерь в заработной плате незаконно уволенных лиц.

## **Право.ru**

12.04.2021, 18:45

### **Депутаты хотят снизить компенсацию за нарушение авторских прав**

Кроме того, при перепродаже товара под защищенным брендом предприниматели не обязаны будут проверять законность его использования. Эта ответственность ляжет на того, кто вводит продукт в оборот с разрешения правообладателя.

В Госдуму внесли законопроект, который призван сделать меру ответственности за нарушение авторских прав более пропорциональной серьезности нарушений. Документ призван реализовать указания Конституционного суда, который признал, что невозможность снизить размер компенсации по «интеллектуалке» при одновременном нарушении нескольких авторских прав противоречит Основному закону. В таких случаях компенсация может многократно превышать сумму ущерба для правообладателя.

В пояснительной записке авторы законопроекта указывают, что сейчас организации по управлению правами на коллективной основе (ОКУП), которые призваны защищать интересы правообладателей, которые не могут сами на постоянной основе следить за использованием их интеллектуальной собственности, на деле заинтересованы в сборе максимального объема компенсаций. При этом они могут требовать компенсацию даже в пользу правообладателей, которые не заключали с ними договоры. ОКУП проводят настоящие рейды, чтобы выявить нарушения авторских прав, но даже не пытаются заключить с нарушителем лицензионное соглашение, а сразу обращаются в суд.

При этом в случае нарушения прав на несколько произведений сразу компенсация может быть очень большой, а суд не вправе ее снизить, даже если обстоятельства дела говорят о несерьезности нарушений. КС ранее указал, что санкции в этом отношении нужно сделать пропорциональными опасности нарушения.

С этой целью документ предлагает исключить из ГК норму, по которой компенсация за нарушение прав на несколько результатов интеллектуальной деятельности сразу не может составлять менее 50% от суммы минимальных компенсаций за каждое из нарушений. Это позволит судам устанавливать компенсацию с учетом последствий и характера нарушений.

Публичное исполнение или демонстрацию произведения не для неопределенного круга лиц в личных целях законопроект предлагает исключить из случаев публичного исполнения. При выявлении неавторизованного использования объекта интеллектуальных прав нарушителю нужно будет направить предупреждение с требованием это прекратить. Это позволит урегулировать отношения с правообладателем во внесудебном порядке.

Законопроект уточняет механизм исчерпания исключительного права на товарный знак. Лицо, которое впервые вводит в оборот на территории России товар с использованием защищенного товарного знака, должно будет нанести на него маркировку о том, что это сделано с согласия правообладателя (или им самим). При наличии такой маркировки последующие реализации товара не будут считаться незаконными, а продавцы не будут обязаны выяснять законность использования товарного знака.

Кроме того, авторы законопроекта предлагают на День Победы и другие государственные праздники разрешить исполнение произведений без согласования с правообладателем.

**Аналогичный материал в:** *Бизнес.ру*

## **Право.ru**

13.04.2021, 14:19

### **В УПК уточнят порядок компенсации процессуальных издержек**

Речь идет о случаях прекращения уголовного дела частного обвинения.

Депутаты Государственной думы на пленарном заседании 13 апреля одобрили во втором чтении поправки в ст. 132 Уголовно-процессуального кодекса (взыскание процессуальных издержек). Этот законопроект был разработан Минюстом с учетом

позиции Конституционного суда, признавшего ст. 15 ГК (возмещение убытков) и 1064 ГК (общие основания ответственности за причинение вреда) не соответствующими Конституции.

Поводом для вынесения такого решения стала жалоба Александра Музыки, против которого возбудили дело частного обвинения по ст. 116 УК (побои). Но позднее дело было прекращено в связи с декриминализацией деяния. Потерпевшая подала гражданский иск к Музыке с требованием возмещения расходов на адвоката в размере 75 000 руб. Суды доводы женщины поддержали.

В свою очередь Музыка обратился в Конституционный суд, потому что посчитал: ст. 15 и 1064 ГК противоречат Основному закону, поскольку они разрешают суду в рамках гражданского судопроизводства взыскивать расходы потерпевшего на адвоката с человека, чья вина не доказана в порядке уголовного судопроизводства.

КС, рассмотрев жалобу Музыки, пришел к выводу, что УПК содержит правовую неопределенность, которая требует внесения изменений в законодательство. При этом в постановлении КС подчеркивается, что декриминализация деяния не является реабилитирующим основанием для прекращения уголовного дела.

Отмечается, что в случае прекращения уголовного дела частного обвинения при декриминализации деяния расходы потерпевшего на выплату вознаграждения адвокату возместят за счет средств федерального бюджета. Размер будет определяться правительством.

## **Парламентская газета**

14.04.2021, 13:15, Мария Соколова

### **Госдума приняла закон о новом порядке возмещения судебных издержек**

Потерпевший сможет возместить затраты на адвоката при определенных условиях за счёт человека, в отношении которого прекратили соответствующее уголовное дело. Такой закон (№ 1044395-7) Госдума приняла в третьем чтении 14 апреля.

В настоящий момент потерпевшим возмещают расходы на оплату услуг адвоката за счёт осуждённого. Поправками в Уголовно-процессуальный кодекс закрепили, что процессуальные издержки

смогут взыскать также с людей, в отношении которых прекратили уголовное дело. Но это правило будет действовать только в определённых случаях. Например, если дело прекратили по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или если уголовное преследование прекратили из-за принятия закона, которым совершённое деяние не признаётся преступлением.

«Принятие предлагаемого законопроектом изменения позволит привести положения УПК в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации», — указывается в пояснительной записке к законопроекту.

Согласно закону, порядок и размер взыскания издержек в указанных случаях определит Правительство.

## **Legal.Report**

14.04.2021, Станислав Белов

### **Госдума одобрила поправки в УПК РФ об оплате услуг представителя потерпевшего**

Госдума приняла в окончательном третьем чтении поправки в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, которые касаются оплаты услуг представителя потерпевшего в случае прекращения уголовного дела частного обвинения ввиду декриминализации деяния. Документ разработан в целях реализации постановления Конституционного суда РФ.

КС обратил внимание, что УПК РФ не содержит специальных предписаний о порядке возмещения судебных расходов потерпевшего, связанных с выплатой вознаграждения его представителю. В том числе о субъекте, на котором лежит данная обязанность в случае прекращения уголовного дела частного обвинения ввиду декриминализации деяния. В связи с этим допускается взыскание указанных расходов в гражданском процессуальном порядке с лица, в отношении которого прекращено уголовное преследование (Постановление КС РФ от 28 апреля 2020 года № 21-П). КС обязал законодателя устранить правовой пробел.

Изменениями в ст. 132 УПК устанавливается, что процессуальные издержки взыскиваются с лиц, в отношении которых уголовное дело прекращено по нереабилитирующим основаниям.

Также устанавливается, что в случае прекращения уголовного дела частного обвинения при декриминализации деяния расходы потерпевшего на выплату вознаграждения представителю взыскиваются с лица, в отношении которого прекращено уголовное преследование. При этом порядок и размер расходов регулируются в соответствии с ч. 4 ст. 131 УПК (вознаграждение, выплачиваемое эксперту, переводчику, специалисту).

Предусматривается, что Минюст совместно с Минфином определяют размер и порядок выплаты сумм, причитающихся потерпевшему для вознаграждения его представителя. В течение 3 месяцев со дня вступления в силу поправок в УПК РФ будут внесены соответствующие изменения в постановление правительства РФ о порядке и размере возмещения процессуальных издержек (от 1 декабря 2012 года № 1240).

## **Парламентская газета**

14.04.2021, 20:13, Тамила Аскерова

**Минюст предлагает разрешить наследникам оспаривать отцовство через суд**

Министерство юстиции предлагает расширить круг лиц, имеющих право через суд оспаривать отцовство, включив в него наследников лица, записанного отцом ребёнка. Соответствующий проект федерального закона опубликован на портале проектов нормативных правовых актов.

В настоящее время обратиться в суд для оспаривания отцовства могут биологический родитель; лицо, записанное в качестве отца ребёнка; сам ребенок по достижении им совершеннолетия; опекун (попечитель) ребёнка, а также опекун отца, признанного судом недееспособным.

Проектом предлагается прописать в Семейном кодексе, что запись об отце ребёнка в книге записей рождений может оспорить в суде также наследник лица, записанного отцом ребёнка. Это требование будет подлежать удовлетворению только в случае, если такая запись была произведена на основании подложных документов.

Законопроект подготовлен Минюстом во исполнение постановления **Конституционного суда** по делу Олеси Шишкиной, которая в 2017 году обратилась к нотариусу для оформления наследства после смерти отца. Однако о претензиях на наследство от имени своей несовершеннолетней дочери заявила и гражданка Г. Шишкина потребовала от суда исключить «сестру» из числа наследников, но получила отказ, так как она не имеет права оспаривать отцовство.

Конституционный суд предписал федеральному законодателю конкретизировать круг лиц, имеющих право оспаривать запись о родителях в книге записей рождений, в ситуациях, связанных с вопросами наследования.

## **Парламентская газета**

16.04.2021, 02:37, Дмитрий Гончарук

**«Региональные» штрафы теперь могут назначаться ниже минимального размера**

Теперь суды могут назначить штраф ниже минимального размера при назначении наказания за проступок, который предусмотрен региональными законами. Такая поправка в Кодекс РФ об административных правонарушениях вступила в силу 16 апреля.

Изменена статья 4.1 КоАП. Это сделано после того, как **Конституционный суд** 7 апреля 2020 года защитил права одного из московских акционерных обществ. Работник компании припарковал служебный автомобиль на газоне, и юридическое лицо по столичному КоАП оштрафовали на 300 тысяч рублей. Судьи сочли, что невозможность снизить штраф только потому, что он предусмотрен региональным законом, противоречит Конституции.

Штраф ниже минимального размера назначат, если имеются исключительные обстоятельства, связанные с характером совершённого административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением нарушителя.

Минимальный размер административного штрафа для граждан за то или иное правонарушение должен составлять не менее 4 тысяч

рублей, для должностных лиц — не менее 40 тысяч, а для организаций — не менее 100 тысяч.

## Legal.Report

15.04.2021, Станислав Белов

**Минюст с подачи КС правит в Семейном кодексе норму, касающуюся наследников**

Минюст РФ разработал поправки в Семейный кодекс РФ, уточняющий перечень лиц, имеющих право оспорить незаконные записи ЗАГСов, например, в целях оформления наследства. Документ отражает правовую позицию Конституционного суда РФ.

Ранее **КС РФ** предписал федеральному законодателю конкретизировать круг лиц, наделенных правом оспаривать запись о родителях в книге записей рождений. Поводом явилась жалоба жительницы Алтайского края Олеси Шишкиной. Она обратилась к нотариусу для оформления наследства, открывшегося после смерти отца. Об аналогичном праве своей несовершеннолетней дочери заявила и гражданка Г. Усомнившись в законности ее притязаний, Шишкина потребовала судебном порядке исключить свою якобы сводную сестру из числа наследников. Но получила отказ. Суды посчитали, что данное требование фактически является иском об оспаривании отцовства, а Шишкина не относится к кругу лиц, которые вправе оспаривать отцовство в отношении несовершеннолетней.

В жалобе в КС Шишкина указала, что положения ст. 52 СК РФ (оспаривание отцовства/материнства) во взаимосвязи с положениями ст. 220 ГПК РФ (основания прекращения производства по делу) противоречат Конституции РФ, гарантирующей право наследования, в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, препятствуют наследникам лица, записанного в качестве отца ребенка в книгу записей рождений с нарушением требований законодательства, защищать свои имущественные права. КС встал на сторону заявителя.

Законопроектом уточняется перечень лиц, имеющих право оспорить запись об отце ребенка в книге записей рождений, произведенную в соответствии с п. 2 ст. 51 СК РФ. Таким правом наделяется наследник лица, записанного отцом ребенка. При этом

требование об оспаривании отцовства подлежит удовлетворению в случае, если такая запись была произведена на основании подложных документов, предусмотренных п. 2 ст. 51 Кодекса.

## Солидарность

17.04.2021, 10:00, Павел Осипов

**И сестра их, Конституция**

*Госдума проводит в жизнь “профсоюзное” решение КС*

Хотя **Конституционный суд** уже поставил точку в эпопее с Новосибирским профобъединением, решение КС оформит еще и парламент. Комитет Госдумы по труду уже рекомендовал принять в первом чтении правительственный законопроект. (Он обязывает общественные организации, которые создают некое объединение, приводить свои уставы в соответствие с “общим” уставом.) Также комитет обсудил “цифровизацию” социальной поддержки и приведение Трудового кодекса в соответствие с Налоговым.

*Профсоюзы - в приоритете*

Комитет Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендовал принять поправки к закону о профсоюзах. Речь идет о ст. 7 закона, в которой говорится об уставах профорганизаций. В конце прошлого года Конституционный суд признал некоторые положения этой статьи не соответствующими Конституции. Новая редакция уточнит, что уставы профорганизаций должны соответствовать уставам профсоюзных объединений, в которые эти организации входят.

Напомним, поводом к определению КС послужила долгая тяжба Федерации профсоюзов Новосибирской области с Федерацией независимых профсоюзов России (см. № 12, 2021). Несмотря на решения съездов ФНПР, руководство ФПНО отказывалось вносить изменения в свой устав. И, полагая такой отказ законным, отстаивало свою позицию в судах разных инстанций. Пока КС, наконец, не вынес свое решение.

- Наш комитет является соисполнителем [по данному законопроекту], поскольку это прерогатива комитета, ответственного за работу общественных организаций, - уточнил первый зампред комитета ГД по труду Михаил Тарасенко (“ЕР”). - Профсоюзы - это

весьма специфические организации, многие функции которых прописаны в Трудовом кодексе. Именно поэтому наш комитет подключен к этой работе. И [замена положений закона] является показателем деликатности государства по отношению к профсоюзам.

Стоит также отметить деликатность по отношению к профсоюзам самого комитета ГД по труду (даром что семеро из пятнадцати его членов имеют к ним непосредственное отношение). Дело в том, что вопроса по изменению ст. 7 закона “О профсоюзах” изначально не было в повестке: его включили по представлению Тарасенко в начале заседания. И рассмотрели - “в приоритетном порядке”, то есть в первую очередь.

*Минтруд даст порулить своим*

И - перешли к “основной” повестке. Член комитета Татьяна Сапрыкина (“ЕР”) представила перед вторым чтением документ, вносящий изменения в закон “О государственной социальной помощи”. Напомним, он касается “совершенствования” единой государственной информационной системы социального обеспечения (ЕГИССО). Эта система должна информировать граждан и власти разных уровней о том, какая социальная помощь и в каком объеме кому полагается.

Теперь же предлагается доверить ЕГИССО еще и непосредственно “назначение и предоставление мер социальной поддержки”. Так сказать, автоматизация социального “производства” идет полным ходом. “Изменения позволят обеспечить автоматизацию процесса предоставления мер социальной поддержки, их корректность, достоверность, оперативность принятия решения соответствующими органами, а также оптимизируют для граждан процесс предоставления документов для получения соцподдержки”, - говорится в пояснительной записке.

Поправки, рекомендованные к принятию во втором чтении, носят в основном “юридико-технический”, как говорят в Госдуме, характер. Только одна, предложенная Михаилом Тарасенко, добавляет что-то по существу. Она предполагает, что Минтруд сможет передавать полномочия оператора ЕГИССО подведомственным ему федеральным государственным учреждениям. Комитет рекомендовал принять.

*“А”-справка*

ЕГИССО (единая государственная система социального страхования) может использоваться не только работодателями и государственными органами, но и застрахованными гражданами. Так, раздел “Социальный калькулятор” позволяет узнать, на какие меры социальной поддержки имеете право вы и ваша семья, - для этого нужно заполнить несколько полей. Однако та же система позволит государственным органам самим сообщить вам эту информацию, и в скором времени чиновники будут обязаны делать это в “превентивном” порядке. Также на сайте ЕГИССО содержится статистика и аналитика о мерах соцподдержки и их получателях, сведения о соцзащите в разбивке по регионам, об исполнении обязательств федерального бюджета в сфере социальной защиты и многое другое. Для получения описанной информации регистрация на сайте ЕГИССО не требуется.

*В фарватере налоговой*

Также правительство планирует изменить систему индивидуального (она же - персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования. Соответствующий законопроект, который готовится к первому чтению, представил на заседании комитета по труду замминистра труда Андрей Пудов. Изменения, уточнил он, должны также коснуться “порядка предоставления отчетности и исполнения страхователем других обязанностей по обязательному социальному страхованию”.

Все вышеперечисленное, исходя из названия законопроекта, будет в результате “совершенствоваться”. Но стоит обратить внимание, под кого и для каких целей: как сказано в пояснительной записке, законопроект подготовлен в рамках плана мероприятий “Трансформация делового климата”. Точнее, его направления “Содействие развитию субъектов малого и среднего предпринимательства”. В общем, понятно, кому в результате должно стать лучше. И кому - как минимум не стать хуже... Но конкретика вроде бы не особо страшна.

Так, пояснил Пудов, изменения коснутся персонального учета застрахованных и закона о самом обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний. Уполномоченный представитель страхователя сможет представлять сведения персонального учета в Пенсионный



фонд и расчет по страховым взносам в Фонд соцстраха на основании электронной доверенности. - Для справки скажу: сегодня требовалась нотариальная доверенность, что было сложностью для работодателей [МСП]: это денег стоит, - уточнил замминистра труда. Также новшество предполагает отражать “в общей части индивидуального лицевого счета” сведения о смене ФИО зарегистрированного лица. (Соответственно, нужно внести корреспондирующее изменение в закон “Об актах гражданского состояния”).)

- Это позволит нам содержать систему индивидуального персучета в актуальном состоянии... и также оперативно увеличивать или изменять размер пенсионного обеспечения в зависимости от изменений значений, - прокомментировал Пудов очередную поправку.

Обратите внимание на изящество языка: “увеличивать или изменять” пенсии. Очередной “хлопок” вместо взрыва, “задымление” вместо возгорания или, даже точнее, “отрицательный экономический рост” вместо спада. Кажется, чиновники в последние годы готовы вокруг эвфемизмов хоть танцевать танцы с бубнами, лишь бы не явился демон отрицательной коннотации. Ну, не говорить же о возможном снижении пенсий, в самом деле...

Еще изменения. Сейчас сведения в электронной форме обязаны предоставлять в ПФР и ФСС работодатели, у которых работает до 25 человек. Предлагается снизить этот порог до 10 работников. Правда, такая норма уже есть в Налоговом кодексе, и Трудовой кодекс, следовательно, просто идет в фарватере НК. Ну да, когда премьер - бывший глава Федеральной налоговой службы, по-другому, наверное, и невозможно.

И стоит ли говорить, что законопроект было рекомендовано принять в первом чтении. А потому скоро это потребует прений на одном из ближайших заседаний Госдумы - не забывайте следить за отчетами “Солидарности”.

## ТАСС

19.04.2021, 14:33

### **В Думе одобрили ко II чтению законопроект о сроке обжалования в судах решений избиркомов**

Речь идет о законопроекте, который позволяет в течение пяти дней обжаловать решения избирательных комиссий в суде, если они были вынесены в ответ на жалобу на действия нижестоящих избиркомов

Комитет Госдумы по контролю и регламенту рекомендовал депутатам принять во втором чтении законопроект, который позволяет в течение пяти дней обжаловать решения избирательных комиссий в суде, если они были вынесены в ответ на жалобу на действия нижестоящих избиркомов.

Согласно действующим нормам, обжаловать решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата можно не только в суде, но и обратившись в вышестоящий избирком. Однако срок оспаривания исчисляется со дня вынесения первоначального решения. Как отмечали авторы инициативы, такие нормы приводят к тому, что гражданин, избрав досудебный способ защиты своих прав, в последующем не успевает обратиться в суд в установленные законом сроки и фактически лишается права на судебную защиту. На это также указано в постановлении **Конституционного суда РФ** от 24 марта 2020 года.

В связи с этим законопроект предлагает дополнить Кодекс административного судопроизводства РФ положением, согласно которому в случае обжалования решения избирательной комиссии или комиссии референдума об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов или инициативной группы по проведению референдума исковое заявление может быть подано в течение пяти дней со дня принятия вышестоящим избиркомом решения оставить жалобу без удовлетворения.

Также правительство предлагает сократить до пяти дней срок подачи в избирком жалобы на решение, действие или бездействие нижестоящей комиссии. Рассмотреть такую жалобу, согласно законопроекту, нужно будет в течение семи дней (сейчас - 10 дней).

Аналогичные изменения в отношении процедуры оспаривания решений окружных комиссий вносятся и в закон о выборах депутатов Госдумы.

Ко второму чтению профильный комитет одобрил несколько поправок и уточнил ряд норм законопроекта. В частности, депутаты предлагают установить, что решение избирательной комиссии о регистрации кандидата или списка кандидатов не может быть отменено судом из-за выявленных нарушений, если избирательная комиссия ранее не известила кандидатов о них. Согласно поправке, речь идет о нарушениях, которые "являлись очевидными для избирательной комиссии и не были известны и не могли быть известны кандидату, избирательному объединению на момент представления документов в избирательную комиссию". При этом депутаты уточнили, что под очевидными нарушениями понимаются те, выявить которые можно без проведения проверки представленных сведений.

## Парламентская газета

19.04.2021, 19:02, Тамила Аскерова

**Сведения о виде разрешённого использования земли предлагают вносить в госреестр**

Правительство России внесло в Государственную Думу законопроект (№ 1153910-7), уточняющий в Едином государственном реестре недвижимости (ЕГРН) сведения о виде использования земли.

Основные виды разрешённого использования земельного участка — жилая застройка, предпринимательство, отдых, транспорт, деятельность по особой охране и изучению природы и другие. Вспомогательные виды обеспечивают функционирование основных видов. Например, если основным видом выбрана жилая застройка, вспомогательным может стать размещение детских и спортивных площадок, автостоянок и гаражей, проездов и так далее.

Согласно проекту, использовать землю в соответствии с основным видом разрешённого использования можно будет только после внесения таких сведений в ЕГРН. При этом внесение в реестр информации о вспомогательных видах разрешённого использования не требуется.

На правовую неопределённость в вопросе о том, обязан ли собственник земли, если он в дополнение к основному виду разрешённого использования участка выбирает вспомогательный вид использования, вносить эти сведения в ЕГРН, указал ранее **Конституционный суд**.

В своём постановлении он сослался на случай, когда собственник участка с установленным видом разрешённого использования «размещение индивидуального жилого дома» был привлечён к административной ответственности, поскольку содержал там сельскохозяйственных животных. Согласно градостроительному регламенту, это допускалось в качестве вспомогательного вида разрешённого использования, но в ЕГРН не было отражено. Собственника оштрафовали на 10 тысяч рублей, и оспорить штрафы в судах ей не удавалось.

## Известия

23.04.2021 Автор: Наталья Башлыкова

Номер выпуска: 73

### **Хватит бить**

*Наказание за домашнее насилие ужесточат в течение полугода*

Поправки в УК об ужесточении наказания за домашнее насилие внесут в Госдуму в течение шести месяцев. Об этом "Известиям" сообщили в пресс-службе Минюста, отметив, что решение **Конституционного суда (КС)** будет выполнено, поскольку обязательно для всех органов власти. В профильном комитете Госдумы "Известиям" сказали, что не ждут от правительства новых норм до конца весенней сессии. Во фракциях отнеслись к новым поправкам неоднозначно. Эксперты допускают, что предлагаемые изменения могут не понравиться россиянам.

### **НЕ ПО КОНСТИТУЦИИ**

Как сообщили "Известиям" в Минюсте, поправки в ст. 116.1 Уголовного кодекса "Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию" будут внесены в Госдуму в течение полугода. В ведомстве пояснили: новые нормы правительство обязал разработать Конституционный суд, который 8 апреля рассмотрел

жалобу жительницы Оренбургской области Людмилы Саковой. Женщину систематически избивал проживавший с ней брат. Однако по действующей статье УК он фактически оставался безнаказанным.

Она предусматривает штраф в размере 40 тыс. рублей или в размере зарплаты, или иного дохода осуждённого за период до трёх месяцев либо до 240 часов обязательных работ, до шести месяцев исправительных, либо арест до трёх месяцев. Но КС признал ст. 116.1 УК РФ несоответствующей Конституции.

"Она не обеспечивает соразмерную уголовно-правовую защиту права на личную неприкосновенность и права на охрану достоинства личности от насилия в случае, когда побои нанесены или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, совершены лицом, имеющим судимость", - говорится в постановлении КС.

До внесения изменений в УК РФ действующая редакция ст. 116.1 остаётся в силе.

В Минюсте напомнили: по закону проект нового федерального конституционного документа вносится в Госдуму не позднее шести месяцев после опубликования постановления КС, если иной срок не установлен. При этом в ведомстве подчеркнули, что решения КС обязательны на всей территории РФ для всех органов государственной власти, местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Как сообщили "Известиям" в комитете Госдумы по госстроительству и законодательству, новые нормы вряд ли будут разработаны и внесены правительством до конца весенней сессии, которая завершится уже 24 июня.

- Это очевидно. Мы рассмотреть этот законопроект не успеем. Это придётся делать новому, восьмому созыву парламента после выборов в Госдуму, которые пройдут в сентябре, - заявил "Известиям" первый зампред комитета Михаил Емельянов.

Он считает, что Госдума не зря приняла в 2017 году закон, который переводит побои, нанесённые близким родственникам, из разряда уголовных преступлений в административные правонарушения в случаях, когда такой проступок совершён впервые, а также если речь идёт не о серьёзном причинении вреда здоровью, а о синяках и ссадинах.

- У нас было множество обращений от женщин, которые просили не наказывать своих мужей, так как они уже с ними помирились. Таких случаев было очень много. Поэтому мы пошли на эти изменения. Считаю, что это больше вопрос морали, - пояснил парламентарий.

По его словам, не совсем правильно давать большой срок, если преступление совершается впервые. Именно поэтому в настоящее время виновный в нанесении таких побоев сначала привлекается к административной ответственности, а затем в случае повторного избиения родственника - к уголовной по ст. 116.1 УК РФ.

#### И ЖЁНЫ МУЖЕЙ БЬЮТ

Во фракциях Госдумы к новым нормам отнеслись неоднозначно.

- Вопрос домашнего насилия очень острый. Эта тема давно обсуждается, и есть разные мнения. Есть сторонники, которые предлагают серьёзное ужесточение наказания и введение дополнительных мер в качестве профилактики. Есть критики, которые говорят о том, что эти нормы будут разрушать семью, - пояснил "Известиям" зампред фракции ЛДПР Ярослав Нилов.

По его словам, домашнее насилие недопустимо в принципе. Но сегодня есть проблема правоприменительной практики, когда органы отказываются реагировать на жалобы потерпевших. Поэтому все узнают об этих инцидентах, когда они доходят до СМИ - порой в результате трагического исхода.

- Поэтому само по себе ужесточение, на мой взгляд, ничего не изменит. Учитывая полярные позиции, тут нужно садиться за стол переговоров и без обвинений выйти на компромиссное решение. Тут должны быть и профилактика, и работа психологов, и социальная реклама, - пояснил парламентарий.

При этом он отметил, что перегибы в новых нормах могут стать инструментом манипуляций, что может привести к страху заводить семью или шантажу.

- Никакого ужесточения этих норм не требуется. Все эти драки и разборки, на мой взгляд, случаются из-за низкого уровня жизни населения. Если это изменить, то насилия будет меньше. Наказаниями не воспитаешь и побои не искоренишь, неслучайно есть мнение, что наша исправительная система ещё никого не исправила, - заявил "Известиям" депутат Госдумы от КПРФ Николай Арефьев.

По его словам, в последнее время "ужесточения" в российском законодательстве доходят до небывалых высот и не всегда обоснованно. Если бы домашнее насилие было массовым, тогда такой законопроект был бы нужен, а пока речь идёт о единичных случаях, отметил парламентарий.

В "Единой России" и "Справедливой России" обещали сформировать своё мнение, после того как законопроект будет внесён в Госдуму и партии с ним ознакомятся.

Политтехнолог Константин Калачёв считает, что новые нормы будут поддержаны не всеми россиянами, менталитет которых в основном соответствует пословице "бьёт - значит любит". По его мнению, сегодня у граждан нет сформированного запроса на эти нормы. Кроме того, перевод наказания за это в более серьёзную уголовную плоскость может стать поводом для манипуляций в семейных отношениях. При желании одного из супругов можно будет подвести под уголовное дело. При этом лично ему известны случаи такого насилия, а также факты избиения мужей жёнами.

Слова политтехнолога подтверждает законопроект "О профилактике семейно-бытового насилия", который в прошлом году был размещён на сайте верхней палаты для обсуждения и набрал немало отрицательных отзывов и вызвал неоднозначную реакцию общества.

Перегибы в новых нормах могут стать инструментом манипуляций, что может привести к страху заводить семью или шантажу.

## **Ведомости**

23.04.2021 Автор: Константин Гликин, Максим Иванов  
Номер выпуска: 71

### **Законодатели поменяли правила оспаривания решений комиссий**

22 апреля Госдума рассмотрела во втором, а затем приняла в третьем чтении закон, который серьёзно меняет правила оспаривания решений избиркомов, в результате чего жалобы могут не дойти до Центризбиркома. Сами поправки были внесены правительством еще в

2020 г. для реализации решения **Конституционного суда (КС)**. В КС жаловались Анастасия Брюханова и Елена Русакова, которым в июле 2019 г. было отказано в регистрации кандидатами в депутаты Мосгордумы от "Яблока": они не смогли добиться отмены отказных решений окружных избирательных комиссий ни в Мосгоризбиркоме, ни в Центризбиркоме (ЦИК), а суды просто отказались рассматривать их иски из-за упущенного 10-дневного срока.

До настоящего момента общий срок обжалования и в суде, и в избиркоме составлял 10 дней после отказа в регистрации, отмечает юрист московского горкома КПРФ Максим Сикач. На практике избиркомы затягивают рассмотрение жалоб, после чего кандидаты не успевают с обращением в суд, отмечает собеседник в системе избиркомов. После принятия закона время на обжалование этого решения в вышестоящем избиркоме сокращается до пяти дней (комиссия рассматривает вопрос до семи дней), а в суде остается 10 дней.

Электоральный юрист Гарегин Митин отмечает, что поправки позволят "дисциплинировать" избирательные комиссии, которые должны будут в более сжатые сроки выносить свои решения. "К моменту отказа все основания уже понятны, так что иск в суд [для дальнейшего обжалования] можно готовить заранее, - отмечает глава Ярославского облизбиркома Олег Захаров. - Если отказ идет по нарушениям в подписных листах, закон обязывает за двое суток извещать о них, выдавая протокол об итогах проверки, о недостатках в документах комиссия тоже должна извещать заранее, и за день до заседания комиссии кандидат может их исправить. Или дожидаться отказа и сразу обжаловать его в вышестоящую комиссию".

Еще одна поправка - в закон об основных гарантиях избирательных прав. Статью 78 дополняют пунктом 2.1, по которому жалоба на решение комиссии, нарушившей избирательные права, может быть подана только в комиссию, уполномоченную на ее рассмотрение, "либо через комиссию", решение которой обжалуется. Собеседники "Ведомостей" полагают, что жаловаться на нарушение избирательных прав, в частности на отказ в регистрации, можно будет только непосредственно в вышестоящую комиссию, а потом в суд. То есть, если поправку примут, ЦИК останется рассматривать жалобы кандидатов в Госдуму, а также кандидатов в губернаторы и

засобрания (по спискам). Другие жалобы до него не дойдут - в том числе от кандидатов-одномандатников, участвующих в региональных выборах, потому что для них "непосредственно вышестоящая комиссия" - это избирком региона.

Брюханова считает, что законодатели скорректировали концепцию законопроекта, но поправки все равно называет в целом позитивными, поскольку будет больше возможности оспаривать решения об отказе в регистрации в судах.

## **Адвокатская газета**

22.04.2021, Зинаида Павлова

### **Сведения о вспомогательных видах разрешенного использования участка предлагается не указывать в ЕГРН**

*В Госдуму внесен законопроект, разработанный во исполнение соответствующего постановления Конституционного Суда и призванный устранить противоречия в практике привлечения к ответственности за нецелевое использование земли*

Один из экспертов «АГ» подчеркнул актуальность законопроекта, разработанного для урегулирования узкого, но, тем не менее важного для практики вопроса. По мнению другой, предложенные комплексные поправки устраняют двусмысленность в понимании норм ст. 7 ЗК РФ и ст. 8 Закона о госрегистрации недвижимости и однозначно определяют, что внесение в ЕГРН сведений о вспомогательных видах разрешенного использования не требуется.

19 апреля в Госдуму внесен правительственный [проект](#) поправок в ст. 7 Земельного кодекса РФ и ст. 8 Закона о госрегистрации недвижимости (законопроект № 1153910-7), разработанный во исполнение [Постановления Конституционного Суда РФ](#) от 16 октября 2020 г. № 42-П, о котором ранее [писала](#) «АГ».

Напомним, данным постановлением Суд признал неконституционной ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ, устанавливающую административную ответственность за использование земельных участков не по целевому назначению или невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для такого использования.

Как следовало из жалобы Маргариты Анциновой в КС, в августе 2007 г. начальник отдела государственного земельного надзора, геодезии и картографии Управления Росреестра по Забайкальскому краю оштрафовал ее на 10 тыс. руб. по ч. 1 ст. 8.8 КоАП. Поводом послужил факт содержания заявительницей жалобы домашнего скота (кур, уток, свиней и коз) на двух участках, отнесенных к категории земель населенных пунктов (зона застройки индивидуальными жилыми домами «Ж-3»). Контролирующий орган счел, что тем самым женщина нарушила требования Классификатора видов разрешенного использования земельных участков, утвержденного Приказом Минэкономразвития от 1 сентября 2014 г. № 540, поскольку на землях, предоставляемых для индивидуального жилищного строительства, не предусмотрено содержание сельскохозяйственных животных.

Маргарита Анцинова пыталась оспорить решение в различных судебных инстанциях, включая Верховный Суд РФ, которые сочли, что фактическое изменение собственником (правообладателем) разрешенных видов использования участка невозможно без уведомительного отражения в ЕГРН.

Проанализировав судебную практику, Конституционный Суд подчеркнул, что суды общей юрисдикции и арбитражные суды по-разному понимают порядок и условия реализации собственником (правообладателем) участка предоставленного ему права самостоятельного выбора вспомогательного вида разрешенного использования земли. В свою очередь, у Госдумы, Совета Федерации и Президента РФ нет единства в вопросе о необходимости внесения в ЕГРН сведений о вспомогательных видах разрешенного использования участка по инициативе собственника или правообладателя.

«Но если исключают друг друга варианты толкования одной и той же нормы (продиктованные помимо прочего различиями в ее понимании при сопоставлении с другими нормами) оказываются не лишены разумного юридического обоснования, укладывающегося в конституционные рамки законодательной дискреции, а единая судебная практика применения такой нормы не сформирована, уяснить ее действительное содержание даже с помощью обращения к конституционным целям и принципам удается не всегда. В подобной ситуации наиболее корректным способом выявления подлинного смысла и значения установленного законодателем правового

регулирования является – в силу принципа разделения властей – законодательное уточнение нормативных положений, неясность (неоднозначность) которых, неустранимая средствами юридического, в том числе конституционно-правового толкования, создает непреодолимые препятствия для полноценного обеспечения равенства перед законом и судом в процессе их применения», – отмечалось в постановлении.

В итоге КС постановил пересмотреть дело заявительницы. Кроме того, федеральному законодателю рекомендовалось внести изменения в соответствующее правовое регулирование.

Проектом поправок абз. 2 п. 2 ст. 7 ЗК предлагается дополнить формулировкой о том, что вид или несколько видов разрешенного использования земельного участка считаются установленными в отношении такого объекта со дня внесения соответствующих сведений в ЕГРН. Внесение в Реестр сведений о вспомогательных видах разрешенного использования участка не потребуется. В Законе о госрегистрации недвижимости, соответственно, предлагается предусмотреть следующую ситуацию: если в ЕГРН отсутствуют сведения о виде разрешенного землепользования и (или) о таком земельном участке, то видом его разрешенного использования будет считаться вид, указанный в правоустанавливающем документе, выданном до дня вступления в силу Закона о госрегистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Как указано в пояснительной записке, ни Земельный, ни Градостроительный кодексы не обязывают лицо, использующее участок не только в соответствии с основным видом разрешенного использования, указанным в ЕГРН, но и в соответствии со вспомогательным видом разрешенного использования, уведомлять о своем решении органы публичной власти. Это, в частности, подтверждается отсутствием в правилах землепользования и застройки и других НПА положений, закрепляющих порядок исполнения такой обязанности. В то же время обязанность собственника (правообладателя) вносить сведения о выбранных им видах разрешенного использования принадлежащего ему участка в ЕГРН может быть установлена из взаимосвязанных положений ч. 5 ст. 8 и п. 3 ст. 13 Закона о госрегистрации недвижимости.

«В целях устранения указанной правовой неопределенности, влияющей, в том числе на правоприменительную практику при привлечении правообладателей земельных участков к административной ответственности, законопроектом предлагается внести в Земельный кодекс РФ и Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" изменения, устанавливающие прозрачные правила, предусматривающие необходимость внесения в ЕГРН сведений о видах разрешенного использования», – отмечается в пояснительной записке.

Партнер юридической фирмы «БИЭЛ» Николай Сапожников в комментарии «АГ» отметил актуальность законопроекта, разработанного для урегулирования узкого, но, тем не менее важного для практики вопроса. «Этот вопрос, изначально до конца не урегулированный в законодательстве, затем не был нужным образом прояснен в п. 1 [Обзора](#) практики рассмотрения судами дел, связанных с изменением вида разрешенного использования земельного участка (утвержден Президиумом ВС РФ 14 ноября 2018 г.). В итоге отсутствие единообразия практики привело к появлению [Постановления](#) КС № 42/2020. Законопроектом, наконец, предлагается зафиксировать на законодательном уровне положение о том, что внесение в ЕГРН сведений о вспомогательных видах разрешенного использования земельного участка не требуется», – пояснил он.

По мнению эксперта, такое предложение стоит приветствовать, так как при четкости его формулировки вариантов для иного истолкования правоприменительной практикой быть не должно. «Это тем более хорошо, что в Постановлении № 42-П/2020 КС не исключал иного решения данного вопроса, упрекая законодателя лишь в отсутствии ясности, но не ограничивая в вариантах регулирования. Вместе с тем одновременно предлагается закрепить в ЗК положение о том, что вид или несколько видов разрешенного использования считаются установленными в отношении земельного участка со дня внесения сведений об этом виде (видах) в ЕГРН. То есть, проводится дифференциация между основным и вспомогательными видами землепользования», – подчеркнул Николай Сапожников. Также он добавил, что в настоящее время возможен другой подход, отражающийся в том числе на вопросах налогообложения

(см. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам ВС от 7 ноября 2018 г. № 5-АПГ18-101).

В заключение эксперт заметил, что законодатель предусматривает разрешение различных ситуаций, которые встречаются в практике, одновременно ориентируя правообладателей регистрироваться в ЕГРН и следить за достоверностью его сведений.

Юрист Содружества земельных юристов Юлия Максимкина убеждена, что законопроект однозначно поможет устранить дихотомию, сложившуюся в правоприменительной практике. «Кроме того, его принятие позволит в полной мере реализовать принцип правовой определенности, который красной нитью проходит в Постановлении КС № 42/2020», – считает она. Дело в том, пояснила эксперт, что Конституционный Суд акцентирует внимание на том, что законодатель, легализуя такие нормы в сфере правового регулирования юридической ответственности, обязан заботиться о надлежащей степени их четкости (ясности), позволяющей заинтересованному лицу посредством обращения к нормативному материалу, содержащемуся в иных правовых актах, соотносить с ними свое поведение (как дозволенное, так и запрещенное) и предвидеть вызываемые им последствия.

По мнению эксперта, предложенные комплексные поправки устраняют двусмысленность в понимании норм ст. 7 ЗК и ст. 8 Закона о госрегистрации недвижимости и однозначно определяют: внесение в ЕГРН сведений о вспомогательных видах разрешенного использования не требуется. «Закрепленное правило наделяет правообладателей земельных участков правовыми гарантиями защиты, исключает возможное злоупотребление в этой части со стороны контрольных и надзорных органов. Кроме того, внесение изменений не создает дополнительных финансовых и временных обременений как для уполномоченных госорганов, которые отвечают за процедуру установления и актуализации сведений о видах разрешенного использования, так и для правообладателя участка, который добросовестно использует его в соответствии с целевым назначением и установленным в градостроительном регламенте вспомогательным видом разрешенного использования», – подытожила Юлия Максимкина.

## Парламентская газета

24.04.2021, 01:27, Юлия Сапрыгина

### **Порядок учреждения СМИ в России снова уточняют**

Проект закона «О внесении изменений в Закон «О средствах массовой информации» включён в план пленарных заседаний Госдумы в рамках весенней сессии. Депутаты намерены рассмотреть документ в третьем чтении 11 мая.

Документ совершенствует законодательное регулирование в части ограничения иностранного участия в деятельности российских СМИ. В частности, он ограничивает долю участия в средствах массовой информации лиц, имеющих двойное гражданство.

Сам закон об ограничении иностранной доли в СМИ 20 процентами Дума приняла ещё в 2014 году. Но в 2019 году **Конституционный суд России** потребовал уточнить действующие нормы закона.

Такое постановление было вынесено после обращения в суд Евгения Финкельштейна. Глава корпорации РМІ посчитал, что его незаконно лишили контрольного пакета акций «Радио Шанс», так как он не является иностранцем, а имеет два гражданства — России и Нидерландов.

Конституционный суд согласился: ясности в этом вопросе действующие нормы не содержат, и обязал законодательную власть уточнить закон о СМИ.

Соответствующие поправки были внесены в Госдуму ещё в 2019 году. Но принятие документа затянулось: законопроект был принят в первом чтении 3 марта 2020 года, а во втором только 20 апреля 2021 года. Рассмотреть проект закона в третьем чтении планируют 11 мая.

Предлагаемые изменения уточняют содержание частей первой, второй и четвертой статьи 191 Закона о СМИ и приводят их в соответствие между собой, говорится в пояснительной записке к документу.

Также законопроектом предусмотрено исключение из части первой статьи 191 Закона о СМИ неопределенного понятия «участник средства массовой информации».



А в четвертой части той же статьи для лиц, не отвечающих ее требованиям, снимаются ограничения, исключающие возможность реализовывать корпоративные права в пределах, не превышающих 20 процентов такого участия.

Лицо, которому ранее было отказано в осуществлении прав участника юридического лица на основании прежних норм, вправе обратиться с заявлением о пересмотре соответствующего судебного акта по новым обстоятельствам, уточняется в проекте закона.

## **Legal.Report**

23.04.2021, Станислав Белов

### **Совфед одобрил поправки в УПК РФ о взыскании процессуальных издержек**

Совет Федерации одобрил закон с поправками в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, которые касаются взыскания процессуальных издержек по уголовным делам, прекращенным в связи с декриминализацией деяния. По общим подсчетам, инициатива затрагивает интересы примерно 200 тыс. человек. Документ разработан в целях реализации постановления **Конституционного суда РФ**.

Документ сенаторам представил глава Комитета по конституционному законодательству и госстроительству Андрей Клишас. Он сообщил, что закон внесен правительством РФ в целях реализации постановления КС. Ранее КС указал на необходимость уточнения порядка взыскания процессуальных издержек с лиц, в отношении которых уголовное преследование прекращено в связи с декриминализацией деяния (постановление от 28 апреля 2020 года № 21-П). Поправками в ст. 132 УПК РФ нормативно закрепляется взыскание процессуальных издержек не только с осужденных, но и с лиц, в отношении которых уголовное преследование прекращено по нереабилитирующим основаниям.

Устанавливается, что в случае прекращения уголовного дела частного обвинения при декриминализации деяния расходы потерпевшего, связанные с выплатой вознаграждения его представителю, взыскиваются с лица, в отношении которого прекращено уголовное преследование. При этом их порядок и размер

регулируются в соответствии с ч. 4 ст. 131 УПК (вознаграждение, выплачиваемое эксперту, переводчику, специалисту).

Кроме того, предлагается изменить постановление правительства РФ от 1 декабря 2012 года № 1240 о порядке и размере возмещения процессуальных издержек. На данный момент там отсутствуют положения, касающиеся порядка выплаты и размеров сумм, причитающихся потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего. Предусматривается, что Минюст совместно с Минфином определяют размер и порядок выплаты соответствующих сумм в течение 3 месяцев со дня вступления в силу поправок в УПК РФ.

Примечательно, что первоначальная редакция законопроекта о поправках в УПК предполагала, что в случае прекращения уголовного дела частного обвинения при декриминализации расходы потерпевшего на оплату услуг представителя возмещаются за счет средств федерального бюджета в разумных пределах.

— Конечно, вся эта система взыскания судебных издержек не завершена. Есть еще одно решение Конституционного суда, по которому тоже уже внесен в Государственную думу закон. Когда его примут, мы будем видеть этот институт (взыскания издержек — прим. ред.) так, как он должен работать, — отметил Клишас.

Речь идет о правительственных поправках в УПК РФ, которыми предлагается уточнить процедуру прекращения уголовного дела судом в связи с декриминализацией преступлений. Сенаторы обратили внимание, что по этому закону издержки будут взыскиваться в императивном порядке с невиновных лиц, причем не только по прекращенным делам частного обвинения. По их подсчетам, проведенная в 2016 году декриминализация затронула примерно 200 тыс. обвиняемых.

Присутствовавший на заседании СФ замминистра юстиции — статс-секретарь Андрей Логинов заверил, что предпримет все усилия, чтобы закон был принят Госдумой нынешнего созыва.



# Парламентская газета

26.04.2021, 18:41, Тамила Аскерова

## **Депутаты предлагают учитывать семейные обстоятельства мигрантов при их выдворении**

Депутаты от «Единой России» внесли в Государственную Думу законопроект (№1159362-7), который обяжет миграционные органы при принятии решений о выдворении из России иностранцев учитывать степень общественной опасности совершённых ими ранее правонарушений, семейные и иные обстоятельства.

Проектом предусмотрено усовершенствование процедуры принятия решений о запрете въезда в Россию, аннулирования вида на жительство (ВНЖ) и разрешения на временное проживание в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства. Наталья Костенко, Иван Демченко, Виктор Водолацкий предлагают внести поправки в две статьи законов «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию».

Законопроект обязывает миграционные органы при принятии решений учитывать степень общественной опасности совершённых иностранцем или лицом без гражданства правонарушений, личность иностранного гражданина или лица без гражданства, семейные и иные обстоятельства. Порядок составления и оценки таких критериев определит кабмин.

При этом проект не распространяется на правонарушения, связанные с посягательством на общественный порядок и общественную безопасность, оборотом наркотиков, и ряд других нарушений.

Ранее **Конституционный суд (КС)** неоднократно упоминал, что при оценке совершённых иностранцем нарушений и принятии ограничений, включая решения о выдворении из страны, миграционные органы обязаны соблюдать вытекающие из Конституции требования справедливости и соразмерности. Несмотря на рекомендации КС, мигрантов могут выслать из России всего за пару штрафов за любое нарушение, даже если оно не несёт угрозы общественному порядку.

По данным Главного управления по вопросам миграции МВД России, в 2019 году было выдворено из страны более 800 тысяч мигрантов.

В январе этого года депутат Госдумы Наталья Костенко выступила с похожей инициативой: она предложила не выдворять из России мигрантов, у которых здесь есть близкие родственники — граждане РФ. «Если человек компенсировал государству ущерб от своих правонарушений, почему он должен покидать Россию, а его семья страдать?», — заявляла она.

## Право.ru

28.04.2021, 12:04

### **СПЧ создал рабочую группу по закону о домашнем насилии**

В законопроекте планируют сделать акцент на мерах защиты жертв домашнего насилия и их дистанцирования от потенциальных угроз.

Совет при президенте по развитию гражданского общества и правам человека создал рабочую группу, которая примет участие в проработке закона против домашнего насилия. В нее вошли зампред СПЧ Ирина Киркора и член СПЧ Ева Меркачева. Об этом сообщил в среду «Интерфакс» со ссылкой на председателя постоянной комиссии по личным правам СПЧ Татьяну Мерзлякову.

Она подчеркнула, что совет стремится сделать в законопроекте акцент не на санкциях за нарушения, а на возможностях для защиты женщин, которые пострадали от насилия. Например, речь идет о защитных предписаниях, ограничениях по контакту с супругом. «К глубокому сожалению, вот именно это не воспринимают члены патриархальной, нормальной, что называется, российской семьи», — отметила Мерзлякова.

Она рассчитывает, что закон о домашнем насилии примут в конце текущего или в начале следующего года.

Ранее Минюст сообщал, что соответствующий законопроект должны разработать и внести максимум за полгода. Этого требует постановление **Конституционного суда**, который в апреле признал действующую редакцию статьи о побоях (ст. 116.1 УК) противоречащей Основному закону. Сейчас эта статья учитывает

только предшествующее административное наказание за аналогичное нарушение, но не неснятую судимость по тому же составу.

Верховный суд внес в Госдуму законопроект, который относит дела о легком вреде здоровью и побоях к частно-публичному обвинению, а не частному, как сейчас. ВС указал, что на жертв домашнего насилия возлагается все бремя сбора доказательств, при этом соответствующих возможностей у них практически нет. Было бы более справедливо разделить эти функции со следственными органами.

## УКРАИНА

### *Новости Конституционного Суда*

## НОВОЕ ВРЕМЯ

07.04.2021, 00:35

### **Суд открыл дело по обжалованию указа Зеленского об отмене назначения судей КСУ**

В Верховном суде открыли производство по делу об обжаловании указа президента Владимира Зеленского, которым отменено назначение судей Конституционного суда [Александра Тупицкого](#) и [Александра Касминина](#).

Об этом сообщает пресс-служба Верховного суда.

«5 апреля 2021 кассационный суд в составе Верховного суда принял исковое заявление к рассмотрению и открыл производство по делу № 9901/96/21 по иску Александра Тупицкого по обжалованию указа президента Украины от 27 марта 2021 № 124/2021... Также 5 апреля принято исковое заявление к рассмотрению и открыто производство по делу № 9901/97/21 по иску Александра Касминина», — говорится в сообщении суда на странице в Facebook.

Как отметили в пресс-службе Верховного суда, рассмотрение дел по иску судей КСУ назначили на 29 апреля 2021 года. Заседания запланированы на 10:00 и 11:00.

27 марта президент Владимир Зеленский отменил указы экс-президента Виктора Януковича от 2013 года о назначении Александра Тупицкого и Александра Касминина судьями КСУ.

В указе говорится, что судьи, «продолжая выполнять свои полномочия, создают угрозу государственной независимости и национальной безопасности Украины, что нарушает Конституцию Украины».

Это решение было принято после того, как секретарь СНБО Алексей Данилов пообещал проверить все указы и распоряжения бывшего президента Виктора Януковича, против которого ввели санкции. Именно он в 2013 году назначил Тупицкого и Касминина судьями КСУ.

# Интерфакс-Украина

16.04.2021, 07:13

## **Зеленский переназначил заместителя главы КСУ членом Венецианской комиссии**

Президент Украины Владимир Зеленский переназначил заместителя главы Конституционного суда Сергея Головатого членом Венецианской комиссии, сообщила пресс-служба президента.

Соответствующий указ №166 размещен на сайте президента.

"Назначить Головатого Сергея Петровича - заместителя главы Конституционного Суда Украины - членом Европейской Комиссии "За демократию через право" (Венецианская Комиссия), по согласию", - говорится в тексте указа.

Ранее Зеленский указом №165 уволил Головатого от исполнения обязанностей члена Европейской Комиссии "За демократию через право" (Венецианская комиссия) в связи с истечением срока полномочий.

## Известия

26.04.2021, 12:57

## **На Украине призвали вернуть льготы пострадавшим от аварии на Чернобыльской АЭС**

Парламентская фракция «Оппозиционная платформа — За жизнь» требует от властей Украины выполнения решения Конституционного суда касательно восстановления льгот для пострадавших от аварии на Чернобыльской АЭС. Об этом в понедельник, 26 апреля, сообщила пресс-служба фракции.

«Оппозиционная платформа — За жизнь» требует от власти выполнить все решения Конституционного суда Украины по восстановлению отобранных конституционных прав граждан, пострадавших от аварии на ЧАЭС, и обеспечить их финансирование в полном объеме, включая долги по пенсионным выплатам прошлых лет», — говорится в сообщении.

Помимо этого во фракции призвали организовать их полноценное медобслуживание, восстановить соответствующие целевые

программы, обеспечить бесплатными лекарствами все льготные категории чернобыльцев.

Кроме того, во фракции требуют сохранить в полном объеме и увеличить финансирование сети медучреждений для чернобыльцев, выделить финансирование на обновление их материально-технической базы.

«Помочь пострадавшим и защитить героев-ликвидаторов — долг государства», — указали во фракции.

Ранее в этот день спикер Верховной рады Украины Дмитрий Разумков почтил память погибших ликвидаторов аварии на Чернобыльской атомной электростанции. Он возложил букет алых роз к памятнику чернобыльцам в Киеве. В мероприятии также приняли участие первый зампреда Рады Руслан Стефанчук и зампреда Елена Кондратюк.

К годовщине катастрофы на АЭС специалисты госкорпорации «Росатом», Росгидромета, Роспотребнадзора приурочили доклад «35 лет чернобыльской аварии. Итоги и проблемы преодоления последствий в России». В документе сказано, что медицинские последствия для лиц, подвергшихся воздействию радиации в результате аварии, сохраняются еще надолго.

9 марта стало известно, что мэр Москвы Сергей Собянин принял решение о выплате единовременной материальной помощи чернобыльцам. Подчеркивалось, что выплаты будут приурочены к Дню участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф и памяти жертв этих аварий и катастроф, который отмечается 26 апреля. Размер единовременной выплаты составит от 3 тыс. до 10 тыс. рублей в зависимости от категории получателей.

Авария на Чернобыльской АЭС произошла ночью 26 апреля 1986 года. Это стало крупнейшей катастрофой в истории атомной энергетики. В результате взрыва была полностью разрушена активная зона реактора, здание энергоблока частично обрушилось. Суммарный выброс радиоактивных материалов в окружающую среду составил около 380 млн кюри. Загрязнению подверглось более 200 тыс. кв. км, из них 70% — на территории Украины, Белоруссии и России. 15 декабря 2000 года работа ЧАЭС была полностью прекращена.

На Украине были загрязнены 50 тыс. кв. км в 12 областях, в России больше всего атомному загрязнению подверглись Брянская, Калужская, Орловская и Тульская области.

## УЗБЕКИСТАН

### *Новости Конституционного Суда*

## ИА REGNUM

28.04.2021, 12:07

### **Гражданам Узбекистана разрешили обращаться в Конституционный суд**

В Узбекистане расширили категорию лиц, которым разрешается обращаться в Конституционный суд. Закон «О Конституционном суде Республики Узбекистан» в новой редакции 28 апреля опубликовало агентство «УзА».

В Конституционный суд разрешили обращаться заместителю уполномоченного по правам человека, руководству национального центра по правам человека и уполномоченному при президенте по защите прав предпринимателей.

Кроме того, с жалобой на неконституционность законов также могут обращаться граждане и юридические лица. При этом физические лица смогут обратиться в Конституционный суд, если все другие средства судебной защиты исчерпаны.

Согласно закону, число судей Конституционного суда увеличено до девяти, включая председателя и его заместителя.

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

*О деятельности конституционных и международных судов*

### РИА НОВОСТИ

АНКАРА, 31.03.2021, 15:47

#### **Конституционный суд Турции вернул прокуратуре иск о запрете прокурдской партии - агентство**

Конституционный суд Турции отказался от рассмотрения иска прокуратуры о запрете прокурдской Партии демократии народов (ПДН) и вернул его для доработки, передает агентство Anadolu в среду.

Отмечается, что иск оформлен ненадлежащим образом и нуждается в доработке.

Ранее прокуратура Турции обратилась в конституционный суд с запросом о запрете прокурдской Партии демократии народов. Ранее депутат от ПДН Омер Фарук Гергеглиоглу был лишен депутатского статуса в связи с тем, что получил два с половиной года тюрьмы по обвинению в пропаганде терроризма. Турецкие власти обвиняют ПДН в связях с запрещенной в стране Рабочей партией Курдистана.

### ТАСС

2 АПР, 18:10

#### **КС Молдавии отклонил запрос о незаконности выдвижения президентом кандидата в премьеры**

*Депутаты социалисты в своем запросе к суду отмечали, что указ президента страны Майи Санду о выдвижении в премьеры Натальи Гаврилицы был "фиктивным"*

КИШИНЕВ, 2 апреля. /ТАСС/. Конституционный суд (КС) Молдавии отклонил как недопустимый запрос Партии социалистов (ПСРМ) о незаконности указа президента Майи Санду о выдвижении экс-министра финансов Натальи Гаврилицы кандидатом в премьеры. Об этом говорится в сообщении, размещенном в пятницу на официальной странице КС.

"Объявляется недопустимым поданный депутатами парламента Молдовы Василе Болей и Александром Суходольскими запрос о контроле конституционности указа президента республики №25-IX от 27 января 2021 года о выдвижении кандидата на пост премьер-министра. Данное решение окончательное и обжалованию не подлежит. Оно вступает в силу с момента принятия", - говорится в документе. Со своей стороны депутаты социалисты в своем запросе отметили, что указ Санду о выдвижении в премьеры Гаврилицы был "фиктивным". Они указали, что на момент рассмотрения состава и программы кабинета в парламенте документ о выдвижении кандидата в премьеры не был опубликован в "Официальном мониторе", который публикует все решения органов власти в стране, после чего они по закону вступают в силу.

Ранее Санду пригласила депутатов обсудить роспуск парламента, после того как они дважды отклонили предложенные ею кандидатуры на пост премьера Гаврилицы и Игоря Гросу. По закону в этом случае президент страны может обратиться в КС с просьбой признать его недееспособным и распустить, что Санду и сделала. Однако это решение раскритиковали практически все представленные в парламенте партии, в поддержку высказалась только учрежденная президентом Партия действия и солидарности, которая контролирует всего 15 из 101 места в парламенте. Законодатели обратили внимание на то, что президент намеренно выдвигала заранее неприемлемые кандидатуры, чтобы спровоцировать роспуск парламента. Они предложили Санду выдвинуть в премьеры посла Молдавии в России Владимира Головатюка, поддержку которому высказало большинство в 53 депутата.

Санду вступила в должность главы государства в конце декабря 2020 года и сразу потребовала отставки правительства и досрочных выборов парламента. Под давлением акций протеста ее сторонников в декабре в отставку ушел премьер-министр Ион Кику, поддержку которому оказывали социалисты, располагающие 37 мандатами. По мнению наблюдателей, президент блокирует утверждение нового кабинета министров, чтобы в ходе досрочных выборов ее партия расширила контроль за парламентом.

02.04.2021, 14:45, Полина Ирина, руководитель представительства ТАСС в Польше

## **Польша vs Евросоюз: чего ждать от конфликта по судебной реформе республики**

*О противоречиях между ЕС и страной — участницей сообщества по изменениям в судебной системе*

Еврокомиссия в среду объявила о подаче в Европейский суд юстиции иска против Польши из-за нарушения прав судей и принципа независимости судебной системы в этой стране.

По словам еврокомиссара по вопросам юстиции Дидье Рейндерса, закон о реформе судебной системы Польши (процесс начался в 2017 году, инициатива принадлежит правящей партии "Право и справедливость" Ярослава Качиньского) позволяет осуществлять давление на судей, рискующих потерять работу по решению государства. Он особенно подчеркивает, что вопрос об иммунитете судей каждая страна ЕС решает самостоятельно, однако принципы Евросоюза требуют, чтобы любые решения об этом принимались не государством, а независимым органом.

Критике со стороны ЕС подвергается деятельность Дисциплинарной палаты Верховного суда республики (создана в 2019 году), члены которой назначаются представителями Национального судебного совета — органа, который многие в Польше считают политизированным. В Брюсселе отмечают, что польские власти не могут гарантировать свободу этого органа от политического влияния, позволяя палате "принимать решения, которые имеют непосредственное влияние на судей и способ выполнения их работы". "Кроме этого, закон (судебная реформа) не позволяет польским судьям, в том числе путем дисциплинарного разбирательства, непосредственно использовать некоторые положения норм права ЕС, защищающие судей", — информировали европейские чиновники.

В частности, палата может лишить судей иммунитета с целью начала против них уголовного процесса, задержания, отстранения от работы и снижения зарплаты. Само наличие органа с такими

полномочиями, как считают в ЕК, уже может представлять собой элемент давления на судей.

В своем иске Еврокомиссия просит суд принять меры, чтобы приостановить деятельность Дисциплинарной палаты и постановлений, уже принятых этим органом. ЕК требует также дать возможность польским судьям прямо применять некоторые положения права ЕС, которые защищают их независимость.

Еврокомиссия регулярно подает против стран Евросоюза иски в Европейский суд юстиции, однако обычно они касаются нарушений узких технических норм ЕС. Этот же иск носит беспрецедентный характер, поскольку касается политических вопросов и проблемы взаимоотношений различных ветвей власти в одной из евростран.

### *Затяжной характер*

Спор Варшавы с Брюсселем из-за судебной реформы тянется уже не первый год. В 2020-м суду ЕС удалось частично заблокировать деятельность этой палаты в части разбирательств дисциплинарного характера. Но среди других полномочий органа есть также рассмотрение уголовных процессов и снятие с судей иммунитета, чем Дисциплинарная палата Польши уже воспользовалась. За время ее работы вынесено 37 резолюций, касающихся иммунитета судей. В случае с шестнадцатью из них палата выдала разрешение на привлечение судей к уголовной ответственности.

Заместитель председателя Еврокомиссии Вера Юрова указала в своем заявлении, что "она глубоко обеспокоена продолжающимися действиями, подрывающими независимость судов в Польше".

"Несмотря на решения суда ЕС и наши многочисленные попытки исправить ситуацию, давление на польских судей продолжает расти, а их независимость постоянно подрывается. Вот почему мы решили снова передать польское дело в суд ЕС, — сказала она. — По нашему мнению, многие элементы судебного закона от декабря 2019 года и его практическое применение нарушают право ЕС".

"Национальные правительства могут проводить реформы судебной власти, но при этом они должны уважать договоры ЕС. Я подчеркиваю — это не идеологический вопрос. Верховенство закона и независимость судебной власти не являются ни левыми, ни правыми. Проще говоря, зависимость судебной власти от воли политиков снижает контроль над тем, что делают эти политики, и не является

направлением, которое восстановит доверие граждан к судебной системе", — указала Юрова, подчеркнув, что она открыта для поиска конструктивных решений с польскими властями на основе договоров и постановлений суда Евросоюза.

#### *Позиция Варшавы*

Все атаки Еврокомиссии в вопросе реформы судебной системы официальная Варшава считает неоправданным вмешательством в личные дела государства. По мнению властей, страны — члены ЕС вправе самостоятельно решать, как строить свою систему правосудия.

"Иск ЕС не имеет юридического и фактического обоснования. Регулирование области, связанной с осуществлением правосудия, относится исключительно к национальной сфере, что прямо вытекает из Конституции Республики Польша и договоров ЕС, — написал в Twitter о новом иске пресс-секретарь польского правительства Петр Мюллер. — Польские нормы не отличаются от стандартов, действующих в ЕС".

Реакции от более высокопоставленных представителей польского правительства на новый шаг Еврокомиссии пока не последовало. Как информировало Польское агентство печати, после католических пасхальных праздников, которые завершатся 5 апреля, в Брюсселе должны состояться переговоры между чиновниками ЕК и представителями постпредства Польши в ЕС, посвященные польской судебной системе.

#### *Риск потерять деньги*

Последнее решение Еврокомиссии "будет очередным аргументом для европейских чиновников в пользу запуска в отношении Польши распоряжения, которое увязывает выделение средств из европейских фондов с верховенством закона", пишет газета "Речь Посполита".

Немного ранее в марте Польша уже подала иск в суд Европейского союза, пеня на несоответствие базовым договорам ЕС положений в части связи выделения средств из европейских фондов и принципа соблюдения верховенства права. В заявлении Информационного центра правительства говорится, что "такие решения не имеют правовой основы в договорах, представляют собой вмешательство в компетенции государств-членов и нарушают право Европейского союза". "Выплата средств из бюджета ЕС должна

зависеть только от выполнения объективных и конкретных условий, которые явно вытекают из положений закона", — уверены в Варшаве.

Эта жалоба правительства Польши касалась соглашения, принятого в декабре прошлого года. Тогда лидеры ЕС согласовали многолетний бюджет объединения, фонд восстановления и механизм распределения средств между странами-участницами с учетом соблюдения ими принципа верховенства права. За пренебрежение этими нормами выплаты из бюджета Евросоюза могут быть удержаны с государств-нарушителей.

Но для этого Еврокомиссия должна установить факт несоблюдения верховенства права в конкретной стране и передать информацию в Совет ЕС, где все страны сообщества на основании принципа квалифицированного большинства проголосуют (или нет) за штрафные меры. Срок их утверждения определен одним месяцем, для исключительных случаев — тремя. Так, на государства ЕС могут быть наложены взыскания за нецелевое использование средств из бюджета Евросоюза, а также за нарушения в области свободы слова или вмешательство в судебный процесс.

Наиболее радикально настроенные наблюдатели утверждают, что текущий затяжной конфликт на линии Варшава — Брюссель в случае, если стороны не пойдут на уступки, может завершиться даже Polexit (по аналогии с Brexit) — выходом Польши из состава сообщества. Судя по заявлениям польских властей, в республике намерены отстаивать свое право на суверенитет в области судебной системы до конца. Что неизбежно приведет к новым конфликтам с Брюсселем.

#### *Верховенство конституции*

Развернувшаяся в Польше дискуссия о превышении полномочий суда Европейского союза месяц назад вылилась в решение властей обратиться в Конституционный суд (КС) страны с просьбой подтвердить верховенство конституции республики над европейским правом.

"Согласно устоявшейся многолетней судебной практике Конституционного суда Польши, не вызывает сомнений верховенство польских конституционных норм над другими правовыми нормами. Это подтверждается многочисленными решениями Конституционного

суда в различных судебных инстанциях с начала членства Польши в Европейском союзе", — подчеркнули в польском правительстве.

"Правовые споры относительно суверенитета государств-членов в сфере компетенций, не переданных Европейскому союзу, возникли во многих странах ЕС. Однако они были однозначно решены и свидетельствовали о верховенстве конституционных норм над европейским правом. Такие однозначные решения принимали в том числе компетентные суды или трибуналы в таких странах, как Германия, Франция, Италия, Дания, Чехия и т.д.", — отмечается в заявлении.

Пока суды как в ЕС, так и в Польше разбираются в этих вопросах, Дисциплинарная судебная палата республики продолжает работать в штатном режиме, не оглядываясь на заявления Еврокомиссии. Противники судебной реформы ожидают, что в ближайшее время суд ЕС примет решение о временной приостановке деятельности палаты (на период рассмотрения иска) и исполнения вынесенных ею решений. Это позволит лишенным иммунитета судьям вернуться к своей нормальной работе.

## **ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКИЙ ВЕСТНИК**

02.04.2021, Виктор Голобородько

### **Конституция Германии дополнится COVID-поправкой**

Бывший федеральный министр внутренних дел Томас де Мезьер (Thomas de Maizière) предлагает поправку к Основному закону. Благодаря ей, конституция Германии позволит внедрять изменения, необходимые во времена кризиса. Временное чрезвычайное положение на случай кризиса – это полезная инициатива, позволяющая выполнить государству задачу защиты людей.

Нынешняя процедура через проведение полноценной и длительной по организации конференции премьер-министра требует слишком много времени. Для кризисов такое промедление опасно. Как **цитирует** эксперта д-ра, в условиях кризиса нужны скорость в принятии решений, целеустремленность и четко установленные обязанности властей и граждан.

Продолжение кризисных ситуаций настанет сразу после спада пандемии. Следовательно, регулирование вопроса введения

чрезвычайного положения для Германии имеет важное значение, как считает де Мезьер.

### *Конституция Германии и COVID-нормы: четкость рамок*

Ограничения решений, впрочем, должны иметь и четкие пределы, границы. Прежде всего речь идет об ограничении во времени. Принятие таких мер ограничивается коллегиальным органом власти – парламентом. Требуется также дать полномочия межведомственной антикризисной группе. Менеджеры от разных направлений власти должны получить право создавать инструкции. Они обязательны для исполнения федеральными землями и муниципалитетами. То есть, если какая-то земля сможет внедрить экспериментальное послабление в период пандемии, экспертная оценка поможет установить риски и допустить или запретить такие действия региональных властей на ограниченное время.

Как сообщалось ранее, Федеральный Конституционный суд запрещал проведение акций протеста с большим скоплением людей во время пандемии.

## **MK NEWS**

06.04.2021, 13:28

### **Конституционный суд Молдовы стал заложником президента Майи Санду**

Решение Конституционного суда об определении обстоятельств роспуска парламента уже принято. Согласно источникам Today.MD, Конституционный суд (КС) принял решение относительно обстоятельств роспуска парламента. Таким образом, КС удовлетворит запрос Майи Санду, несмотря на то, что он противоречит предыдущим решением самого суда, обязывающим президента страны провести реальные консультации с фракциями и учитывать наличие большинства, готового голосовать за формирование правительства.

По данным источников, решение было принято в результате мощного давления на председателя КС Домнику Маноле со стороны президента Молдовы Майи Санду и посла США Дерекка Хогана.

В итоге судьям придется заплатить высокую цену – произойдет полная дискредитация КС, в том числе и перед лицом Венецианской комиссии, которая в своем заключении от 2019 года заявила, что



парламент не может быть распущен при наличии парламентского большинства, готового сформировать правительство, а дух Конституции предполагает усилия, направленные на качественное управление, а не роспуск парламента.

Больше того, пренебрежение собственными решениями и заключением Венецианской комиссии может произойти в момент, когда КС возглавляет Коферицию европейских конституционных судов.

## **ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКИЙ ВЕСТНИК**

08.04.2021, 08:06, Виктор Голобородько

### **Голосование по почте: Конституционный суд Саксонии-Анхальт и парламент земли в конфликте**

Законно или нет голосование по почте, установит Конституционный суд земли Саксония-Анхальт. Между земельным парламентом и судом (Landesverfassungsgericht Sachsen-Anhalt) – юридический конфликт. Суд планирует на этой неделе начать рассмотрение судебного иска по этому вопросу.

Как **сообщает** dpa, 21 депутат земельного парламента от партии “Альтернатива для Германии” и еще один депутат от другой политической силы подали заявление в суд по вопросу законности “почтового” голосования. По мнению депутатов земельного парламента такая процедура не носит элементов законности и нарушает несколько свобод граждан. В заявлении депутаты настаивают, что речь идет о нарушении свободы выбора, тайны голосования и принципа публичности голосования.

Законодательство, разрешающее “почтовое голосование” вступил в силу 2 ноября 2020 года. Согласно этому закону, в случае форс-мажорных обстоятельств, включая пандемию, разрешено голосование по почте. Такое решение понравилось не всем представителям политических сил в местном парламенте. В то же время судебная тяжба некоторыми обозревателями связывается с фактическим стартом избирательной кампании. 6 июня в земле Саксония-Анхальт избирается новый состав ландтага. Не исключено, что такое судебное дело может использоваться для привлечения внимания избирателей.

Как сообщалось ранее, супервыборы–2021 в Германии стартовали избранием двух ландтагов. Избиратели в Баден–Вюртемберге и Рейнланд–Пфальце шли на избирательные участки, чтобы отдать свои голоса за депутатов. Избирательные участки в землях открываются с 8 утра. Голосование завершают в 18.00. На всех участках используют особые правила безопасности как для голосующих, так и для участников выборов. Часть избирателей имели право определяться с избранием власти, отправляя бюллетени по почте. К 12 часам **явка избирателей, включая голосующих по почте**, составляет на этих земельных выборах, 52%.

## **TACC**

Любляна, 08.04.2021, 21:41

### **КС Словении временно заморозил указ правительства об ограничении права на выезд из страны**

*Ранее правительство Словении временно запретило жителям страны выезд за ее пределы в период с 29 марта по 12 апреля, при этом запрет не распространялся на привитых от коронавируса*

Конституционный суд (КС) Словении временно приостановил действие указа правительства об ограничении права на выезд из страны людей, не прошедших вакцинацию от коронавируса. Соответствующее решение КС было опубликовано в четверг в правительственной газете.

Суд удовлетворил коллективный запрос группы словенских граждан и юридических лиц, настаивавших на дискриминационном характере указа правительства. Теперь КС проведет проверку на предмет соответствия постановления кабинета министров республики положениям конституции Словении.

Правительство Словении временно запретило всем жителям страны выезд за ее пределы в период с 29 марта по 12 апреля. Ограничение касается поездок в государства из красного списка территорий с ухудшающейся эпидемиологической ситуацией (в него входят большинство европейских стран, в том числе все соседние - Австрия, Венгрия, Италия и Хорватия, а также Россия).

При этом запрет не распространяется на привитых от коронавируса. К ним словенские власти относят всех лиц,

вакцинированных препаратами компаний BioNTech и Pfizer, Moderna и AstraZeneca. Подобный статус также присваивается людям, перенесшим вызываемое коронавирусом заболевание в последние шесть месяцев (им необходимо предоставить соответствующие документальные подтверждения от врачей или лабораторий из стран Евросоюза или Шенгенской зоны). В список исключений также вошли водители грузовиков и лица, пересекающие территорию Словении транзитом.

## **DELFI**

Латвия, 09.04.2021, 12:09

### **Суд Сатверсме принял уже второе благоприятное решение по делу об однополых партнерах**

Конституционный суд Латвии признал несоответствующей законодательству норму, которая определяет для человека размер госпошлины за оформление полученной в наследство недвижимости скончавшегося партнера. LETA отмечает, что это уже второе благоприятное для однополых пар решение, которое Конституционный суд принял за последние месяцы.

Действующая сейчас норма будет признана недействительной с 1 июня 2022 года.

Ранее в Конституционный суд обратилась Эвита Гоша, чья партнерша родила ребенка, а она не смогла получить полагающийся десятидневный отпуск по рождению ребенка, который обычно дают отцу. В ноябре 2020 года суд признал, что женщина имела право на этот отпуск и соответствующее пособие.

Гоша в социальных сетях сообщила, что семья получила подтверждение о выплате пособия.

"Без дополнительных проволочек я стала первой женщиной в истории Латвии, которая отправится в отпуск согласно первой части 155 статьи Закона о труде", — пишет Гоша.

Таким образом, выполнена часть решения суда. Вторая часть заключается в том, что государство должно разработать систему юридической защиты семей однополых партнеров. Сейму дано время до середины 2022 года.

## **NEWS.am**

09.04.2021, 16:18

### **Конституционный суд Турции отменил статью постановления правительства о закрытии медиа-компаний**

Конституционный суд Турции отменил статью постановления правительства, изданного после попытки государственного переворота в 2016 году, которая открыла путь к закрытию множества медиа-компаний.

Указ, изданный 27 июля 2016 года, разрешил министрам отдавать приказ о закрытии медиа-компаний, предположительно связанных с организациями, которые «представляют угрозу национальной безопасности», и конфисковывать их активы.

Суд, отвечая на запрос основной оппозиционной Народно-республиканской партии (НРП), отменил соответствующую статью и параграфы указа восемью голосами против семи, сообщает агентство Anka.

Шестнадцать телеканалов, включая IMC TV, два радиоканала, 45 газет и 15 журналов, а также 29 издательств, предположительно связанных с террористическими организациями, были закрыты указом.

«Административный суд также должен отменить закрытие в соответствии с решением Конституционного суда, и юридические последствия постановления о закрытии должны быть устранены», — сказал правозащитник Керем Алтыпармак.

## **ФАН**

13.04.2021, 15:49, Евгений Вейс

### **Гомосексуальность перестала быть поводом для развода в Чили**

Конституционный суд Чили постановил, что нетрадиционная ориентация более не может быть причиной для расторжения брака. Судьи сочли, что это противоречит конституции страны, сообщает La Nación.

Запрос на рассмотрение законности расторжения брака по причине «гомосексуального поведения» поступил в Конституционный

суд в июне 2020 года из-за резонансного судебного дела — мужчина решил развестись со своей женой, которая стала лесбиянкой. Судья, рассматривавшая это дело, решила обратиться за разъяснением в КС.

На данный момент инстанция лишь заявила, что развод по причине нетрадиционной ориентации «противоречит правам чилийцев и конституции», — однако не стал отменять действие статьи 54 закона №19.947. Согласно положениям статьи, гражданин Чили может расторгнуть брак «в случае посягательства на жизнь или жестокого обращения», «грубого и неоднократного нарушения обязанностей по сожительству», «алкоголизма, наркомании» или «нетрадиционной ориентации».

Движение за интеграцию и освобождение гомосексуалистов (Movilh) поблагодарило суд за принятие решения «в защиту равенства всех людей».

«Сегодня мы делаем исторический шаг, поскольку мы продвигаемся к окончательной отмене одной из трех гомофобных норм, действующих в Чили, в результате чего гомосексуалисты получают доступ к лучшим равным условиям», — заявил пресс-секретарь Movilh Оскар Рементерия.

## **Независимая газета**

13.04.2021, 19:10, Светлана Гамова

**Санду поручила Конституционному суду разогнать парламент**

*Молдавские фермеры готовятся к протестам в поддержку президента*

Конституционный суд (КС) Молдавии рассмотрит 15 апреля обращение президента Майи Санду о роспуске парламента. Решение КС прояснит геополитическую ориентацию РМ: на ЕС и США или Россию, сказал «НГ» экс-посол Молдавии в РФ Анатол Царану. Если вердикт КС будет в пользу главы государства, то состоятся досрочные парламентские выборы. В противном случае страну могут охватить акции протеста. Для поддержки президента в Кишинев уже собираются выехать на тракторах молдавские фермеры.

От Конституционного суда Молдавии сегодня зависит курс страны в будущем. Политический кризис, охвативший республику

после прихода к власти Майи Санду, может разрешиться либо в пользу президента, либо – парламента. А это определяет направленность внешнеполитического вектора Республики Молдова (РМ). Если КС постановит, что намерение Санду распустить парламента имеет под собой конституционную основу, президент немедленно назначит досрочные выборы Законодательного собрания, в которых надеется победить вместе со своей партией «Действие и солидарность» (ПДС). Санду – фактический лидер ПДС, передавший на время президентства официальные полномочия Игорю Гроссу. ПДС – правая проевропейская партия, выступающая также за интеграцию РМ с Румынией. У президента Молдавии и членов ее партии румынские паспорта (в стране разрешено двойное гражданство, в том числе и для ее руководителей).

«Решение Конституционного суда фактически прояснит, куда движется Молдова. Определится ее внешнеполитическая ориентация», – сказал «НГ» экс-посол Молдавии в РФ, руководитель кишиневского Центра стратегических исследований и политического консалтинга Politicon Анатол Царану. При этом он отметил: «Конституционный суд давно стал политическим игроком в Молдове. Это особенность нашей политической системы». «Если Конституционный суд даст добро президенту на роспуск парламента, тогда в стране будут назначены досрочные парламентские выборы. Это будет означать, что политический кризис в Молдове входит в свою завершающую стадию. Выборы могут состояться летом или осенью. Но КС предстоит рассмотреть еще один запрос ПДС – по поводу законности введения в стране ЧП до 1 июня. Если введение ЧП суд признает незаконным, то режим чрезвычайной ситуации будет отменен. И тогда перевыборы парламента состоятся в ближайшее время. А избиратели отреагируют на решение КС, поддержав партию Санду. Тем более что новый парламента сформирует правительство и международные структуры разблокируют внешнее финансирование РМ. Пока его нет. Избиратели поставят это в упрек социалистам, которые представляют в действующем парламенте большинство», – прокомментировал ситуацию Анатол Царану.

Партия социалистов (ПСРМ), которой руководит экс-президент Игорь Додон, выступает за выборы, но не во время пандемии. По словам Додона, если большинство судей КС пойдут «по пути

Плахотнюка (бывший молдавский олигарх, которого называли хозяином РМ. – «НГ»), то скорее всего будут досрочные парламентские выборы и скорее всего осенью. Но если будет преобладать здравый смысл и позиция Совета Европы и Венецианской комиссии, то, возможно, досрочных выборов у нас не будет».

Относительно режима ЧП лидер социалистов пояснил, что необходимость введения чрезвычайного положения продиктована не столько введением новых ограничений во время пандемии коронавируса, сколько необходимостью предоставления отставному правительству полномочий для принятия некоторых решений по поддержке населения или разблокированию дополнительных расходов. Об этом Додон сказал в рамках онлайн-передачи.

По словам председателя ПСРМ, временное правительство не может ускорить действия по закупке вакцины, не может выдвинуть некоторые инициативы по оказанию помощи людям, экономическим агентам.

Комментируя заявления исполняющего обязанности премьер-министра, который сказал, что «некоторые политики используют чрезвычайное положение в политических целях», Игорь Додон ответил, что Аурелиу Чокой «делает заявления, которые трудно интерпретировать», что чрезвычайное положение призвано помочь людям, и ПСРМ дала и.о. главе правительства полномочия для этого.

Между тем депутаты от ПДС Серджиу Литвиненко и Вероника Рошка подали запрос в Конституционный суд относительно объявления чрезвычайного положения. «Помимо того что это так называемое чрезвычайное положение является классической подделкой, что признали и те, кто координировал принятие этого решения, при принятии как постановления парламента, так и правительства были нарушены несколько конституционных и правовых норм», – написал Серджиу Литвиненко в социальной сети.

Напомним, парламент объявил чрезвычайное положение на национальном уровне на два месяца – с 1 апреля до конца мая.

Теперь Конституционному суду предстоит решить, законно ли его введение. Если КС признает ЧП незаконным, Партия социалистов может потерять на предстоящих выборах парламента часть голосов избирателей. Сегодня ее фракция в парламенте – самая многочисленная.

Глава фракции ПСРМ в парламенте Корнелиу Фуркулицэ заявил: «Если Конституционный суд решит, что соблюдены все обстоятельства для роспуска парламента, тогда ПСРМ обратится к международному посредничеству».

Таким образом, завершение политического кризиса в Молдавии скорее всего не близко.

Между тем молдавские фермеры заявили, что готовы выйти на протесты. Они недовольны тем, что правительство не выплатило им субсидии в связи с потерей урожая из-за засухи, хотя договоренность об этом была. Президент Санду утверждает, что она бы выдала деньги фермерам, но это не позволяет ситуация: и.о. правительства подчиняется парламента. И фермеры, как и раньше, поддержат Санду, приехав в Кишинев на тракторах.

По данным социологического опроса, проведенного в экспертной среде компанией Intellect Group, топ политических партий на равных возглавляют проевропейская партия «Действие и солидарность» (7,1 балла) и пророссийская Партия социалистов (7,1).

В то же время лидирует в персональном рейтинге Майя Санду (8,7 балла), за ней идет Игорь Додон (8,3).

## **Открытые медиа**

14.04.2021, 16:03, Анастасия Корня

### **Совет Европы заинтересовался иноагентами. Венецианская комиссия даст заключение на обновленный в России закон**

В июне Европейская комиссия за демократию через право (Венецианская комиссия Совета Европы) должна дать заключение на российское законодательство об иноагентах, об этом сообщила в среду на итоговой коллегии Минюста член комиссии от России Талия Хабриева. По её словам, российская сторона уже ответила на 52 вопроса, заданных по этой теме, «а среди них были очень каверзные», призналась она.

Действительно, в плане работы Венецианской Комиссии на текущий год, опубликованном на сайте организации, значится заключение о совместимости с международными стандартами прав человека ряда поправок в законы о так называемых «иностранных

агентах», внесённых и принятых в конце 2020 года. Проверка проводится по инициативе комитета по правовым вопросам и правам человека Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ), сообщили в пресс-службе Совета Европы. Венецианская комиссия — консультативный экспертный орган по конституционному праву, созданный при Совете Европы в 1990 году. Комиссия анализирует законы и законопроекты государств-участников, затрагивающие проблемы конституционного права. Заключение комиссии носит рекомендательный характер, однако её мнение считается чрезвычайно авторитетным.

В 2014 году Венецианская комиссия уже анализировала закон об иноагентах. Тогда она порекомендовала России отказаться от использования термина «иностранный агент», подчеркнув, что он «клеймит НКО, к которым он применяется, порочит репутацию и серьёзно сдерживает их деятельность». Однако в России от понятия «иностранный агент» не только не отказались, но и расширили сферу его применения.

В конце 2019 года в силу вступил закон о СМИ-иноагентах, позволяющий признавать таковыми физических лиц, в том числе за публикации в соцсетях. А в конце прошлого года к иноагентам решили приравнять также незарегистрированные организации и граждан, если они ведут политическую деятельность и при этом получают финансирование из-за рубежа.

Руководитель международной практики «Агоры» Кирилл Коротеев вспоминает, что в 2014 году заключение Венецианской комиссии по закону об иноагентах принималось не просто — во-первых, ждали решения Конституционного суда (в 2014 году он пришёл к выводу, что закон об иноагентах не противоречит Конституции), да и судебная практика тогда ещё не была столь монолитной. Тем не менее, в итоге комиссия в своём заключении раскритиковала законодательство об иноагентах. Это не повлияло на российского законодателя, зато позволило отсрочить принятие аналогичного закона в Кыргызстане, отмечает эксперт. «Надеюсь, на этот раз комиссия подтвердит недопустимость принятия подобных законов», добавляет он, ведь ситуация с тех пор только ухудшалась.

## ТАСС

14.04.2021, 13:11

### **Высокий суд Англии отказал в возобновлении исполнения решения суда по ЮКОСу**

*Инстанция поддержала позицию Минюста России, сообщил глава ведомства Константин Чуйченко*

Высокий суд Англии отказал бывшим акционерам ЮКОСа в возобновлении исполнения решения международного арбитража от 2014 года. Об этом сообщил министр юстиции РФ Константин Чуйченко на расширенной коллегии ведомства.

"Только что, буквально полчаса [назад] мы получили информацию о том, что Высокий суд Англии огласил решение, в котором отказал бывшим акционерам нефтяной компании ЮКОС в возобновлении в Великобритании производства по исполнению решения международного арбитража, принятого в 2014 году", - сказал Чуйченко.

Он сообщил, что Высокий суд Англии тщательно оценил аргументы сторон и поддержал позицию Минюста России о том, что приведение в исполнение решения Арбитражного суда невозможно до вынесения Верховным судом Нидерландов решения по российской кассационной жалобе. "Высокий суд Англии признал, жалоба имеет высокие шансы на успех и является частью добросовестных и легитимных действий России по защите своих интересов", - подчеркнул министр.

Международный арбитраж, созданный при посредничестве Постоянной палаты третейского суда в Гааге, после 10 лет рассмотрения дела в 2014 году обязал Россию выплатить более \$50 млрд связанным с бывшими акционерами ЮКОСа компаниям Yukos Universal, Hulley Enterprises и Veteran Petroleum.

Этот вердикт был обжалован в окружном суде Гааги, который встал на сторону Москвы, признав в апреле 2016 года решения арбитража недействительными и сняв с России обязательства по выплате упомянутой суммы. Однако вышестоящая инстанция - апелляционный суд Гааги - в феврале 2020 года отменила вердикт окружного суда и восстановила арбитражные решения, вновь обязав

РФ выплатить более \$50 млрд. В мае 2020 года стало известно, что Россия подала кассационную жалобу на это решение в Верховный суд Нидерландов.

## **TACC**

Кишинев, 15.04.2021

### **Конституционный суд Молдавии разрешил президенту распустить парламент**

*Это решение позволяет Майе Санду назначить досрочные выборы*

Конституционный суд Молдавии разрешил президенту Майе Санду распустить парламент, который дважды не утвердил правительство. Об этом заявила председатель КС Домника Маноле по итогам состоявшегося в четверг заседания, на котором рассматривался запрос главы государства о возможности проведения досрочных выборов.

"Конституционный суд констатирует наличие соответствующих обстоятельств для роспуска парламента", - сказала Маноле. По ее словам, за это решение проголосовали трое из пяти судей, остальные высказались против. Это решение позволяет Санду своим указом распустить парламент и назначить досрочные выборы. Согласно местным законам, они проводятся по мажоритарной системе не ранее чем через 60 дней, но не позднее трех месяцев после даты роспуска парламента.

Однако избирательную кампанию нельзя проводить во время Чрезвычайного положения, которое введено до 31 мая решением парламента в связи с третьей волной пандемии. Так как объявление или отмена ЧП - исключительная прерогатива депутатов, сторонникам Санду необходимо будет обжаловать в КС и этот вопрос.

Санду вступила в должность главы государства в конце декабря 2020 года и сразу потребовала отставки правительства и досрочных выборов парламента. Под давлением акций протеста ее сторонников в декабре в отставку ушел премьер-министр Ион Кику, поддержку которому оказывала Партия социалистов, имеющая самую крупную фракцию в парламенте, контролирующую 37 из 101 мандата. Однако депутаты дважды отклонили предложенные президентом кандидатуры

на пост премьера. По закону в этом случае глава государства может обратиться в КС с просьбой признать парламент недееспособным и распустить, что Санду и сделала. Однако это ее предложение раскритиковали практически все представленные в парламенте партии, в поддержку высказалась только учрежденная президентом Партия действия и согласия, которая контролирует всего 15 мест в парламенте. Ее лидер Игорь Гросу уже заявил, что досрочные выборы нужно провести летом.

*Депутаты не торопятся*

Со своей стороны депутаты считают безответственным проводить избирательную кампанию и выборы в разгар обрушившейся на страну третьей волны пандемии, с которой не справляется медицинская система, из-за чего в стране введен режим ЧП. Так, лидер социалистов, бывший президент Игорь Додон считает, что прежде, чем распустить парламент, надо назначить полномочное правительство, которое справится с пандемическим и экономическим кризисом, проведет вакцинацию населения. По его словам, выборы в лучшем случае пройдут осенью, в сентябре - октябре. Парламентарии также обратили внимание на то, что президент намеренно выдвигала заранее неприемлемые для них кандидатуры, чтобы спровоцировать роспуск парламента и добиться более широкого представительства в парламенте для своей партии.

Ранее генеральный секретарь Совета Европы Мария Пейчинович-Бурич, к которой обратилась спикер парламента Зинаида Гречаный, призвала молдавских политиков не допустить конституционного кризиса, отметив, что роспуск парламента "является крайней мерой".

## **NEWSru.co.il**

16 апреля 2021 г., 09:16

### **Конституционный суд Германии отменил берлинский закон о замораживании цен на аренду жилья**

Конституционный суд Германии постановил, что закон о замораживании на пять лет цен на аренду жилья, принятый правительством Берлина, является незаконным, поскольку противоречит федеральному закону о надзоре над ценами на аренду жилья.

Напомним, что в январе 2020 года, еще до пандемии, парламент Берлина утвердил в окончательном чтении реформу жилищного хозяйства, предусматривавший пятилетний мораторий на повышение платы за аренду жилья задним числом с июля 2019 года.

До 2021 года запрет на повышение цен являлся абсолютным, с 2022 года по 2024 год была разрешена индексация цен на 1,3% в год.

Мораторий предусматривал также остановку любого ремонта, осуществляемого не в связи с насущной необходимостью.

## **Переселенческий Вестник**

Германия, 15.04.2021, 19:23, Виктор Голобородько

### **Новый закон о карантине обжалуют в Конституционном суде Германии**

Новации в федеральном законе, предложенные на утверждение Бундестагу, вызвали неоднозначную реакцию. Закон о карантине по-новому попробуют признать не соответствующим немецкой Конституции.

Как сообщает Fra, решение о передаче иска в конституционный Суд приняла партия “Свободных избирателей” Freie Wähler. Партия-заявитель – влиятельная. Ее представляет баварский министр экономики Хуберт Айвангер (Hubert Aiwanger).

Попытку урезать возможности местных властей нельзя признать правильным решением. Усиление карантинных ограничений в представленном варианте не соответствует духу немецкого Основного Закона. По мнению лидера “Свободных избирателей”, федеральное правительство не сможет заменить местные власти для оценки реальных рисков, а также не сможет принимать прагматичные и взвешенные решения на местах.

*Закон о карантине: версия правительства*

Как сообщалось ранее, федеральное правительство и правительства земель объединились в борьбе с COVID-19. Поправки к Закону о защите от инфекций стали сложным и длительным компромиссом. Новый закон дает больше власти правительству Германии. Он легитимизирует временное и значительное усиление федеральной власти.

Бундестаг должен дать свое согласие, а затем это же решение должен подтвердить Бундесрат. Однако большинство обозревателей говорят, что компромисс есть, поэтому решение земельного и федерального парламентов будет формальным закреплением достигнутого ранее соглашения.

Ранее также сообщалось о том, что исследователи установили взаимосвязь удаленной работы и ухудшения здоровья. Результаты показали, что 36% работников жалуются на проблемы со здоровьем после перехода на дистанционную занятость. Каждый третий работник домашнего офиса отмечает такие проблемы: головные боли, боли в спине, напряжение в позвоночнике. Причем болевым ощущениям оказались больше подвержены женщины, чем мужчины.

## **REGNUM**

17.04.2021, 16:40

### **В Польше проверяют договор о ЕС на соответствие Конституции республики**

Премьер-министр Польши Матеуш Моравецкий написал заявление в Конституционный суд с просьбой проверить соответствие положений Договора о создании Европейского союза Конституции Польши. Заявление было опубликовано 16 апреля на официальном сайте ведомства, передает Polskie Radio.

Премьер-министр в своем обращении указывает, что «законы Евросоюза, которые позволяют нарушать Конституцию и суверенитет Польши в регулировании национальной судебной системы, вызывают существенные сомнения».

В качестве таких сомнительных положений Моравецкий пункты в Договоре о создании ЕС, которые, в частности, обязывают судебные органы в странах-членах отказаться от применения национальной конституции и руководствоваться европейскими стандартами и правилами.

«Мы приняли закон о судебной системе, который полностью соответствует нашей Конституции. Мы всё сделали в соответствии с законами и правилами. Поэтому мы склонны думать, что несогласие с этим законом в Брюсселе противоречит нашей Конституции и ограничивает суверенитет», — говорится в заявлении Моравецкого.

Как сообщало ИА REGNUM, 31 марта Еврокомиссия подала иск против Польши в Суд ЕС. Причиной стал новый закон о судебной системе Польши, который Варшава приняла 20 декабря 2019 года. По мнению Брюсселя, он «подрывает независимость польских судей и несовместим с принципом ЕС о верховенстве права».

#### *История вопроса*

Польша – государство в Центральной Европе. Население составляет более 38 млн человек, территория — 312 679 км. Парламентская республика, столица – город Варшава. Этнические поляки составляют около 93% населения, около 87% населения номинально относятся к католикам.

Валовой внутренний продукт (ВВП) по паритету покупательной способности (ППС) составляет 854,2 млрд долларов (данные 2012 года). Средний уровень оплаты труда составляет около 800 евро. Примерно треть трудоспособного населения занята в промышленности.

Историю Польши принято отсчитывать с момента принятия христианства в 966 году. Принятие христианства от Рима определило всю её последующую историю, которую можно охарактеризовать как борьба с Русью за доминирование в Восточной Европе и в славянском мире. В моменты усиления русского государства Польша полностью или частично попадала под его влияние, в моменты ослабления – под влияние Запада.

В настоящее время Польша входит в состав Евросоюза и НАТО. При этом, несмотря на масштабную помощь со стороны Евросоюза, она проводит достаточно независимую от ЕС политику, в значительной степени ориентируясь на США. В последнее время, в связи правыми и евроскептическими настроениями в руководстве Польши, отношения с Евросоюзом и, в частности, с Германией несколько напряжённые. По отношению к России Польша проводит откровенно враждебную политику.

### **Конституционный суд Молдавии требует от парламента уважения к себе**

Председатель Конституционного суда Молдавии Домника Маноле призвала политиков уважать решения КС и не пытаться давить на судей. Такое заявление было сделано сегодня, 16 апреля, после того, как накануне социалисты заявили о требовании отставки трех судей, принявших решение о наличии обстоятельств, позволяющих распустить парламент. «Я приняла к сведению заявления некоторых политиков о том, что парламентское большинство выступит с инициативой принятия проекта об узурпации государственной власти Конституционным судом и об отставке судей, проголосовавших вчера за решение суда», - отметила Маноле.

Вместе с тем, она посчитала необходимым напомнить, что судьи Конституционного суда выполняют важную роль хранителей Конституции и ее ценностей. «Конституционный суд - арбитр в разделении властей», - говорится в её письме, опубликованном на сайте ведомства.

По словам председателя, зрелые политики должны понимать и учитывать неблагоприятные, глубокие и долгосрочные последствия их заявлений для государства, а те, у кого есть культура конституционализма, должны соблюдать решения КС.

«Оказание давления в любой форме на судей Конституционного суда как до принятия решений, так и в качестве мести за уже принятые решения недопустимо, поскольку несовместимо с соблюдением верховенства закона и верховенства Конституции», - заключила Домника Маноле.

Напомним, лидер Партии социалистов Игорь Додон вчера заявил, что парламент может не подчиниться вынесенному КС решению, позволяющему президенту Майе Санду распустить законодательное собрание и назначить досрочные выборы. «Время покажет, как мы будем действовать. Мы не исключаем, что парламент может принять заявление о том, что не признает решения Конституционного суда. Молдавия - парламентская республика, парламент имеет на это право»,



- сказал Додон добавив, что парламент - работоспособен, и его нельзя распускать.

Социалисты считают, что «узурпированный Конституционный суд должен быть отправлен в отставку», предупредив, что соответствующий проект будет зарегистрирован в парламенте. «Мы считаем, что судьи Конституционного суда узурпировали власть в пользу политических интересов Майи Санду. Это - госпожа Домника Маноле, госпожа Люба Шова и господин Николай Рошка. Пренебрежение конституционными нормами противоречит всем рекомендациям Венецианской комиссии и Совета Европы».

Как сообщало EADaily, европейские институты назвали досрочные парламентские выборы крайней мерой. Тем более это недопустимо в условиях, когда легитимное парламентское большинство готово взять на себя ответственность за новый кабинет министров. Так было и в Молдавии, но президент отказывалась утверждать кандидата в премьеры от правящей коалиции, дважды в нарушение Конституции выдвигая своих заведомо непроходных претендентов.

В результате, по запросу Санду, Конституционный суд РМ счел достаточным основанием для роспуска нынешнего созыва то, что в течении трех месяцев в стране нет утвержденного кабинета, а президент формально выполнила условия, дважды внося предложения по правительству.

## **ИА Красная Весна**

20.04.2021, 22:20

### **КС Испании приостановил принятие закона об обязательной вакцинации**

Конституционный суд Испании приостановил принятие закона, с помощью которого власти региона Галисии планировали ввести обязательную вакцинацию. Об этом 20 апреля сообщает телеканал La Sexta.

Таким образом, пока Конституционный суд Испании не рассмотрит дело по существу, принятие закона приостанавливается.

По мнению центрального правительства, закон «устанавливает превентивные меры, которые ограничивают фундаментальные права

граждан». В частности, галисийские власти предполагают установить контроль «над больными лицами» с помещением их в медицинские центры. Закон также предполагает обязательную вакцинацию.

По словам представителя правительства Испании Марии Хесус Монтеро, такого рода права могут быть ограничены только при помощи конституционного закона, который должен приниматься на уровне парламента страны.

Напомним, проект закона, опубликованный правительством Галисии, квалифицирует отказ от вакцинации как «легкое нарушение» закона. Иными словами, отказ от вакцинации, рекомендованной министерством здравоохранения, без уважительной причины, повлечет за собой штраф в размере от €1 тыс. до €3 тыс. При этом, если отказ от вакцинации может повлечь за собой «риск и тяжелый ущерб для общественного здравоохранения», то штраф увеличивается до €30 тыс. — €60 тыс.

## **РИА Новости**

21.04.2021 12:53

### **Главу Венецианской комиссии пригласили быть посредником в решении политкризиса в Молдавии**

КИШИНЕВ, 21 апр - РИА Новости. Вице-спикер парламента Молдавии Влад Батрынча пригласил председателя Венецианской комиссии Джанни Букиккио стать посредником в разрешении политического кризиса в республике, сообщила пресс-служба Соцпартии.

Батрынча был назначен вице-председателем ПАСЕ. Во время рабочего визита в Страсбург он встретился с главой Венецианской комиссии.

"Влад Батрынча передал Джанни Букиккио приглашение от лица председателя парламента Зинаиды Гречаный посетить нашу страну для посредничества в преодолении кризиса в Молдавии. Он отметил, что парламента выступает за транспарантный диалог, на равных условиях, но президент Молдавии имитирует диалог и принимает эгоистичные решения", - говорится в сообщении, опубликованном на сайте Соцпартии.

Батрынча отметил, что Конституционный суд Молдавии признал право президента Майи Санду распустить парламент, однако, он полагает, что судьи КС подвергались политическому давлению при вынесении этого решения. Вице-спикер подчеркнул, что решение КС противоречит рекомендациям Венецианской комиссии, а участие суда в политических играх, волюнтаристская интерпретация конституции представляет собой опасность для правового государства и конституционного порядка.

В ответ на это Букиккио предположил, что возможным решением нынешнего политического кризиса могла бы стать конституционная реформа, которую бы воспринял весь политический класс.

В конце марта президент обратилась в Конституционный суд за подтверждением своего права распустить парламент и инициировать досрочные выборы. КС 15 апреля признал, что Санду может распустить парламент и должна будет определиться с датой проведения досрочных выборов. Решение было принято тремя судьями из пяти. Парламент не может быть распущен, пока в стране действует режим ЧП из-за коронавируса. Ранее глава Соцпартии и бывший президент Молдавии Игорь Додон заявил, что парламент может принять декларацию, в которой откажется признавать решение КС. Кроме того, социалисты потребуют отставки трех судей, которые признали право президента распустить парламент Молдавии.

## РАПСИ

14:00 21.04.2021

### **КС Германии дал зеленый свет фонду по восстановлению экономики ЕС после пандемии**

Федеральный Конституционный суд Германии разрешил властям страны приступить к утверждению европейского Фонда спасения и восстановления европейской экономики (RRF), оцениваемого в 750 миллиарда евро, сообщает агентство Bloomberg.

Утверждение государством проекта Евросоюза не может быть приостановлена, пока не вынесено решение по основному спору, говорится в сообщении со ссылкой на заявление суда.

«Основной вопрос как таковой не является неприемлемым или необоснованным... Судя по итоговой экспертизе, маловероятно, что суд установит нарушения», - заключил Конституционный суд ФРГ.

Таким образом, было отклонено требование немецкой ультраправой политической партии «Альтернатива для Германии» заблокировать ключевую европейскую экономическую программу. Истцы утверждали, что договоры Евросоюза запрещают совместное заимствование средств.

Помимо иска члены фракции также подали конституционную жалобу на утверждение властями общего заимствования Европейским Союзом средств для фонда, тем самым заблокировав подписание документа до решения суда. Дата рассмотрения жалобы пока не известна.

Фонд размером в 750 миллиардов евро – крупнейший проект Евросоюза, создающийся за счет общего долга с целью оказания помощи государствам, наиболее пострадавшим от коронавируса.

## ИА REX

23.04.2021, 01:32

### **Польша проверяет на конституционность договор о Европейском союзе**

У Польши будет три варианта дальнейшего поведения: изменить Конституцию, стремиться изменить право ЕС или выйти из Евросоюза.

Премьер-министр Польши Матеуш Маровецки обратился в Конституционный суд страны с просьбой проверить на конституционность Договор о Европейском союзе, в частности то, как трактуется его нормы Европейским судом.

По сообщению Gazeta Wyborcza, премьер ставит под сомнение ключевые принципы, на которых базируется функционирование всего ЕС. Например, статья 19 Договора, которая требует от государств-членов обеспечить гражданам действенную судебную защиту в отраслях, на которые распространяется право ЕС. Коллизия по мнению Моравецкого имеет место в вопросах, связанных с польской судебной системой. На протяжении нескольких лет правящая партия «Право и справедливость» своими последовательными «реформами» ограничивает независимость судебной системы. ПиС придерживается

позиции, что ЕС это не должно касаться, поскольку устройство судебной системы входит в исключительную компетенцию стран-членов.

Моравецки ожидает, что КС Польши вынесет постановление о том, что нормы ЕС, позволяющие судам контролировать независимость судей противоречат Конституции.

Если КС признает несоответствие норм Договора основному закону страны, у Польши будет три возможности дальнейшего поведения: изменить Конституцию, стремиться изменить право ЕС или выйти из Евросоюза.

Но правительство Польши не покинет ЕС. Вместо этого будет пренебрегать европейским правом, что приведет к очередным жалобам Брюсселя на Польшу и очередных решения Судов ЕС, свидетельствующих о нарушении права, а может и серьезные финансовых санкций.

## **AVA.MD**

24.04.2021, 09:00

### **Венецианская комиссия о сегодняшнем решении парламента: “Вызывает большую тревогу”**

В Конституции Республики Молдова не предусмотрен вотум недоверия судьям Конституционного суда и, следовательно, сегодняшнее решение молдавского парламента противоречит основному закону. Об этом заявил сегодня председатель Венецианской комиссии Джанни Букиккио.

Он призвал депутатов отменить свои решения, а государственные институты Молдовы не допускать эскалации и продолжать диалог.

“Конституция Республики Молдова не предусматривает “вотума недоверия судьям Конституционного суда”, как уже говорилось в связи с предыдущей неудачной попыткой парламента Молдовы исключить возможность отвода конституционных судей из-за отсутствия доверия к парламента. Как я уже имел возможность заявить в 2013 году, этот вотум недоверия явно противоречит не только статье 137 Конституции Молдовы, но и Европейским стандартам конституционного правосудия”, – заявил Букиккио.

По его словам, игнорирование решений Конституционного суда равносильно игнорированию Конституции. Поэтому парламента должен уважать и обеспечивать верховенство КС, даже в ситуации, когда с ним не согласен.

“Решение Конституционного суда, которые вызывают недовольство законодательной или исполнительной власти, не говорят о злоупотреблениях. Голосование за непопулярное решение суда не является нарушением присяги судей КС. Они присягают не политическому большинству. Эта присяга на соблюдение Конституции”, – отметил европейский чиновник.

Он попросил парламента отменить свои решения и безусловно уважать решения КС в будущем, даже не в случае несогласия с ними.

Сегодня депутаты от парламента большинства “ПСРМ-ШОР” приняли декларацию об узурпации власти со стороны Конституционного суда и потребовали отставки трех судей. Затем социалисты и “шоровцы” проголосовали за частичную отмену решения о назначении Домники Маноле членом КС и проголосовали за назначение судьи Бориса Лупашку.

Свои действия они мотивировали тем, что назначение Домники Маноле в 2019 году якобы прошло с нарушениями законных норм, включая правила организации и проведения конкурса. Маноле обвинили в несоответствии критериям неподкупности и безупречной репутации.

После этих решений, депутат от партии “Действие и солидарность” Серджиу Литвиненко обратился в Конституционный суд, чтобы опротестовать решение об отзыве указа о назначении Домники Маноле судьей Конституционного суда (КС) и об утверждении нового судьи Виктора Лупашку.

Конституционный суд удовлетворил его запрос и приостановил действие данных решений парламента.

## *О деятельности Европейского суда по правам человека*

### **ИНТЕРФАКС**

01.04.2021, 14:53

#### **ЕСПЧ обязал РФ пересмотреть дело осужденного за госизмену радиоинженера Кравцова**

Европейский суд по правам человека вынес решение, согласно которому российские суды должны пересмотреть дело бывшего сотрудника Главного управления Генштаба (ГРУ), радиоинженера Геннадия Кравцова, осужденного за госизмену, сообщили "Интерфаксу" в правозащитном объединении "Команда 29".

"Вчера адвокаты получили письмо из Европейского суда по правам человека. ЕСПЧ рассмотрел жалобу и встал на сторону Геннадия Кравцова, постановив взыскать в пользу радиоинженера и его защитников судебные расходы, а также пересмотреть решение по уголовному делу", - сообщили в объединении "Команда 29", адвокаты которого представляли Кравцова.

По словам руководителя "Команды 29", адвоката Ивана Павлова, в жалобе Кравцова, направленной в ЕСПЧ, "было указано несколько обстоятельств, которые позволяют говорить о том, что суд над Геннадием был несправедливым". "Одно из них - суд отказал нам в ходатайстве о вызове и допросе экспертов, которые дали заключение о секретности сведений, содержащихся в направленном им в Швецию резюме. Ходатайство о вызове таких экспертов в суд для допроса мы заявляем практически в каждом деле о госизмене, но почти всегда суд нам отказывает в этом", - пояснил Павлов.

"В деле Кравцова ЕСПЧ удовлетворил нашу жалобу и подтвердил нашу правоту. Все другие основания, которые мы указывали в жалобе, он просто не стал рассматривать, поскольку счел, что признания такого серьезного нарушения Европейским судом уже достаточно для пересмотра уголовного дела Кравцова в Верховном суде России", - добавил Павлов.

Сам Кравцов заявил, что удовлетворен решением ЕСПЧ. "В принципе, я доволен результатом, но особо не рассчитываю на действие Верховного суда по пересмотру", - отметил он.

В прошлом году ЕСПЧ вынес аналогичное решение по жалобе осужденного за госизмену российского физика Виктора Данилова. Тогда Страсбургский суд также отметил необоснованность отказа защите Данилова в вызове в процесс и допросе свидетелей и экспертов.

Мосгорсуд 21 сентября 2015 года приговорил Кравцова к 14 годам колонии строгого режима, признав виновным в госизмене. Позднее Верховный суд РФ сократил срок наказания до шести лет лишения свободы.

В 2014 году Кравцова задержали и обвинили в госизмене - выдаче представителю иностранного государства гостайны. По мнению следствия, упомянув в отправленном резюме о своей работе в ГРУ, Кравцов разгласил гостайну - сведения о кадровом составе службы. По данным защиты, в 2010 году экс-сотрудник спецслужбы отправил письмо в Радиотехнический центр Вооруженных сил Швеции, в котором предлагал свою кандидатуру на вакансию программиста.

Кравцов свою вину не признал. В мае 2020 года он вышел на свободу.

### **Коммерсантъ**

Газета "Коммерсантъ" №58/П от 05.04.2021, стр. 4 Александр Тихонов, Ярославль

#### **Адвокат дошел до Страсбурга**

*ЕСПЧ принял жалобу на приговор ярославскому юристу*

Как стало известно "Ъ", Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) принял жалобу на приговор экс-главе ярославского отделения «Яблока» адвокату Владимиру Зубкову, вынесенный 20 сентября 2019 года, — четыре года колонии за мошенничество и фальсификацию доказательств. Процесс по этому делу сейчас проходит заново после отмены приговора апелляционным судом. Защита господина Зубкова утверждает, что сейчас суд допускает такие же нарушения, что и при первом рассмотрении дела, и надеется, что факт принятия жалобы в

Страсбургском суде должен положительно повлиять на ход текущего разбирательства.

«Суд приступит к рассмотрению вашей жалобы, как только представится возможность»,— говорится в уведомлении ЕСПЧ, которое получил адвокат Владимира Зубкова Александр Князьков (копия есть у “Ъ”). В жалобе господин Князьков указывает на нарушения, допущенные, по мнению защиты, в ходе предварительного и судебного следствия по делу экс-«яблочника».

В частности, адвокат указывает на криминализацию следствием двух гражданско-правовых споров Зубкова с его бывшими доверителями, а также обвинение юриста в мошенничестве при попытке его обращения в суд за взысканием гонорара.

Кроме того, адвокат Князьков указывает на «фундаментальные нарушения права на защиту, которые ставят под сомнение справедливость вынесенных судебных актов в отношении Зубкова». Речь идет о проведении судебного процесса в период болезни подсудимого, когда он по состоянию здоровья не мог защищать себя. «Судебные заседания носили характер пыток, поскольку больного человека суд заставлял являться и участвовать в процессе, а 29 августа 2019 года Зубков был вынужден участвовать в заседании, которое длилось около 11 часов, находясь в "клетке"»,— отмечается в жалобе.

Также защита Владимира Зубкова обращает внимание ЕСПЧ на недопуск адвоката Олега Крупочкина к участию в разбирательстве в период следствия и отсутствие возможности подготовиться к защите против обвинения в суде, поскольку суд, назначая по три-четыре заседания в неделю, не предоставил возможности адвокату ознакомиться с материалами дела.

Кроме того, суд первой инстанции «фактически лишил Зубкова возможности работать и содержать семью, поскольку назначал судебные заседания по три-пять дней в неделю, он (подсудимый.— “Ъ”) не мог планировать свою трудовую деятельность», пишет Александр Князьков.

Обвинительный приговор в отношении господина Зубкова был отменен Костромским областным судом 29 июня 2020 года. 3 июля адвокат вышел из СИЗО, куда его поместили после оглашения решения суда первой инстанции (освобождению предшествовала голодовка, которую господин Зубков объявил в знак протеста против

содержания под стражей). Дело экс-«яблочника» было направлено на пересмотр в Заволжский районный суд Ярославля, который и в первый раз рассматривал его дело, но другому судье.

«При новом рассмотрении уголовного дела в том же суде в настоящее время наблюдаются точно такие же грубейшие нарушения права на защиту и требований справедливого и беспристрастного суда. Факт принятия жалобы в Страсбургском суде по первому уголовному делу должен положительно повлиять на ход текущего уголовного разбирательства по обвинению Зубкова»,— сказал “Ъ” адвокат Александр Князьков.

## **Коммерсантъ**

Газета "Коммерсантъ" №58 от 03.04.2021, стр. 3 Мария Литвинова

### **Не исполняются любя**

*Россия чаще других стран игнорирует решения ЕСПЧ*

Россия оказалась лидером среди стран Совета Европы (СЕ) по количеству неисполненных решений ЕСПЧ. Это следует из ежегодного отчета Комитета министров СЕ. При этом поток жалоб из России не становится меньше. Правозащитники отмечают, что с выплатой компенсаций по индивидуальным делам, как правило, редко бывают проблемы, однако «глобальные изменения внутри государств, способные если не полностью устранить проблему, то купировать ее, практически не происходят». В Минюсте “Ъ” заявили, что «по всем вступившим в силу актам ЕСПЧ российскими властями предприняты меры индивидуального и общего характера в рамках работы по их исполнению».

С момента вступления в Совет Европы в 1996 году Россия не исполнила 1789 постановлений Европейского суда по правам человека. Это почти треть от общего числа (5233) вердиктов, не исполненных государствами—нарушителями Европейской конвенции по защите прав человека. Чуть больше четверти от общего числа неисполненных постановлений (1258) были вынесены по так называемым ведущим делам — связанным с наиболее вопиющими нарушениями прав человека и новыми вызовами в этой сфере. Такие дела (среди них

постановления, касающиеся нарушения права на жизнь, пыток и других незаконных действий силовиков, условий содержания заключенных, а также преследования граждан по политическим мотивам) переходят под «особый контроль» Комитета министров СЕ, который следит за восстановлением заявителей в правах, выплатами компенсаций, изменениями в законодательстве и правоприменении во избежание повторных нарушений.

Однако, следуя из свежего доклада, исполнение постановлений даже по тем «ведущим» делам, которые находятся на «особом контроле» комитета, нередко затягивается более чем на пять лет, и в России таких уже сорок.

Среди дел под «особым контролем» СЕ отметил отказ российских властей освободить политика Алексея Навального на основании 39-го правила Регламента ЕСПЧ. Как сообщается в отчете, Россия не представила информации о мерах, принятых для исполнения постановлений по двум делам, в которых ЕСПЧ установил политический мотив преследования господина Навального (за исключением выплаты ему компенсаций).

В 2020 году ЕСПЧ вынес 218 новых решений против России — это пятая часть от всех вердиктов в пользу людей, пожаловавшихся на свои государства. При этом в 2020 году число решений против России, которые комитет посчитал исполненными, сократилось до 92 — в 2019 году их было 162. Комитет министров (КМ) отметил и некоторые позитивные изменения в исполнении решений суда: Россия стала решать проблемы с уведомлениями сторон о назначенных судебных заседаниях и доступом к текстам судебных решений.

«Неисполнение решения любого судебного органа, безусловно, наносит удар по авторитету суда,— рассказал “Ъ” адвокат Александр Передрук.— Важно заметить, что с выплатой компенсаций по индивидуальным делам, как правило, редко бывают проблемы. Однако глобальные изменения внутри государств, способные если не полностью устранить проблему, то купировать ее, практически не происходят». «Если коротко суммировать информацию из доклада, касающуюся России, то вывод будет кратким и прозаичным: Россия не исполняет постановления ЕСПЧ,— объяснила “Ъ” юрист правозащитного центра "Мемориал" (внесен в реестр так называемых иностранных агентов) Татьяна Глушкова.—

Несмотря на такое отношение отечественных властей к вердиктам Страсбургского суда, поток жалоб из России не становится меньше.

Об этом свидетельствует хотя бы то, что наша страна третий год подряд держит пальму первенства по числу жалоб, ожидающих рассмотрения судом: по состоянию на начало 2021 года 22% — почти четверть — дел, находящихся в ЕСПЧ, это дела против России».

«Общее количество находящихся на контроле Комитета министров СЕ "российских" дел обусловлено в целом значительным объемом постановлений, ежегодно выносимых Европейским судом по правам человека против РФ,— прокомментировали доклад в Минюсте.— Так, только в 2020 году на рассмотрении в ЕСПЧ 13 645 жалоб против РФ, в 2019 году — 15 037, в 2018 году — 11 745 жалоб. При этом в 2020 году ЕСПЧ вынес 185 постановлений в отношении 570 заявителей, в 2019 году — 198 постановлений в отношении 445 заявителей, а в 2018 году — 248 постановлений в отношении свыше 900 заявителей». В пресс-службе ведомства “Ъ” заверили, что «по всем вступившим в силу актам ЕСПЧ, в том числе находящимся в настоящее время под мониторингом КМ СЕ, российскими властями предприняты меры индивидуального и общего характера в рамках работы по их исполнению». «В предусмотренном законодательством порядке уполномоченными органами произведена отмена или изменение судебных актов,— пояснили в Минюсте.— В межведомственном формате проводится работа по реформированию законодательства и правоприменительной практики. Информация о принимаемых мерах в установленном порядке регулярно доводится Минюстом России до сведения Комитета министров Совета Европы».

## **РАПСИ**

02.04.2021, 16:47

### **ЕСПЧ 7 апреля рассмотрит жалобу неграждан Латвии на дискриминацию при расчете пенсии**

Большая палата Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) 7 апреля проведет слушание по жалобе против Латвии (49270/11), обвиненной в дискриминации ввиду отказа учитывать определенный

трудовой стаж при исчислении размера пенсии бывших граждан СССР, не получивших латвийское гражданство, но постоянно проживающих на ее территории.

Речь идет о лицах, имеющих особый юридический статус «негражданин», который предоставлялся Латвийской Республикой бывшим советским гражданам, которые по состоянию на 1 июля 1992 года проживали на территории страны и не имели гражданства другого государства.

Пять заявителей, будучи негражданами, сообщили ЕСПЧ, что, согласно национальному законодательству, при исчислении пенсии людям их юридического статуса латвийские власти не учитывают, за рядом исключений, трудовой стаж, имевший место до 1991 года за пределами Латвии на территории бывшего СССР. В то же время пенсии для лиц с латвийским гражданством, напротив, назначаются с учетом стажа подобного рода.

Впоследствии Латвия подписала ряд соглашений, в том числе с Россией, согласно которым трудовой стаж на территории этих стран может быть учтен Ригой при расчете размера пенсии, отмечается в пресс-релизе ЕСПЧ. Однако само положение национального законодательства осталось в силе.

Дело заявителей было рассмотрено, в частности, Конституционным судом Латвии. Тогда они утверждали, что подход властей страны к расчету их пенсии не соответствует как Основному закону страны, так и Европейской конвенции по правам человека (Конвенции). В 2011 году их заявление было оставлено без удовлетворения.

В поступившей в августе 2011 года жалобе в ЕСПЧ заявлено о нарушении Латвией статьи 14 (запрещение дискриминации) Конвенции в сочетании со статьей 1 Протокола №1 к ней. ЕСПЧ коммуницировал дело в июне 2015 года, а в декабре 2020 года передал его на рассмотрение Большой палате.

Запись заседания будет доступна в день его проведения, 7 апреля, на сайте ЕСПЧ.

## **ИНТЕРЕСНАЯ РОССИЯ**

05.04.2021, Волков Андрей

### **Снять запрет на длительные свидания в колониях могут в 2021 году**

*Комнаты длительных свиданий в тюрьмах и колониях могут открыть в апреле 2021 года: какие послабления ждут заключенных в 2021 году*

В ближайшее время Министерство юстиции РФ должно принять закон, разрешающий подследственным проводить длительные свидания с близкими и родными людьми. С 1 апреля также сняты ограничения на свидания в ряде российских колоний, которые были под запретом из-за коронавирусной эпидемии.

*В СИЗО могут быть доступны длительные свидания*

До сих пор открыт вопрос о праве на длительные свидания в СИЗО. В Минюсте считают, что заключенные изоляторов имеют права на равне с отбывающими наказание в колониях на длительные свидания.

Решение о введении длительных свиданий в изоляторах было принято после ситуации с Евгением Пармоновым, который на протяжении 3 лет находился в изоляторе под стражей и ни разу не встретился со своей семьей. Заключенный решил, что это несправедливо и обратился в **Конституционный суд** с иском.

Судья напомнил, что все заключенные в РФ имеют право встречаться с родственниками, независимо от того, в каком учреждении они находятся. Решено внести поправки в УК, который будет отображать информацию об обязательной организации встреч, находящихся в СИЗО.

Разрешение на длительное свидание в изоляторе можно будет получить от следователя, который занимается делом затребовавшего свидание заключенного. Длительное свидание может быть заменено по желанию коротким или телефонным звонком. Нововведения уравнивают права всех заключенных.

*Как в 2021 году проходят длительные свидания*

Длительное свидание составляет 3 суток и проходит в исправительном учреждении, в котором находится осужденный. Для пребывания заключенного с родственниками отведена специально

подготовленная комната. Там имеется мебель, душевая и кухня. Выходить из этого помещения запрещено, оно закрыто на ключ, родственника оттуда выводят конвоиры по истечению времени пребывания на свидании.

Право встретиться с осужденным есть у родственников первой, второй и третьей линии. То есть от жены и детей, до внуков и дедушек с бабушками. Подавать прошение на длительное свидание может и сожитель заключенного, но решение выносит начальник ИК.

Если гражданин отбывает наказание, то для проведения длительных встреч для него установлен определенный порядок:

льготные условия – 6 раз в год;

обычные условия – 4 раза в год;

строгие условия – 2 раза в год.

Что требуется для получения разрешения длительного свидания в апреле 2021

На сайте ФСИН имеется раздел с подробной информацией о перечне документов, которые следует подать для получения длительного свидания. Самое главное – это необходимо документально подтвердить родственные связи, а также составить заявление на предоставление свидания.

Сложности могут возникнуть у тех, кто не состоит в официальных отношениях с осужденным человеком. В таком случае потребуется составить заявление на имя начальника ИК или тюрьмы, в котором следует объяснить, и привести доводы, что знакомство с осужденным произошло до того, как он был заключен под стражу.

В период действия в РФ карантинных мер, с документами для свидания требуется предоставить отрицательный ПЦР-тест на ковид.

*В российских колониях разрешают свидания, но действуют ограничительные меры*

В период пандемии по стране в большинстве тюрем были под запретом свидания любой продолжительности. Поскольку весной 2021 года ситуация с инфекцией стабилизировалась, постепенно снимаются запреты.

Итак, с апреля встречи с родственниками разрешены осужденным в Воронежской, Кировской, Орловской и ряде других областей, а также в Забайкальском крае.

Предположительно длительные свидания будут проходить в помещениях с разделительным стеклом и с соблюдением социальной дистанции и с использованием защитных средств. Встречу могут прервать при нарушении режима.

Посторонние, входящие в исправительное учреждение будут подвергаться строгому контролю. Им измерят температуру, проверят визуально общее состояние. Если удастся выявить признаки заболевания, этого человека на свидание не допустят.

Возможно, длительные свидания будут проводиться по предварительной записи.

## **РАПСИ**

06.04.2021, 14:48

### **ЕСПЧ признал затребованные активисткой запрещенной НБП €0,5 млн чрезмерной суммой**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) присудил 9,8 тысячи евро Ольге Кудриной, осужденной за участие в акциях запрещенной Национал-большевистской партии (НБП) в 2004-2005 годах. Изначально затребованную заявительницей сумму в размере 0,5 миллиона евро суд счел чрезмерной.

Согласно постановлению (34313/06), суд в Страсбурге усмотрел нарушение пунктов 1 и 3 (d) статьи 6 (право на справедливое судебное разбирательство) и статьи 10 (свобода выражения мнения) Европейской конвенции по правам человека.

Жалоба в интересах Кудриной была направлена в ЕСПЧ в июле 2006 года. В документе утверждалось, что национальная судебная инстанция отказала стороне защиты в вызове свидетелей, которые могли бы подтвердить, что заявительница не принимала участия в акции против принятия закона о льготных выплатах, прошедшей в Москве в августе 2004 года.

Вместе с этим Кудрина обращала внимание ЕСПЧ на то, что ее участие в другой акции, состоявшейся в мае 2005 года, было мирным, и что наказание, наложенное на нее, было несоразмерным и преследовало, по ее мнению, цель ограничения ее свободы выражения мнения.



Напомним, в мае 2005 года Кудрина вместе с другим членом запрещенной НБП Евгением Логовским вывесила плакат на гостинице «Россия». Оба были признаны виновными в совершении хулиганских действий (статья 213 УК РФ) и умышленном повреждении имущества (статья 167 УК РФ).

Тверской суд Москвы приговорил Кудрину к 3,5 годам лишения свободы, в то время как Логовский получил 6 месяцев условно с испытательным сроком на пять лет. Более суровый приговор заявительнице суд объяснил ее причастностью к акции в августе 2004 года.

Кудрина свое участие в данной акции отрицала. На оглашение приговора она не явилась. Согласно материалам дела, поступившем в ЕСПЧ, в январе 2008 года заявителю был предоставлен властями Украины статус беженца.

## **РАПСИ**

06.04.2021, 13:29

### **ЕСПЧ поддержал болгарского политика, оштрафованного за шапку Санта-Клауса на памятнике**

Европейской суд по правам человека (ЕСПЧ) усмотрел нарушение права на свободу выражения мнения болгарского политика, признанного национальным судом виновным в мелком хулиганстве за то, что он надел на памятник Димитру Благоеву узнаваемые атрибуты одежды — шапку и мешок — Санта-Клауса в ходе акции протеста в декабре 2013 года.

В ходе разбирательства в суде Болгарии Калоян Ханджийски утверждал, что в результате его действий памятник никоим образом не пострадал и что действия должны расцениваться как форма выражения политического протеста, что, в свою очередь, защищается Конституцией страны.

Однако национальная судебная инстанция не согласилась с заявителем, установив, что Ханджийски перешел черту, отличающую политическую сатиру от хулиганства. Штраф составил 100 болгарских левов (около 51 евро). Впоследствии это решение было оставлено без изменения.

В поступившей в январе 2014 года жалобе (10783/14) в ЕСПЧ политик заявил о нарушении своего права на свободу выражения мнения, которая гарантируется 10 статьей Европейской конвенции о правах человека, и суд в Страсбурге согласился с заявителем.

В постановлении ЕСПЧ говорится, что с учетом обстоятельств данного дела действия заявителя могут рассматриваться как выражение его позиции в понимании Конвенции, и, таким образом, решение национальной судебной инстанции должно оцениваться как вмешательство, которое было направлено на защиту прав других лиц — в данном случае жителей Благоевграда, которые могли бы оскорбиться от такого отношения к памятнику.

Далее, согласившись с необходимостью в демократическом обществе применять санкции, направленные на сдерживание действий, которые могут разрушить памятники или повредить их внешний вид, ЕСПЧ напомнил властям Болгарии, что заявитель не действовал с применением насилия и не нанес какой-либо вред памятнику, и в таком случае оценка его действий должна быть более взвешенной.

В частности, такая оценка должна была включать намерения и послание, которые стремился передать Ханджийски, социальную значимость памятника, ценности и идеи, которые он символизирует, а также степень почитания в соответствующем сообществе.

В результате ЕСПЧ признал, что действия заявителя в отношении памятника хоть потенциально и могли бы причинить вред некоторым людям, свобода выражения мнений, гарантируемая в демократическом обществе, защищала его поступок, и, как следствие, последующее вмешательство в данное право со стороны властей Болгарии не было необходимым.

## **КОММЕРСАНТЪ**

№62 от 09.04.2021, стр. 4, Мария Старикова, Марина Царева, Санкт-Петербург

### **Лечительная мера наказания**

*В ЕСПЧ направлена первая жалоба из России на принудительную госпитализацию из-за COVID-19*

Жительница Петербурга Алла Ильина требует от ЕСПЧ признать, что российский суд незаконно приравнял ее к бродяге, а коронавирус

— к туберкулезу, приняв год назад решение о принудительной госпитализации из-за подозрения на COVID-19. Это первая подобная жалоба в Страсбург из России и, вероятнее всего, из стран Совета Европы (СЕ), указывают эксперты. В документе адвокат международной группы «Агора» Ирина Хрунова подчеркивает: ее доверительницу «лишили свободы» по иску Роспотребнадзора, несмотря на отсутствие каких бы то ни было распоряжений ведомства. Сколько таких исков было подано в российские суды ведомством, в Роспотребнадзоре комментировать отказались.

История 32-летней Аллы Ильиной год назад гремела в СМИ — ее первой в России подвергли принудительной госпитализации по иску Роспотребнадзора из-за подозрения на COVID-19. 1 февраля 2020 года петербурженка вернулась с отдыха на острове Хайнань (Китай). Через три дня у нее поднялась температура, заболело горло, а вызванный на дом врач диагностировал ОРВИ, но лекарств, по ее словам, не назначил. 5 февраля домой к ней пришли врач из поликлиники и семь сотрудников Роспотребнадзора, «все без средств защиты», «инфекционист сказал, что госпитализации не требуется», говорится в жалобе госпожи Ильиной в ЕСПЧ. В тот же день глава петербургского управления Роспотребнадзора Наталия Башкетова вынесла постановление о госпитализации Аллы Ильиной в больницу им. С. П. Боткина «в целях недопущения распространения инфекционного заболевания, представляющего опасность для окружающих». 6 февраля женщину госпитализировали, откуда, как **сообщал “Ъ”**, она сбежала на следующий день. В жалобе в Страсбург сказано, что Аллу Ильину тогда выписал врач, сообщив «что она здорова».

Через неделю женщина платно сдала анализы на грипп и парагрипп и получила отрицательный результат. К этому времени Роспотребнадзор заметил, что пациентки Ильиной нет в Боткинской больнице, и обратился в суд с иском о госпитализации. Адвокат Виталий Черкасов тогда подчеркивал: истек инкубационный период заболевания, но 17 февраля суд в Петербурге постановил принудительно госпитализировать Аллу Ильину, чтобы исключить у нее коронавирус. Согласно решению, это было возможно «только в условиях стационара». Заседание Петроградского суда Петербурга проходило в тесном кабинете, где без средств защиты менее чем в

метре друг от друга находились более двадцати человек (судья, участники, приставы, слушатели и журналисты).

Алла Ильина пыталась обжаловать решение о помещении в стационар силой (она провела там четыре дня) в апелляционном и кассационном судах, но проиграла.

Во вторник госпожа Ильина обратилась в ЕСПЧ, требуя признать, что суд нарушил ее право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 5 Конвенции о защите прав человека). Алла Ильина сказала “Ъ”, что не рассчитывает на денежную компенсацию, но жалоба в Страсбург является для нее «принципиальной». Она уточнила, что до сих пор не переболела COVID-19, однако несколько недель назад узнала, что у нее «есть антитела» к коронавирусу.

Адвокат международной группы «Агора» Ирина Хрунова в жалобе в ЕСПЧ подчеркивает, что ее доверительницу «лишили свободы» по аналогии с лицами, имеющими психические расстройства или больными туберкулезом. В частности, защита указывает, что имело место нарушение п. 1 ст. 5 конвенции: «Законное заключение под стражу лиц с целью предотвращения распространения инфекционных заболеваний, а также законное заключение под стражу душевнобольных, алкоголиков, наркоманов или бродяг». В перечне инфекционных заболеваний, о котором сказано в конвенции, коронавируса нет, нет и аналогичных национальных норм для принудительной госпитализации россиян, у которых подозревается COVID-19. Отметим, что постановление №57771 о необходимости изолироваться на 14 дней всем прибывающим в Россию из-за границы глава Роспотребнадзора Анна Попова подписала только через месяц после госпитализации Аллы Ильиной. К тому моменту, указывают в «Агоре», произошло еще минимум три подобных госпитализации: в Кемерово, Нижнем Новгороде и Калининграде.

На запрос “Ъ”, в том числе о количестве судебных разбирательств, где Роспотребнадзор выступал инициатором госпитализаций, в ведомстве отвечать отказались, порекомендовав «обратиться в судебные органы».

Ирина Хрунова говорит, что жалоба в ЕСПЧ в интересах Аллы Ильиной — «первая известная» не только из России, но и из всех стран СЕ.

С этим согласен специальный советник по вопросам защиты прав в ЕСПЧ коллегии адвокатов Rep & Rareг Виталий Кулапов. К настоящему моменту ЕСПЧ рассмотрел по существу 14 жалоб из РФ на незаконное заключение под стражу «душевнобольных» и одну — на незаконное заключение под стражу «алкоголика», но ни одной — от «наркоманов», «бродяг» и «с целью предотвращения распространения инфекционных заболеваний». Господин Кулапов напомнил о руководстве государствам—членам СЕ, принятом в апреле прошлого года в связи с пандемией: «Перед использованием мер, связанных с заключением под стражу лиц с целью предотвращения распространения инфекционных заболеваний, государства должны обеспечить наличие надлежащей правовой основы для принятия этих мер».

## **РИА НОВОСТИ**

08.04.2021, 10:58

### **Жалобу из-за водной блокады Крыма подадут в ЕСПЧ**

Жалобу на Украину из-за перекрытия Северо-Крымского канала подадут в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), сообщил глава комитета крымского парламента по законодательству Сергей Трофимов.

"Относительно привлечения **Украины** к международно-правовой ответственности, то мы обратимся с жалобой в Европейский суд по правам человека. У нас очень много людей, в том числе предпринимателей, которые пострадали от водной блокады. Их права были нарушены Украиной", - сказал РИА Новости Трофимов.

По его словам, жалобы в ЕСПЧ будут адресованы как государству Украина, так и представителям ее органов власти.

"Жалоба будет подаваться юридическими и физическими лицами, местом проживания и расположения которых является Республика **Крым**", - уточнил собеседник агентства.

Ранее Украина обеспечивала до 85% потребностей Крыма в пресной воде через идущий от Днепра Северо-Крымский канал. Однако после воссоединения Крыма с **Россией** подача воды по каналу в республику была полностью прекращена в одностороннем порядке.

Вопрос водоснабжения решался за счет добычи воды из подземных источников и водохранилищ естественного наполнения, которые за последний год существенно обмелели из-за малого количества осадков. Из-за дефицита воды в ряде регионов Крыма введена режимная подача воды в дома, водоснабжение **Симферополя** в основном переориентировано на артезианские источники. Правительство РФ подготовило комплексный план по обеспечению надежного водоснабжения полуострова.

## **АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА**

08.04.2021, Зинаида Павлова

### **ЕСПЧ присудил 120 тыс. евро заявителю, сыновья которого были убиты силовиками в ходе спецоперации**

*При этом Суд указал, что в ходе расследования уголовного дела об убийстве российским властям следует принять во внимание выводы, которые были сделаны в данном постановлении*

В комментарии «АГ» юрист правозащитной организации, представлявшей интересы заявителя в ЕСПЧ, отметила, что в рассматриваемом случае Суд провел серьезный анализ фактов дела, выявил противоречия в официальной версии произошедшего и недостатки, допущенные в ходе расследования. Один из экспертов «АГ» указал, что Европейский Суд не только дал негативную оценку неэффективности российского следствия по факту гибели мужчин, но и счел установленным, что они погибли от рук представителей власти. Другой выразил надежду, что российские власти не только выплатят компенсацию заявителю за гибель его сыновей, но и примут меры, чтобы в дальнейшем таких ситуаций не происходило.

Европейский Суд вынес **Постановление** по делу «Гасангусенов против России» по жалобе жителя Республики Дагестан на нарушение его гарантированных Европейской Конвенцией прав в связи с гибелью его сыновей в ходе контртеррористической спецоперации силовиков и неэффективным расследованием этого инцидента.

*Правоохранители назвали пастухов боевиками*

Муртазали Гасангусенов и его супруга проживали в горном селе Гоор-Хиндах Шамильского района Республики Дагестан вместе с

двумя сыновьями – Гасангусейном и Наби, которые были пастухами на пастбищах за три-четыре километра от села. Иногда они оставались там на несколько дней, а потом возвращались домой за едой.

Летом 2016 г. члены незаконных вооруженных формирований совершили ряд терактов в районе, включая убийство местного судьи, взрыв телебашни и сожжение школы. В связи с проведением спецоперации по уничтожению боевиков местные власти проинформировали органы полиции о каждом пастухе, работающем в сельских угодьях.

В августе того же года Наби и Гасангусейн Гасангусеновы были на пастбище с ночевками. 23-го числа они позвонили матери и сообщили, что скоро придут на ужин, однако в назначенное время они не явились домой.

На следующее утро родственник матери пастухов И.М., которого та просила пойти на поиски сыновей, обнаружил их тела с множеством огнестрельных ранений в кустах недалеко от села. При этом на телах лежали автоматы, сами убитые были одеты в черные пуховики, но босы, а недалеко находись рюкзаки и армейская обувь. Впоследствии родственники убитых заявляли, что одежда не принадлежала братьям.

В тот же день и.о. начальника Шамильского районного отделения полиции И.А. сделал официальное заявление, впоследствии опубликованное на [сайте](#) «Интерфакс», о том, что сотрудники федеральных сил ликвидировали двух боевиков на территории Шамильского района. «Около 21:45 МСК в одном из горных ущелий на территории Шамильского района Дагестана произошло боестолкновение. Двое вооруженных мужчин, отказавшись предъявить документы, открыли огонь по силовикам. В ходе завязавшейся перестрелки оба бандита были уничтожены», – указано в сообщении.

*Возбуждение и прекращение уголовного дела в отношении убитых*

Тогда же было возбуждено уголовное дело в отношении убитых по ст. 317 и 222 УК РФ в связи с покушением на сотрудников правоохранительных органов и незаконным оборотом огнестрельного оружия. Отмечалось, что они были уничтожены в результате спецоперации, в которой приняли участие сотрудники САГ-5 УФСБ РФ по РД совместно с полицейскими ОМВД России по Шамильскому району.

В ходе расследования дела в отношении братьев Гасангусеновых ФСБ России проинформировала следствие, что 23 августа 2016 г. группа спецназа ведомства провела спецоперацию по выявлению маршрутов передвижения и баз участников незаконных вооруженных формирований в Шамильском районе. При этом в письме говорилось, что местные сотрудники УФСБ по РД не участвовали в операции. Из показаний сотрудников ведомства, участвовавших в операции, следовало, что они не вели перестрелки и никогда не слышали о братьях Гасангусеновых.

15 ноября 2017 г. расследование уголовного дела было прекращено, так как следствию не удалось доказать причастность погибших пастухов к покушению на жизнь сотрудников правоохранительных органов.

*Возбуждение дела об убийстве пастухов*

Муртазали Гасангусенов добился возбуждения уголовного дела по факту убийства его сыновей. Часть материалов по прекращенному делу в отношении братьев была передана для расследования обстоятельств их убийства.

Отец убитых, признанный потерпевшим, рассказал следствию, что накануне инцидента его сыновей посещал полицейский, который расспрашивал их в том числе о маршрутах и времени их передвижения. По мнению Муртазали Гасангусенова, его сыновья были убиты по приказу и.о. начальника Шамильского районного отделения полиции И.А., который хотел использовать ситуацию вокруг недавних террористических атак для собственного карьерного роста, чтобы показать успешную борьбу местной полиции с террористами. Он добавил, что мобильный телефон сыновей, которым они пользовались для поддержания связи с родными, бесследно исчез. Его супруга дополнительно показала, что накануне происшествия в местной мечети ночевала группа полицейских.

В свою очередь, допрошенный И.А. показал, что во время инцидента он находился в отпуске, о происшествии ему стало известно из телефонного звонка коллеги. Остальные полицейские сообщили следствию, что участвовали в спецоперации в нескольких километрах от села Гоор-Хиндах и что они обнаружили Гасангусейна и Наби Гасангусеновых уже мертвыми.

В то же время брат Муртазали Гасангусенова С.Г. сообщил, что, когда он искал племянников, он наткнулся в кустах на двух мужчин в черной форме Дагестанского контртеррористического центра примерно в 50 метрах от места, где были обнаружены тела убитых. Он также сообщил, что эти двое стали допрашивать его на предмет того, где он и его убитые племянники прятали оружие, и ему пришлось объяснять, что он был местным пастухом, а не членом незаконного вооруженного формирования. Еще один житель села, искавший братьев Гасангусеновых, также видел полицейских недалеко от места обнаружения тел.

Один из племянников Муртазали Гасангусенова рассказал следствию о том, что разговаривал с Наби Гасангусеновым по телефону, когда оба брата возвращались домой с пастбища вечером 23 августа 2016 г. По его словам, во время разговора раздалась пулеметная очередь, после чего разговор прервался, а дозвониться до братьев вновь не удалось. После этого шестеро односельчан отправились на поиски братьев, но найти их в тот вечер не удалось.

Родственники, хоронившие убитых, также показали, что пулевые ранения на телах покойных не совпадали с огнестрельными отверстиями на одежде, в которой их обнаружили.

Осенью 2018 г. расследование уголовного дела было передано в Управление по расследованию особо тяжких преступлений при аппарате председателя СКР, информации о том, завершено ли оно, нет.

В апреле того же года было возбуждено уголовное дело в отношении И.А. по факту служебного подлога и халатности (ст. 292 и 293 УК РФ) в связи с предоставлением ложных сведений, послуживших основанием для возбуждения в отношении погибших братьев уголовного дела. В постановлении о возбуждении уголовного дела в отношении И.А. при этом сообщалось, что правоохранные органы не принимали участия в инциденте, который привел к гибели братьев Гасангусеновых

#### *Жалоба в ЕСПЧ*

В жалобе в Европейский Суд Муртазали Гасангусенов сослался на нарушение ст. 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, защищающей право на жизнь. По мнению заявителя, его сыновья были убиты в результате спецоперации, проведенной представителями государства, а российские власти не смогли

эффективно расследовать это преступление. Он также полагает, что к убийству его сыновей, которых хотели выдать за ликвидированных боевиков, были причастны сотрудники местной полиции, прежде не добившиеся успехов в расследовании террористических атак в Шамильском районе.

По словам заявителя, ранее ФСБ России подтвердила, что спецоперация действительно имела место, а полиция заявила о своем участии в ней, хотя впоследствии стала отрицать это. Муртазали Гасангусенов не требовал компенсации материального вреда, а размер компенсации морального вреда оставил на усмотрение ЕСПЧ. Мужчина также сообщил, что его судебные издержки превысили 10 тыс. евро.

В возражениях на жалобу Правительство РФ утверждало о том, что убийство было совершено неустановленными лицами. По мнению государства-ответчика, российские власти эффективно расследовали преступление, совершив ряд следственных действий.

#### *ЕСПЧ выявил нарушения ст. 2 Конвенции*

После изучения материалов дела Европейский Суд указал на необходимость установления факта проведения спецоперации российскими силовиками. Он также отметил, что обстоятельства обнаружения тел сыновей заявителя (теплая одежда на погибших не по сезону, несоответствие пулевых ранений на телах имевшимся огнестрельным повреждениям курток) с большой вероятностью свидетельствуют об инсценировке нападения братьев на сотрудников правоохранительных органов, поэтому версия заявителя о предполагаемых событиях имеет под собой более убедительные основания, нежели позиция государства-ответчика.

К числу доказательств в пользу версии Муртазали Гасангусенова, отметил ЕСПЧ, относятся сообщение «Интерфакса» и постановление о возбуждении уголовного дела в отношении покойных, из которых следовало, что братья открыли огонь по силовикам и были ликвидированы; письмо ФСБ России, подтверждающее факт проведения спецоперации в Шамильском районе, а также показания об этом ряда сотрудников правоохранительных органов.

Страсбургский суд счел, что оба пастуха были убиты во время спецоперации представителями российских властей. При этом он посчитал, что ее организаторы слабо контролировали ход ее



проведения, соответственно, государство-ответчик не доказало необходимость применения летальной силы, приведшей к смерти сыновей заявителя

Как пояснил Европейский Суд, российские власти крайне неэффективно расследовали обстоятельства гибели мужчин. В частности, следствие не удалось разобраться в ряде вопросов – расположение силовиков во время предполагаемой перестрелки, из чьих орудий были произведены выстрелы в пастухов, количество выпущенных пуль.

Само же уголовное дело по факту убийства Гасангусеновых было возбуждено спустя год после самого происшествия и до сих пор не закрыто. При этом неясно, были ли сделаны какие-либо фактические выводы в контексте этого уголовного дела. Как подчеркнул Суд, расследование должно выяснить основные обстоятельства применения силы со смертельным исходом представителями государства и оценить их действия с учетом всех известных обстоятельств. При этом также должен быть обеспечен доступ ближайших родственников погибших к ключевым материалам уголовного дела.

ЕСПЧ также напомнил, что надлежащая реакция властей при расследовании инцидентов с применением смертоносной силы представителями государства в соответствии со стандартами ст. 2 Конвенции имеет важное значение для поддержания общественного доверия к их приверженности принципам верховенства закона и в предотвращении любых проявлений сговора или терпимости к противоправным действиям.

Таким образом, Суд признал нарушение ст. 2 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах, присудив заявителю 120 тыс. евро в качестве компенсации морального вреда.

*Комментарий представителя заявителя в Европейском Суде*

Интересы Муртазали Гасангусенова в ЕСПЧ представлял правозащитный центр «Мемориал» (организация признана в РФ выполняющей функции иностранного агента. – Прим. ред.), юрист которого **Татьяна Черникова** в комментарии «АГ» назвала важным тот факт, что ЕСПЧ фактически указал на необходимость проведения нового расследования по данному уголовному делу и на то, что оно должно учитывать выводы Суда о недостатках предыдущего расследования. «ЕСПЧ, в частности, отметил, что в ходе нового

расследования должны быть выявлены обстоятельства применения летальной силы, роль и ответственность представителей правоохранительных органов, а также должен быть обеспечен доступ родственников к основным материалам уголовного дела», – отметила она.

По словам юриста, обычно ЕСПЧ считает, что такие указания должен давать властям Комитет министров Совета Европы, контролирующий исполнение постановлений ЕСПЧ. «Однако власти часто игнорируют указания Комитета министров и ограничиваются выплатой компенсаций. Мне кажется, что в этой ситуации очень полезно указывать на необходимость проведения нового расследования прямо в самом тексте постановления ЕСПЧ. Кроме того, Суд провел серьезный анализ фактов дела, выявил противоречия в официальной версии убийства братьев Гасангусеновых и недостатки, допущенные в ходе расследования. В частности, из официального расследования было не понятно, почему тела, найденные в лесу, оказались без обуви, почему ранения на телах не соответствовали пулевым отверстиям на одежде, почему власти в разное время давали противоположную информацию о том, проводилась или нет в этом районе спецоперация силовых структур. Все эти противоречия должны быть устранены в ходе нового расследования», – подчеркнула Татьяна Черникова.

*Эксперты «АГ» оценили выводы Суда*

Адвокат АП г. Москвы Валерий Шухардин отметил, что Европейский Суд продолжил свою прецедентную практику по делам о нарушении права на жизнь, гарантированного ст. 2 Конвенции. «Как и ранее, ЕСПЧ в оценке представленных сторонами доказательств применяет принцип “вне разумных сомнений”, давая оценку действиям властей по предоставлению доказательств в Европейский Суд и по опровержению доводов заявителя, носящих последовательный и обоснованный характер, обвинившего органы государственной власти в преднамеренном и необоснованном убийстве двух его сыновей», – пояснил он.

Эксперт добавил: ЕСПЧ указал, что власти РФ не представили аргументированных объяснений причин смерти двух мирных жителей Дагестана, которые никогда не были замечены в каких-либо противоправных действиях, а также признал, что они действительно

были убиты в результате спецоперации силовиков. «При этом российские власти не смогли никак прокомментировать попытки скрыть это убийство либо представить эти действия силовиков как борьбу с терроризмом. Не было представлено в Суд ни одного доказательства, подтверждающего необходимость применения смертоносной силы в отношении сыновей заявителя. Увы, уже в большом количестве дел против России Суд устанавливал нарушение материального аспекта ст. 2 Конвенции, поскольку власти РФ при применении смертоносной или явно убойной силы не оценивали последствия ее применения для других граждан либо не пытались минимизировать негативные последствия применения такой силы», – заметил он.

Адвокат добавил, что, к позору властей РФ, Суд указал на отсутствие эффективного расследования убийства граждан РФ, которое было совершено силовиками в ходе спецопераций. «Эта проблема существует уже на протяжении двух десятков лет – начиная с похищений людей в Чечне во время второй войны в вышеуказанном субъекте РФ и в самом Дагестане. Огромное количество решений вынесено Европейским Судом по аналогичным обстоятельствам, но РФ не выполняет свои обязанности по принятию мер общего характера и устранению этой системной проблемы в нашей стране, нарушая ст. 46 Конвенции. Поэтому очень хочется, чтобы РФ не только выплатила ту минимальную компенсацию заявителю за неоправданную смерть двух его сыновей, но и приняла все меры, чтобы в дальнейшем таких ситуаций не происходило, а если и произойдет, то виновные будут точно найдены и привлечены к ответственности», – выразил надежду Валерий Шухардин.

Эксперт по работе с ЕСПЧ **Антон Рыжов** заметил, что Европейский Суд не только дал негативную оценку неэффективности российского следствия по факту гибели братьев, но и счел установленным, что они погибли от рук представителей власти. «При этом Суд исследовал, насколько обоснованно было применение огнестрельного оружия силовиками. ЕСПЧ критически отнесся к планированию самой спецоперации, из документов было неясно, кто ей руководил. В итоге у Суда остались сомнения в том, что молодые люди погибли именно так, как об этом гласила официальная версия государства», – пояснил он.

Юрист добавил, что ЕСПЧ традиционно выявил недостатки расследования, проведенного по факту гибели братьев Гасангусеновых. «Следствием не были установлены руководители спецоперации, количество ее участников, их местоположение во время перестрелки, количество произведенных выстрелов и т.д. Само уголовное дело было возбуждено лишь спустя год и три месяца, что никак нельзя назвать своевременным», – отметил Антон Рыжов.

## **РАПСИ**

08.04.2021, 18:35

### **ЕСПЧ 13 апреля выскажется по очередным жалобам журналистов из Турции**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) 13 апреля огласит свою позицию по жалобам двух турецких журналистов, столкнувшихся с уголовным преследованием в связи с неудавшейся попыткой государственного переворота в стране в июле 2016 года.

Журналист Мурат Аксой, первый заявитель (80/17), с 2005 по 2016 год работал в нескольких популярных турецких газетах, а также занимался публицистической деятельностью на собственном сайте и в социальных сетях. Он широко известен в стране своей критикой решений нынешнего руководства Турции.

Первый раз Аксой был заключен под стражу 3 сентября 2016 года по обвинению «в сознательном и преднамеренном содействии» движению ФЕТО общественного деятеля Фетхуллага Гюлена, которого Анкара считает организатором неудавшейся попытки государственного переворота.

Дело Аксой в январе 2017 года поступило в Высокий уголовный суд Стамбула. Помимо заявителя обвиняемыми в рамках данного дела проходили еще 28 человек. В марте журналиста освободили из-под стражи, обвинение не сняли. При этом спустя несколько часов после этого решения прокуратура Стамбула открыла новое расследование в отношении заявителя, который был снова временно взят под стражу, но на этот раз по обвинению в попытке свержения конституционного строя. Мера пресечения была изменена только 24 октября 2017 года, а

журналист был освобожден после более чем 400 дней предварительного заключения.

В марте 2018 года Высокий уголовный суд Стамбула признал Аксой виновным в рамках первого уголовного дела за предполагаемое содействие FETO и приговорил мужчину к двум годам и одному месяцу лишения свободы. Апелляционная и кассационная инстанции поддержали это решение.

Заявитель в ходе разбирательства направил несколько жалоб — в ноябре 2016 года и мае 2017 года — в Конституционный суд Турции, который впоследствии присудил ему компенсацию морального вреда, установив несколько нарушений, в том числе права на свободу выражения мнения и свободу прессы. Постановлением от 2 мая 2019 года КС страны заявил, что в деле журналиста имело место нарушение сразу нескольких статей Основного закона.

В жалобе в ЕСПЧ, в свою очередь, говорится о предполагаемом нарушении Турцией пунктов 1 и 3 статьи 5 (право на свободу и безопасность), статьи 10 (свобода выражения мнения) Европейской конвенции по правам человека. Журналист настаивает, что мера пресечения в виде заключения под стражу была избрана произвольно и не было никаких конкретных доказательств, указывающих на совершение им уголовного преступления.

Заявитель обратил внимание суда в Страсбурге на пункт 4 статьи 5 (право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности заключения) Конвенции, поскольку, по его мнению, продолжительность рассмотрения КС Турции его жалоб была чрезмерной.

Наконец, Аксой также ссылается на статью 18 (пределы использования ограничений в отношении прав) в привязке к статьям 5 и 10 Конвенции.

Известный в Турции журналист и писатель Ахмет Алтан, второй заявитель (13252/17), аналогичным образом был заключен под стражу по подозрению в связи с FETO.

Согласно поступившем в ЕСПЧ материалам, в его жалобе также говорится о предполагаемом нарушении статьей 5, 10, 18 Конвенции. Согласно позиции журналиста, решение суда о продлении срока его содержания под стражей было произвольным, у него не было возможности оперативно оспорить это, а также доступа к материалам

расследования для подготовки своей защиты. Вместе с этим Алтан настаивает, что власти Турции нарушили его право на свободное выражение мнения, а задержан он был ввиду критики решений действующего руководства страны.

Напомним, попытка государственного переворота в Турции была предпринята в ночь с 15 на 16 июля 2016 года. В результате этого 251 человек погиб, еще 2734 лиц получили ранения. На этом фоне в Турции было объявлено чрезвычайное положение, прошли массовые аресты.

Несмотря на то что с момента путча прошло более 4 лет, прокуратура Турции регулярно выдает ордера на новые задержания. По данным Reuters, с 2016 года в общей сложности около 80 тысяч человек были арестованы за предполагаемую связь с движением FETO, 150 тысяч государственных служащих были уволены или отстранены от работы.

Турецкий писатель и общественный деятель, в настоящее время пребывающий в Соединенных Штатах, отрицает причастность к попытке государственного переворота.

Международные организации, в свою очередь, неоднократно выражали опасения, что санкции против подозреваемых в связи с FETO могли носить произвольный характер, без соблюдения необходимых процедур и с нарушением прав человека.

## **TACC**

ПАРИЖ 08.04.2021, 14:40

### **ЕСПЧ признал обязательную вакцинацию "необходимой в демократическом обществе"**

*Юрист-эксперт из ЕСПЧ Никола Эрвиё отметил, что решение Большой палаты увеличивает возможность сделать обязательной вакцинацию в обстановке пандемии COVID-19*

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) вынес в четверг решение по жалобе против властей Чешской Республики, признав обязательную вакцинацию "необходимой в демократическом обществе". Об этом говорится в соответствующем документе, опубликованном на [сайте](#) страсбургского суда.



Жалоба была подана группой родителей, детям которых из-за отсутствия одной или нескольких из обязательных в Чехии девяти прививок было отказано в доступе в школу или детский сад. Один из заявителей был оштрафован местными властями за нарушение закона. Подавшие жалобу родители утверждали, в частности, что такие решения нарушают статью 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, в которой говорится о праве на уважение частной жизни. Однако Большая палата ЕСПЧ большинством голосов (шестнадцать против одного) постановила, что в данном случае не имело место нарушение конвенции.

В своем решении суд указал на то, что курс чешских властей "преследует законные цели защиты здоровья, а также прав людей, так как вакцинация защищает как тех, кто ее походит, так и тех, кто не может быть вакцинирован по медицинским показаниям и поэтому полагается на коллективный иммунитет для защиты от серьезных инфекционных заболеваний". Также суд отметил, что в данном случае государство-ответчик располагает широкой свободой действий. "Можно считать, что вакцинация представляет собой ответ национальных властей на насущную социальную необходимость защиты индивидуального и общественного здоровья от заболеваний и предотвращения любой тенденции к снижению уровня вакцинации среди детей", - отмечается в решении Большой палаты ЕСПЧ.

"Меры, на которые жаловались заявители, при оценке в контексте национальной системы находились в разумном пропорциональном соотношении с законными целями, преследуемыми чешским государством <...> посредством обязательной вакцинации", - указывается в решении. Суд признал штраф, наложенный на одного из истцов "не чрезмерным".

Как пояснил [Agence France-Presse](#) Николя Эрвиё, юрист-эксперт из ЕСПЧ, "нынешнее решение Большой палаты увеличивает возможность сделать обязательной вакцинацию в обстановке пандемии COVID-19". В то же время он отметил, что решение суда "предоставляет значительную свободу действий государствам в выборе и осуществлении их политики вакцинации". Он также расценил данное решение как "констатацию того, что существует общий консенсус относительно благоприятного воздействия вакцинации", которое не подвергается сомнению даже при существовании неизбежных

побочных явлений при условии, что такая вакцинация "проводится под строгим научным контролем".

## **Коммерсантъ**

09.04.2021, 12:38

### **Защита Навального пожаловалась в ЕСПЧ на условия его тюремного содержания**

Адвокат оппозиционера Алексея Навального Ольга Михайлова сообщила, что подала жалобу в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) в связи с плохими условиями его содержания в ИК-2 в городе Покрове Владимирской области. Защита также жалуется на недостаточную медпомощь политику. Ранее врачи сообщили о двух грыжах у Алексея Навального.

«Мы пытаемся дальше, подали новые жалобы в ЕСПЧ, в которых мы указываем на условия Алексея в заключении, на недостаточную медицинскую помощь», — заявила госпожа Михайлова в интервью немецкому изданию Spiegel (перевод по «РИА Новости»).

Алексей Навальный отбывает срок по делу «Ив Роше» о мошенничестве и легализации преступных средств. 2 февраля Симоновский районный суд Москвы заменил Алексею Навальному условный срок на реальный из-за нарушения условий испытательного срока. После прибытия в колонию оппозиционер начал жаловаться на ухудшение состояния здоровья и объявил голодовку. 6 марта сторонники политика собрались у колонии в Покрове с требованиями допустить к нему личного врача. Участников акции и журналистов задержали.

В ежегодном отчете Комитета министров Совета Европы (СЕ) говорится, что Россия оказалась лидером по количеству неисполненных решений ЕСПЧ. С момента вступления в СЕ в 1996 году Россия не исполнила 1789 постановлений ЕСПЧ. Это почти треть от общего числа (5233) его неисполненных вердиктов.

## **ЕСПЧ указал на очередные нарушения прав журналистов в Турции**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) усмотрел нарушение прав турецких журналистов Мурата Аксой и Ахмета Алтана, столкнувшихся с уголовным преследованием по обвинению в связи с движением ФЕТО общественного деятеля Фетхуллага Гюлена, которого Анкара считает организатором неудавшейся попытки государственного переворота в июле 2016 года.

По обеим жалобам (80/17, 13252/17) суд в Страсбурге постановил, что Турция нарушила права заявителей на свободу и личную неприкосновенность и свободу выражения мнения, гарантированные статьям 5 и 10 Европейской конвенции по правам человека соответственно.

В постановлении ЕСПЧ говорится, что решения о помещении журналистов под стражу в качестве меры пресечения не имели под собой надлежащего обоснования, поскольку у национальных властей, в частности, не было никаких конкретных доказательств, указывающих на совершение заявителями инкриминируемого им правонарушения.

Отдельно по жалобе Алтана суд в Страсбурге пришел к заключению, что Турция не обеспечила заявителя доступом к материалам дела, и таким образом была ограничена его возможность на эффективное обжалование выдвинутых против него обвинений (пункт 4 статьи 5 Конвенции).

### *Фабула дела*

Аксой с 2005 по 2016 год работал в нескольких популярных турецких газетах, а также занимался публицистической деятельностью на собственном сайте и в социальных сетях. Он широко известен в стране своей критикой решений нынешнего руководства Турции.

После неудавшегося путча Аксой несколько раз был арестован, проведя в сумме более 400 дней под стражей. Изначально его обвиняли в «сознательном и преднамеренном содействии» движению ФЕТО, а впоследствии в попытке свержения конституционного строя.

В марте 2018 года Высокий уголовный суд Стамбула признал Аксой виновным в связи с ФЕТО и приговорил мужчину к двум годам и одному месяцу лишения свободы. Апелляционная и кассационная инстанции поддержали это решение.

Заявитель в ходе разбирательства направил несколько жалоб — в ноябре 2016 года и мае 2017 года — в Конституционный суд Турции, который впоследствии присудил ему компенсацию морального вреда, установив несколько нарушений, в том числе права на свободу выражения мнения и свободу прессы. Постановлением от 2 мая 2019 года КС страны заявил, что в деле журналиста имело место нарушение сразу нескольких статей Основного закона.

Алтан схожим образом был заключен под стражу по подозрению в связи с ФЕТО. Согласно позиции журналиста, решение суда о продлении срока его содержания под стражей было произвольным, у него не было возможности оперативно оспорить это, а также доступа к материалам расследования для подготовки своей защиты. Вместе с этим Алтан настаивает, что власти Турции нарушили его право на свободное выражение мнения, а задержан он был ввиду критики решений действующего руководства страны

## **Открытые медиа**

15.04.2021, 15:15, Валерия Мишина

### **Россия отчиталась о мерах по решениям ЕСПЧ о домашнем насилии. Жертвы назвали эти меры «медвежьей услугой»**

Российские власти вначале направили в Комитет министров Совета Европы отчет о том, что было сделано по итогам трех решений ЕСПЧ о домашнем насилии в России. Речь идет о трех делах россиянок (Валерии Володиной, Светланы Польшиной и Дианы Барсовой), которым Страсбург в 2019—2020 годах присудил компенсацию морального вреда, признав бездействие правоохранительных органов по жалобам на систематические побои и угрозы со стороны их мужей и партнеров.

В июле 2019 года ЕСПЧ вынес первое решение по жалобам на домашнее насилие, поданным российскими гражданами. Он присудил €25 тыс. жительнице Ульяновска Валерии Володиной, которая в 2017

году пожаловалась в Страсбург на систематическое насилие со стороны сожителя — побои, угрозы жизни и похищение, а также на бездействие правоохранительных органов, отказывавшихся возбуждать дело по ее жалобам. В начале 2018 года дело против ее партнера возбудили, но только по статье о нарушении неприкосновенности частной жизни — за распространение интимных фотографий.

В октябре 2019 года ЕСПЧ удовлетворил жалобу жительницы Воронежа Дианы Барсовой на отсутствие правовой защиты в деле о домашнем насилии и присудил ей €7,5 тыс. Еще в 2006 Барсова пожаловалась в суд на мужа-милиционера: она жаловалась на побои, подтверждая справками сотрясение мозга и другие травмы. Однако рассмотрение обвинения шло полгода, после чего дело прекратили за истечением срока давности.

В июне 2020 года ЕСПЧ вынес решение о присуждении €20 тыс. в пользу жительницы Петербурга Светланы Польшиной — в 2014 году она пожаловалась на отказы полиции возбуждать уголовное дело против ее мужа, несмотря на ее многочисленные заявления о побоях, в том числе во время ее беременности, и угрозах убийством. Вместо возбуждения дела ей давали советы, как наладить отношения с мужем.

*Избивавшему вынесли предупреждение — через пять лет*

В отчете российских властей говорится, что отменены ряд отказов в возбуждении уголовных дел по жалобам россиянок, идут новые проверки и даже возбуждено одно уголовное дело.

По поводу Володиной говорится, что с января 2019 года до марта 2021 года она больше не обращалась с жалобами в полицию, но «чтобы обеспечить безопасность Володиной и предотвратить повторение актов насилия, подразделение МВД по Заволжскому району Ульяновска, объявили С. (так в документах ЕСПЧ указан партнер, на которого она жаловалась) предупреждение о недопустимости продолжения противоправного и антиобщественного поведения».

Старший юрист проекта «Правовая инициатива», который представлял Володину в ЕСПЧ, Татьяна Саввина в разговоре с «Открытыми медиа» назвала такие меры «смешными» и неактуальными — с 2019 года Володина живет за границей. Саввина напомнила, что прошло уже пять лет с момента первого случая насилия в отношении Володиной, а это предупреждение является первым: «Предупреждение — неэффективная мера сама по себе, но даже ее

ранее, когда это могло бы быть актуальным, не выносили». Саввина допустила, что предупреждение вынесено, чтобы «было что ответить Комитету Совету Европы».

Российские власти также сообщают, что «принимая во внимание выводы Европейского суда, принят ряд мер для обеспечения эффективного расследования по жалобам Володиной». По некоторым жалобам отказы в возбуждении дел были признаны законными. Однако были отменены отказы по обращениям, когда избиение стало причиной прерывания ее беременности, а также когда партнер перерезал тормозные шланги ее машины и подложил средство слежения в ее сумку. По первому случаю «дополнительные следственные действия» продолжаются, а по второму прокуратура выписала требование следственному отделу устранить нарушения.

По еще одной жалобе — об угрозах жизни (С. посылал их смс-сообщениями) Генпрокуратура запросила материалы для дополнительного расследования и поручила отменить отказ в возбуждении дела и устранить недостатки в следственных действиях. Дело же о распространении ее личных фотографий следствие прекратило за истечением срока давности.

«Власти формально отчитались, что у них все под контролем — провели новые проверки, отменили старые решения, по некоторым эпизодам снова отказали, — резюмирует Саввина. — Но мы считаем, что и по тем делам, где отказ признан незаконным, в итоге все равно в возбуждении дел откажут. То есть какая-то активность идет, но она совершенно неэффективна».

Юрист отметила, что о закрытии дела о распространении фотографий Володина и ее представители узнали только из ответа России Совету Европы.

*Участковых попросили быть отзывчивее*

В ответе по делу Барсовой российские власти отмечают, что после 2011 года — времени событий, которые были рассмотрены в ЕСПЧ — Барсова больше не подавала жалоб на своего бывшего мужа, с которым уже не поддерживает отношений. «Таким образом, в настоящее время угроз безопасности заявителя нет», — резюмируется в отчете.

Однако участковому по ее месту жительства «поручено обратить особое внимание на соблюдение общественного порядка и

безопасности по месту жительства заявителя, а также приказано быстро отвечать на любые ее сообщения».

В отчете по делу Польшиной российские власти дали аналогичный ответ: после рассмотренных в ЕСПЧ случаев насилия, которые происходили в 2014 году, Польшина больше не обращалась ни в полицию, ни в прокуратуру. Участковому также поручено «уделять особое внимание ее сообщениям и контролировать общественный порядок». Также власти сообщили, что по жалобам Польшиной на насилие, включая эпизоды 2012 года, проведено новое расследование. В результате 17 марта 2021 года было возбуждено уголовное дело. Адвокат Польшиной Валентина Фролова сообщила «Открытым медиа», что ни ей, ни ее клиенту до ответа России ЕСПЧ не было известно о возбуждении дела: «Светлане Польшиной не поступали никакие вызовы из полиции по этому поводу, не было вызовов на допрос для признания ее потерпевшей». Юрист сомневается в перспективах такого расследования спустя девять лет.

#### *Как готовился ответ в ЕСПЧ*

«Открытые медиа» пообщались с Польшиной и Володиной. Они рассказали, что подготовка ответа ЕСПЧ привела к некой странной активности полицейских, которая только травмирует заявителей.

Польшина рассказала, что в феврале 2021 года к ней домой пришел участковый и сообщил, что ее дело потеряли и попросил написать заявление о розыске дела. «Но он ничего не объяснил толком, не сказал, что кто-то запрашивает материалы, — рассказала Польшина. — Я отказалась писать заявление на розыск, сказав, что у меня есть все материалы дела». По ее словам, участковый очень путанно объяснял, что происходит и зачем он к ней пришел, поэтому решила, что это некий профилактический обход всех в доме из-за февральских митингов. Затем Польшину попытались вызвать в отделение полиции в связи с розыском дела и вновь опросить по событиям девятилетней давности. «Но я сказала, что не хочу в этом участвовать, это меня травмирует и расстраивает, и тогда полицейские оставили попытки со мной связаться», — рассказала она. Соседи Польшиной рассказали ей, что полицейские спрашивали их о том, как она живет, что у нее за семья, и объясняли это расследованием дела «по поводу детей». «Я тогда очень испугалась, — говорит Польшина. — Сейчас у меня другая семья, новая жизнь, новый дом. И я не понимаю, почему опрашивают

мою семью и моих новых соседей. Но никто из полицейских мне так и не объяснил, что вся эта суматоха из-за готовящегося ответа ЕСПЧ». Она крайне негативно оценила дело, возбужденное против ее бывшего мужа спустя девять лет после произошедшего. «Я в шоке, — сказала она. — Я бы очень не хотела сейчас никакого нового уголовного дела и проходить через все это снова. И я не хочу, чтобы бывший муж про это узнал и начал меня терзать опять. Это какая-то антиработа полицейских, они оказывают мне медвежью услугу». Володина также говорит о «странной активности» полицейских. Она рассказала, что полиция была уведомлена, что ее нет в России, однако те постоянно пытались вызвать ее в участок. «Они отказывались от общения с моим адвокатом, которая является моим доверенным лицом и имеет все необходимые документы, — рассказала Володина. — Однако когда недавно я вернулась в Россию и пришла на опрос, меня попросили восстановить хронологию конкретного дня 2018 года, несмотря на то, что все мои тогдашние показания есть в деле».

Володина также пожаловалась, что полицейские пытались ее разыскивать, посетив всех соседей по ее новому месту жительства в Ульяновске, приходили к ее отцу и матери, а также к бывшему мужу, с которым Володина рассталась еще до произошедших событий и знакомства с агрессором. После произошедшего я сменила фамилию, однако по соседям меня разыскивают и под старой фамилией, и под новой, а на вопросы соседей, почему меня ищут, предлагают поискать информацию обо мне в интернете", — жалуется она.

Глава Центра защиты пострадавших от домашнего насилия при Консорциуме женских неправительственных организаций Мари Давтян выразила мнение, что «ни одна из принятых мер, которые указаны в отчете России, не является актуальной и не приводит ни к положительному результату для пострадавших, ни к системному решению проблемы». «Более того, если сейчас начнутся какие-то следственные действия, несмотря на все вышедшие сроки, пострадавшим грозит повторная травматизация, — сказала она.

— И, к сожалению, не в первый раз государство начинает делать вид, что оно что-то делает, но при этом в действительности отнимает у человека время и силы».

«Мне кажется, что следующим шагом должна быть подача жалобы в ЕСПЧ на подобные практики исполнения решений, которые

являются, скорее, нарушением — права не восстанавливаются, а делается вид, что проводится расследование», — резюмирует Давтян.

## Кавказ.Реалии

16.04.2021

**Радио Свобода обжаловало в ЕСПЧ действия российских властей**

ООО "РСЕ/РС", представляющее в России медиакорпорацию Радио Свободная Европа/Радио Свобода, обратилось в Европейский суд по правам человека с ходатайством о принятии срочных обеспечительных мер, которые предусматривали бы мораторий на исполнение судебных решений по административным протоколам в отношении медиаорганизации. Регламент ЕСПЧ предусматривает, что обеспечительные меры, если суд даст согласие на их принятие, действуют до принятия решения по существу вопроса.

Российские власти составили сотни административных протоколов в отношении ООО "РСЕ/РС" и его генерального директора Андрея Шарого, обвинив их в нарушении законодательства об "иностранных агентах". По части этих протоколов суды вынесли решения о назначении штрафов.

В обращении в ЕСПЧ "РСЕ/РС" утверждает, что действия российских властей нарушают права на свободу выражения мнения и свободу слова, предусмотренные 10-й статьёй Европейской конвенции по правам человека. От суда требуется введение обеспечительных мер, поскольку, если этого не будет сделано, ООО "РСЕ/РС" и его генеральный директор могут понести невосполнимый ущерб. Кроме того, преследование Радио Свобода и других проектов корпорации РСЕ/РС может негативно сказаться на судьбе других независимых СМИ в России, развязав Кремлю руки в их отношении. В истории ЕСПЧ были прецеденты, когда он вводил обеспечительные меры в связи с вмешательством властей в свободу СМИ.

В 2017 году Радио Свобода и другие проекты медиакорпорации РСЕ/РС признаны российскими властями "СМИ-иностранными агентами". Медиаорганизация неоднократно подчёркивала, что не считает себя "агентом" какого-либо иностранного государства, поскольку её редакционная политика полностью независима. Осенью

прошлого года Роскомнадзор обязал "СМИ-иноагенты" особым образом маркировать все их публикации. РСЕ/РС, соблюдавшая все нормы российского законодательства, отказалась выполнять это требование, расценив его как попытку вмешательства в редакционную политику. С 12 января по 15 апреля Роскомнадзор составил 390 протоколов, общая сумма штрафов по которым превышает 80 миллионов рублей.

Ведомство **заявило о намерении** составить ещё 130 протоколов, удвоив сумму штрафов по каждому из них. ООО "РСЕ/РС" оспаривает все назначенные штрафы в предусмотренном российском законодательством порядке, однако **суд не удовлетворил** ни одной из поданных к настоящему моменту апелляций.

В последние годы популярность Радио Свобода и других проектов корпорации РСЕ/РС в России неуклонно растёт. Еженедельная аудитория РСЕ/РС в России достигает 7 миллионов человек. Сайты Русской службы РС в 2021 году ежемесячно регистрируют более 16 миллионов посещений.

Президент корпорации Джейми Флай в связи с подачей ходатайства в ЕСПЧ заявил: "Российским властями не удастся заставить РСЕ/РС отказаться от свободы слова и честной журналистики. Мы не позволим Роскомнадзору и Кремлю принимать вместо нас решения о том, каким образом обращаться к аудитории в России. Мы надеемся, что Европейский суд по правам человека признает действия российских властей именно тем, чем они являются - попыткой подавить свободу слова и право народа России на доступ к информации; опасным прецедентом, имеющем место в то время, когда независимые СМИ находятся под угрозой по всему миру".

## РАПСИ

19.04.2021, 16:28

**ЕСПЧ коммуницировал жалобу матери погибшего солдата ВС РФ**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) коммуницировал жалобу Светланы Латюк, матери солдата-срочника, покончившего с

собой из-за регулярных издевательств в войсковой части Уссурийска весной 2019 года.

Суд в Страсбурге поставил вопросы о соблюдении страной-ответчиком положений Статьи 2 (право на жизнь) и Статьи 3 (запрет пыток и жестокого обращения) Европейской конвенции по правам человека.

Восемнадцатилетний Станислав Кузема совершил суицид вследствие систематических унижений и физического насилия со стороны старшего лейтенанта Евгения Хомякова, который был приговорен к 6 годам заключения.

Мать погибшего требовала с Министерства обороны компенсацию морального вреда в размере 9 миллионов рублей. Однако суды трех инстанций отказались удовлетворить требования к государству, постановив, что офицер действовал не по приказу, и взыскав с него 2,1 миллиона рублей в пользу пострадавшей стороны.

В связи с этим Латюк обратилась в ЕСПЧ и Верховный суд (ВС) России.

Высшая инстанция РФ на минувшей неделе удовлетворила кассационную жалобу матери погибшего военнослужащего. ВС признал, что ответственность за смерть солдата-срочника, покончившего с собой из-за неуставных отношений, должно нести государство. По мнению судей, вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий должностных лиц государственных органов, подлежит возмещению из бюджетных средств. Иск к Минобороны РФ направлен на новое рассмотрение в Уссурийский гарнизонный военный суд.

## **РБК**

19.04.2021, 21:34, Мария Лисицына

### **ЕСПЧ рассмотрит дело Навального в приоритетном порядке**

*Европейский суд также направил правительству России вопросы, связанные с делом Навального, в том числе — соответствует ли оказываемая ему медпомощь Европейской конвенции по правам человека*

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) будет рассматривать дело оппозиционера Алексея Навального в приоритетном порядке, следует из уведомления на сайте суда.

При этом суд сослался на пункт 41 собственных правил, в котором говорится, что при определении порядка рассмотрения дел ЕСПЧ «учитывает важность и актуальность поднимаемых вопросов» на основании установленных критериев.

Суд также направил российскому правительству письмо с вопросами по делу Навального. ЕСПЧ упомянул, что Навальный жалуется на состояние здоровья, находясь в колонии, а также объявил голодовку из-за отказа допустить к нему определенного врача.

В релизе ЕСПЧ просит ответить, совместимо ли заключение Навального с его правом на жизнь, а также соответствует ли медпомощь, оказываемая ему в колонии, нормам Европейской конвенции по правам человека. Суд также интересуется, были ли препятствия для того, чтобы исполнить февральское решение ЕСПЧ, в котором он потребовал немедленно освободить Навального из-под стражи.

В ЕСПЧ ждут ответов российской стороны до 12 июля.

Помимо этого суд отметил, что документы о здоровье Навального, поданные в регистратуру суда, не будут доступны общественности и их сохраняют конфиденциальными.

Оппозиционер отбывает срок в исправительной колонии № 2 Владимирской области. В феврале суд изменил ему условный срок по делу «Ив Роше» на реальный по ходатайству ФСИН. Служба утверждала, что Навальный нарушал правила условного осуждения.

В колонии Навальный заявил о проблемах со здоровьем. В частности, он жаловался на боли в спине и ноге, а также на частичную потерю чувствительности. Навальный утверждал, что ему не дают необходимые лекарства и не позволяют вызвать врача. Из-за этого оппозиционер объявил голодовку.

В региональном управлении ФСИН, в свою очередь, заявляли, что заключенному оказывается вся необходимая медицинская помощь в соответствии с состоянием здоровья. В понедельник служба сообщила, что Навального переведут из колонии в областную больницу для осужденных, ему назначена витаминная терапия. Его состояние во ФСИН оценили как удовлетворительное.

В середине февраля, через две недели после вынесения российским судом решения о реальном сроке, ЕСПЧ потребовал от российских властей освободить оппозиционера. Суд тогда сослался на правило 39 своего регламента, которое он применяет очень редко. Норму используют обычно при прямой угрозе жизни или здоровью, чаще всего в делах, связанных с экстрадицией и высылкой мигрантов либо соискателей убежища, которым на родине грозят казнь или пытки.

## **ТАСС**

19.04.2021, 20:53

### **Служцкий призвал страны ПАСЕ пресекать нарушение конвенции о защите нацменьшинств**

*Парламентарий напомнил, что в Латвии действуют серьезные ограничения по части использования языков нацменьшинств, в том числе русского*

Председатель комитета Госдумы по международным делам Леонид Служцкий указал членам Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) на серьезные нарушения Рамочной конвенции Совета Европы о защите нацменьшинств со стороны Украины и Латвии и призвал решительно пресекать подобные нарушения. Об этом он заявил в ходе дебатов по резолюции о защите нацменьшинств в Европе.

"Призываю всех как можно более серьезно заниматься этой проблемой. У нас в истории Европы уже была ситуация, когда искореняли еврейское население. И это привело ко Второй мировой войне. Вспомните, сколько миллионов человек погибли. Мы должны в корне пресекать нарушения Рамочной конвенции национальных языков и языков меньшинств", - сказал он.

Российский парламентарий напомнил, что в Латвии действуют серьезные ограничения по части использования языков нацменьшинств, в том числе русского. Особенно в сфере образования, где, по закону, ученики должны изучать 60% предметов в школе на латышском языке, даже в районах, где 100% жителей общаются на русском. Говоря об Украине, он подчеркнул, что в 2019 году

Венецианская комиссия СЕ приняла заключение по закону об обеспечении функционирования украинского языка как государственного, признав, что документ противоречит целому ряду международных договоров, участником которых является Украина, а также конституции этой страны, одно из положений которой обязывает гарантировать свободное развитие, использование и защиту русского и других языков национальных меньшинств. "Комиссия также отметила дискриминационный подход к русскому языку по сравнению с другими языками в законе об образовании.

"Хотел бы поддержать смелое выступление Бориса Цилевича (Латвия - прим. ТАСС) и Олега Волошина (Украина - прим. ТАСС), - добавил Служцкий. - Законы Украины, как отметил Волошин, направлены на последовательное устранение языков нацменьшинств".

Во время дебатов Цилевич заявил, что во многих странах, включая Латвию, происходит ограничение употребления языков нацменьшинств, и подчеркнул, что сохранение культуры нацменьшинств возможно лишь при соблюдении прав их представителей, а не путем ассимиляции. В свою очередь Волошин подчеркнул, что в его стране наблюдаются проявления националистической идеологии и пожаловался, что, хотя русский язык является рабочим языком ПАСЕ в Страсбурге, в Киеве он не может выступать на нем в стенах Верховной Рады, а когда пытается это делать, его лишают слова.

В то же время коллега Волошина Марина Бардина заявила, что она тоже говорит на русском, но ее права никто не ущемляет. Экс-глава делегации Украины в ПАСЕ Елизавета Ясько заявила, что попытки защищать права нацменьшинств на использование своего языка со стороны "некоторых государств" являются вмешательством в дела Украины. Еще один украинский парламентарий, Юлия Овчинникова, призвала не позволять манипулировать этой темой, чтобы превратить ее в инструмент гибридной войны.



# Ведомости

21.04.2021 Автор: Константин Гликин

## **Страсбургский суд предложил усилить надзор за контрольными закупками**

*ЕСПЧ требует сделать более сложной процедуру возбуждения дел по продаже наркотиков*

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) 20 апреля потребовал от российских властей, чтобы контрольные закупки наркотиков проводились с разрешения независимых органов. Для этого необходимо внести поправки в закон об оперативно-розыскной деятельности. Требование ЕСПЧ прописано в решении по делу "Кузьмина и другие против России". ЕСПЧ в своем решении подчеркивает, что у дел о сбыте наркотиков в России есть структурная проблема и она связана с тем, что для проведения так называемых контрольных закупок сотрудникам правоохранительных органов не нужна ничья санкция. Общий прокурорский надзор и возможность судебного обжалования таких мер правоохранителей названы в решении ЕСПЧ неэффективными. "Роль независимого органа (его название не конкретизируется. - "Ведомости") должна быть в верификации наличия реальных серьезных оснований для проведения операции [по контрольной закупке], тот же орган должен следить за ее проведением и удостовериться, что полученные данные действительно содержат ценные сведения", - говорится в решении.

Адвокат "Агоры" Ирина Хрунова, которая представляет интересы нескольких истцов по делу "Кузьмина и другие против России", сказала "Ведомостям", что эффективной была бы выдача ордеров на контрольную закупку судами, ведь у них есть хотя бы формальная независимость от следствия. Она подчеркнула, что подобные закупки используются как по делам о сбыте тяжелых наркотиков, так и по легким, иногда в делах фигурируют даже лекарства, которые расцениваются как наркотики. Хрунова отметила, что де-факто ЕСПЧ признал провокации правоохранителей при контрольных закупках: "Сотрудники полиции предоставлены сами себе, над ними нет эффективного контроля".

Адвокат Центральной коллегии адвокатов Владимира Максим Никонов считает, что власти могут отчасти исполнить постановление ЕСПЧ и формально ввести процедуру судебного санкционирования проверочных закупок, но работать в нормальном формате такая система не сможет. Как и в случае получения разрешений на прослушку, правоохранители будут получать разрешения практически в 100% случаев, говорит адвокат. Проведение контрольных закупок часто строится только на основании сообщений информаторов правоохранителей, которые выступают в этих же делах зависимыми от полиции закупщиками, а затем и свидетелями, отмечает Никонов. Снизиться благодаря решению Страсбургского суда число контрольных закупок может, но в основном за счет того, что у судов объективно ограничена "пропускная способность на обработку ходатайств о выдаче санкции", отмечает адвокат.

ЕСПЧ последовательно критикует нынешнюю систему борьбы с наркотиками в России. Так, уже в 2005 г. по делу "Худоеров против России" ЕСПЧ указал на возможность провокации в контрольных закупках. Уголовные дела, связанные с оборотом наркотиков, - одни из самых массовых в стране, отмечал юрист Арсений Левинсон, ссылаясь на статистику Генпрокуратуры: ежегодно преступления совершают 850 000-900 000 человек, из них 83 000-85 000 привлекаются за преступления, связанные с наркотиками. Это около 10% от общего числа.

В МВД не ответили на вопросы "Ведомостей" о возможностях реформирования системы контрольных закупок.

## НГС.ру

22 АПРЕЛЯ 2021, 12:45

### **ЕСПЧ обязал Россию выплатить 21 тысячу евро новосибирскому физика. Он 10 лет провел в тюрьме просто так**

*Валентина Данилова обвиняли в передаче «секретных данных» Китаю. Европейский суд признал его незаконно осужденным*

Европейский суд по правам человека признал юридически ничтожным обвинительный приговор суда по делу сибирского физика Валентина Данилова. Дело рассматривали 16 лет.



— Да, действительно решение вступило в силу 1 марта, — подтвердил НГС сам Валентин Данилов. — Поэтому всё, судебная эпопея закончилась, всё хорошо, что хорошо кончается. Оно не отменяет приговора, но это решение, которое Россия признает, она его не оспаривала. Теперь поставлена точка, есть решение, что в отношении меня нет приговора, который утверждал бы, что я совершил преступление против государства и страны, где я живу. Это очень важное, значимое событие.

По решению суда, власти России должны выплатить ученому 21,1 тысячи евро или около двух миллионов рублей:

— В физике все величины имеют размерности: есть скорость, расстояние, вес. Поэтому сравнивать 10 лет и рубли, это как-то... Разные размерности. Они не сравниваются. Почему-то народ обращает внимание только на деньги, — сказал ученый о компенсации.

Валентин Данилов — российский ученый-физик, кандидат физико-математических наук, известный специалист в области физики космической плазмы. Родился в Красноярске, окончил физический факультет НГУ.

В 2001 году Управление ФСБ по Красноярскому краю возбудило в отношении Данилова уголовное дело по статье 275 УК РФ («Государственная измена»). Ученого обвинили в том, что он выдал секретные сведения Китаю, позволяющие существенно сократить временные и финансовые затраты, необходимые для разработки и создания космических летательных аппаратов. Сделал он это, по мнению спецслужб, работая над изготовлением стенда в рамках контракта университета с Всекитайской экспортно-импортной компанией, моделирующего воздействие космического пространства на искусственные спутники Земли. Сам ученый, а также его коллеги утверждали, что эти исследования «рассекретили» еще в 1992 году.

В 2004 году суд приговорил Валентина Данилова к 14 годам лишения свободы в колонии строгого режима. Его называли одним из самых громких процессов над учеными. В 2012 году Данилова условно-досрочно освободили, после этого он переехал в Новосибирск — мы поговорили с ученым о жизни за решеткой и после.

## **РАПСИ**

22.04.2021, 13:22

### **Касающийся работы ЕСПЧ Протокол №15 вступает в силу после ратификации Италией**

Италия сдала на хранение свою ратификационную грамоту по Протоколу №15 о внесении изменений в Конвенцию о защите прав человека касательно деятельности Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), в связи с чем Протокол вступает в силу для всех государств-членов Совета Европы с 1 августа 2021 года.

Протокол вносит изменения в преамбулу Конвенции, которая дополняется указанием на субсидиарную роль ЕСПЧ по отношению к национальным правовым системам и наличие у государств-участников определенной свободы усмотрения при применении Конвенции на национальном уровне, говорится в сообщении Страсбургского суда.

Кроме того, согласно изменениям, срок подачи жалобы в ЕСПЧ сокращается с 6 до 4 месяцев. Также отменяется правило о прекращении полномочий судей ЕСПЧ по достижении ими 70-летнего возраста. Помимо этого, отменяется правило о возможности государств возражать против уступки Палатой ЕСПЧ юрисдикции в пользу Большой палаты ЕСПЧ.

Председатель ЕСПЧ Роберт Спано в своей речи по поводу ратификации Протокола отметил, что Страсбургский суд готов к введению документа в действие и указал, что вся необходимая информация о мерах, предпринимаемых с целью обеспечения эффективной работы суда, будет своевременно размещена на его официальном сайте.

Как ранее уже сообщало РАПСИ, Протокол №15 к Конвенции был подписан от имени Российской Федерации в Страсбурге 19 сентября 2016 года. В марте 2017 года документ был внесен Президентом РФ Владимиром Путиным в Госдуму на ратификацию. Нижняя палата российского парламента ратифицировала Протокол 12 апреля того же года, 26 апреля ратификация была поддержана Советом Федерации. Процедура ратификации была завершена 25 сентября 2017 года.

## **ЕСПЧ обязал обеспечить россиянку редким лекарством**

Российские власти должны будут выплатить девушке порядка 800 000 руб. и обеспечивать жизненно важным препаратом.

Европейский суд по правам человека вынес решение в пользу жительницы Уфы Александры Курамшиной, страдающей редким заболеванием – синдромом короткой кишки, и присудил ей компенсацию €9000. Юристы, представлявшие интересы девушки, смогли доказать, что задержка с закупкой препарата «Ревестив» могла стать смертельной для нее. Об этом сообщает свободная медиаплатформа Уфы «Пруфы».

В возрасте восьми лет у Александры Курамшиной случился заворот кишок, из-за чего кишечник почти полностью удалили. Девушка на протяжении многих лет вынуждена принимать дорогостоящие препараты. В 2018 году в суде она добилась, чтобы республиканский Минздрав обеспечивал ее «Ревестивом», который позволяет снизить зависимость от большого количества препаратов, которые девушке приходилось принимать постоянно, и уменьшает побочные эффекты от их приема. Но лекарство закупалось с перебоями.

По словам юриста ФБК Legal Александры Герасимовой, которая представляла интересы Курамшиной в ЕСПЧ, суд рассмотрел дело уфимки в приоритетном порядке, поскольку оно касалось смертельного заболевания. Юрист пояснила, что иск был подан в октябре 2019 года, а в декабре уже коммуницирован.

«Вопрос неисполнения решений судов по обеспечению лекарственными средствами является на данный момент определенным трендом в ЕСПЧ, проблема актуальна. Такие жалобы сейчас активно принимаются и рассматриваются. Отчасти, наверно, поэтому нам повезло, и мы были рассмотрены быстро», – сказала Герасимова в интервью «Пруфам».

Управляющий партнер судебного агентства Судебное агентство «Барристер» Айдар Муллаунов пояснил, что Россия в ЕСПЧ признала обязательство по обеспечению Курамшиной препаратом. Кроме того,

девушка и ее семья получают порядка 800 000 руб. компенсации, поскольку много лет им приходилось закупать лекарства за счет фондов «Изгелек», «Наши дети», «Солнечный круг» и других.

«Для нас это практически полная победа, мировое соглашение утверждено на предложенных нами условиях. На фоне других дел, которые делятся порой до 10 лет, у нас прошел год с небольшим», – подчеркнул Муллаунов.

## Адвокатская газета

26.04.2021, Татьяна Кузнецова

### **ЕСПЧ указал на недопустимость отказа в вызове на допрос в суде свидетелей защиты, даже если они – осужденные**

*Также, по мнению Европейского Суда, санкция в виде лишения свободы на 3,5 года за участие в протестной акции, назначенная заявителю жалобы, хотя и была призвана оказать сдерживающее воздействие на участников подобных мероприятий, является чрезмерно строгой*

Адвокат Дмитрий Аграновский, представлявший интересы заявительницы в Страсбургском суде, отметил важность выводов постановления для российской практики, поскольку случаи, когда суд отказывает адвокатам в необходимом содействии в представлении доказательств – в частности, в доставке свидетелей, осужденных к лишению свободы, для участия в судебном заседании, – встречаются часто.

Европейский Суд по правам человека 6 апреля вынес постановление по делу «Ольга Кудрина против России», в котором подчеркнул, что, если сторона защиты не может обеспечить явку свидетелей для участия в судебном заседании в силу объективных причин, суд обязан оказать ей в этом содействие.

#### *Участие в протестных акциях*

2 августа 2004 г. здание Министерства здравоохранения и соцразвития России подверглось захвату членами запрещенной в России «Национальной большевистской партии» в ходе акции протеста против монетизации льгот (соответствующий законопроект был разработан министерством и в то время обсуждался в Госдуме).

Активисты, одетые в форму экстренных служб, ворвались в здание, заняли четыре кабинета под предлогом проведения учений аварийных служб, затем пистолетами для гвоздей заколотили двери изнутри и дополнительно заблокировали их офисной мебелью. Они разбрасывали из окон листовки, скандировали лозунги, призывающие к отставке тогдашнего министра здравоохранения. Активисты пробыли в здании министерства около часа, пока правоохранители не выломали двери и не задержали их.

20 декабря того же года Тверской районный суд г. Москвы признал семерых членов НБП – участников протестной акции – виновными по ст. 213 и 167 УК РФ, приговорив каждого к пяти годам лишения свободы. Впоследствии апелляция сократила сроки наказания.

4 мая 2005 г. в ходе очередной протестной акции НБП двое активистов, одной из которых была Ольга Кудрина, воспользовавшись альпинистским снаряжением, вывесили на внешней стене гостиницы «Россия» 11-метровый плакат с надписью в адрес главы государства, которую власти сочли оскорбительной. Затем они начали размахивать сигнальными ракетами и разбрасывать листовки. Менее чем через час активисты были задержаны.

18 мая 2005 г. Ольге Кудриной было предъявлено обвинение по ст. 213 и ч. 2 ст. 167 УК, а 31 мая – аналогичное обвинение в связи с протестной акцией 2 августа 2004 г. Поводом послужили показания одного из осужденных участников акции протеста в здании министерства Г., который утверждал, что девушка тоже участвовала в мероприятии, а также милицкий протокол от 2 августа 2004 г., согласно которому Кудрина была в тот день задержана наряду с другими протестующими. Согласно показаниям сотрудника правоохранительных органов, личности задержанных были установлены на основании паспортов.

*Суд отказал защите в вызове на допрос свидетелей, отбывающих наказание*

В судебном заседании Г. отказался от ранее данных им показаний, заявив, что подписал их под давлением сотрудника ФСБ, а в действительности Ольга Кудрина не участвовала в протестной акции в министерстве. Обвиняемая, в свою очередь, утверждала, что ее паспорт был использован третьими лицами, а то, что она не принимала

участия в мероприятии, могли подтвердить шестеро активистов, задержанных в тот день и отбывающих наказание в местах лишения свободы.

Защитник обвиняемой, адвокат АП Московской области, директор Московской коллегии адвокатов «Липцер, Ставицкая и партнеры» Дмитрий Аграновский ходатайствовал о вызове указанных свидетелей на допрос в судебном заседании. Ссылаясь на ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, он подчеркивал, что каждый имеет право на вызов и допрос свидетелей в их пользу на тех же условиях, что и свидетелей, показывающих против него.

Прокуратура возражала против удовлетворения ходатайства, мотивировав это тем, что, если защита считает необходимым допросить свидетелей, она должна обеспечить их явку по собственной инициативе. Прокурор добавил, что сторона обвинения не отказала в допросе указанных свидетелей, но посчитала, что достаточные доказательства уже представлены суду.

В итоге суд отклонил ходатайство защиты, отметив, что обеспечение явки свидетелей не входит в обязанности обвинения. Он указал, что действия подсудимых нанесли значительный ущерб министерству и надолго дестабилизировали как его нормальную работу, так и нормальное функционирование гостиницы «Россия» накануне празднования 60-летия Победы. В итоге суд признал Ольгу Кудрину виновной и назначил наказание в виде 3,5 лет лишения свободы.

Защита обжаловала приговор, указав, что участие осужденной в протестной акции в министерстве не было доказано, поскольку ни один из допрошенных в суде свидетелей не подтвердил, что видел ее там, а Г. отказался от показаний, данных им на стадии следствия. В таких обстоятельствах, подчеркнул защитник, важно было допросить других очевидцев события, однако ходатайство об их вызове на допрос в суде было отклонено. Адвокат также обратил внимание апелляции, что его подзащитная осуждена за участие в мирной акции протеста против отмены социальных пособий. Она не проявила неуважения к обществу, не прибегала к насилию и не угрожала им. Также защитник считал наказание, назначенное осужденной, чрезмерно строгим. Тем не

менее Мосгорсуд оставил приговор без изменения и не усмотрел оснований для смягчения наказания.

#### *Доводы жалобы в ЕСПЧ*

В жалобе в Европейский Суд заявитель настаивала, что не принимала участия в протестной акции в министерстве, а ее участие в акции протеста в гостинице «Россия» было мирным и таким образом она хотела выразить свое мнение. Ольга Кудрина также утверждала, что назначенное ей наказание не соразмерно серьезности деяния и преследовало цель ограничить свободу выражения мнения, что является нарушением ст. 10 Конвенции. В качестве справедливой компенсации морального вреда заявитель указала 500 тыс. евро. «Мы просили ЕСПЧ признать, что в отношении Ольги Кудриной имели место нарушения ч. 1 и п. “d” ч. 3 ст. 6 и ч. 1 ст. 10 Конвенции, и обязать РФ принять меры для устранения допущенных нарушений», – пояснил «АГ» Дмитрий Аграновский.

Он добавил, что Европейский Суд направил Правительству РФ изложение фактов по жалобе и поставил перед ним ряд вопросов. В частности, была ли у заявителя возможность вызвать в судебное заседание шестерых свидетелей защиты на тех же условиях, что и свидетелей обвинения, как требуют положения ч. 1 и п. «d» ч. 3 ст. 6 Конвенции; на основании каких доказательств был установлен факт участия Ольги Кудриной в акции в министерстве; что послужило причиной отклонения ходатайства о допросе свидетелей защиты?

Следующие вопросы касались соответствия уголовного преследования положениям ст. 10 и 11 Конвенции. В частности, была ли протестная акция, участие в которой вменено заявителю, мирной, учитывая все обстоятельства, а наказание, назначенное заявителю, пропорционально преследуемой законом цели?

Правительство в своем отзыве утверждало, что вопрос о целесообразности вызова свидетелей решает суд. Кроме того, по его мнению, участие заявителя в протестной акции 2 августа 2004 г. было подтверждено как свидетельскими показаниями, так и фактом ее привлечения к административной ответственности.

Правительство добавило, что протесты, участие в которых вменено заявителю, не были мирными по смыслу ст. 10 и 11 Конвенции. Участники акции насильственно и незаконно вторглись в здание, нарушив общественный порядок, поставили под угрозу

благополучие других лиц, а также повредили и уничтожили государственное и гостиничное имущество. Вместо того чтобы выразить свое мнение одним из способов, разрешенных российским законодательством (например, на публичном собрании, митинге, демонстрации, марше или пикете), заявитель действовала в манере, составляющей уголовное преступление. Правительство также подчеркнуло, что заявитель привлечена к ответственности не за политические взгляды или требования, а за участие в массовых беспорядках, связанных с уничтожением государственного имущества, поэтому назначенное ей наказание является соразмерным.

#### *Выводы ЕСПЧ*

Рассмотрев жалобу, Европейский Суд со ссылкой на свое постановление по делу «Муртазалиева против России» напомнил, что отказ вызвать свидетеля защиты необратимо подорвал справедливость судебного разбирательства в отношении заявителя. Как указано в постановлении, судам надлежало установить, было ли ходатайство о допросе свидетеля достаточно мотивированным и относящимся к предмету обвинения, сочли ли национальные суды относимость этих показаний и предоставили ли достаточные обоснования решения не допрашивать свидетелей в суде, а также повлияло ли данное решение на справедливость судебного разбирательства.

ЕСПЧ заметил, что районный суд, рассматривавший уголовное дело в отношении заявителя, ранее приговорил к лишению свободы шестерых активистов. Подробности данного дела не могли быть неизвестны суду, поскольку он сослался на свое же решение от 20 декабря 2004 г. по делу против заявителя и принял его в качестве доказательств. Следовательно, суд должен был знать, что Ольга Кудрина не могла своими силами обеспечить явку свидетелей, которые уже находились под стражей, однако не стал подробно останавливаться на этом вопросе и не представил иных причин для отказа в их вызове.

В таких обстоятельствах, считает Европейский Суд, дополнительные и относящиеся к делу показания всех шести очевидцев – или по крайней мере некоторых из них – могли пролить свет на события 2 августа 2004 г. и прояснить вопрос о предполагаемом участии в этой акции заявителя жалобы. Таким образом, ЕСПЧ заключил, что отказ национальных судов вызвать

свидетелей для допроса в заседании подрывает общую справедливость судебного разбирательства в отношении заявителя, и констатировал нарушение ст. 6 и 3 Конвенции.

Что касается участия Ольги Кудриной в протестной акции в здании гостиницы «Россия», Европейский Суд указал, что ее задержание и дальнейшее осуждение к лишению свободы представляют собой вмешательство в право на свободу выражения мнения. При этом, по мнению Суда, заключение заявителя под стражу изначально преследовало законную цель – предотвращение беспорядков и защиту прав других лиц, поскольку, несмотря на важность свободы выражения мнения, ст. 10 Конвенции не подразумевает автоматического создания прав доступа к частной или государственной собственности.

Таким образом, заключил Европейский Суд, поскольку повседневная деятельность гостиницы «Россия» была нарушена в результате протестной акции, правоохранительные органы для восстановления и защиты общественного порядка имели все основания вмешаться в выражение заявителем своих политических взглядов. ЕСПЧ также отметил, что районный суд квалифицировал использованные заявителем методы (бросание петард на улицу, установка оборудования для скалолазания в гостиничном номере, чтобы выбраться из комнаты на 11-м этаже на внешнюю стену здания, размахивание сигнальными ракетами вблизи легковоспламеняющихся предметов) как запрещенные законом и причинившие вред чужому имуществу. С этой точки зрения судебное преследование и осуждение Ольги Кудриной преследовали цель предотвратить подобные деяния независимо от контекста, в котором они были совершены.

Тем не менее Суд счел, что назначенное наказание в виде 3,5 лет лишения свободы избыточно. Со ссылкой на прецедентное по данному вопросу постановление по делу «Тараненко против России» Европейский Суд указал, что суровая санкция, примененная в деле Кудриной, несомненно, была призвана оказать сдерживающее воздействие на заявителя и других участников акций протеста. Суд пришел к выводу, что приговор, вынесенный заявителю, был несоразмерен законной цели защиты общественного порядка. Тем самым он признал нарушение ст. 10 Конвенции и присудил заявителю компенсацию морального вреда в размере 9800 евро.

*Адвокаты высоко оценили практическую значимость постановления*

«Поскольку Ольга Кудрина в акции в Минздраве не участвовала, ее алиби могли подтвердить участники акции, ранее осужденные к лишению свободы (их жалобы коммуницированы ЕСПЧ в 2009 г., решения ожидаются в любой момент), – отметил Дмитрий Аграновский. – Разумеется, сторона защиты не могла обеспечить явку свидетелей из колонии, а суд отказался это сделать, поэтому нарушение ч. 1 и 3 ст. 6 Конвенции налицо. Ну и, конечно, вывешивание плаката не образует состава преступления, поэтому нарушение ст. 10 Конвенции о праве на выражение своего мнения также было установлено».

Практическая значимость данного постановления, по мнению Дмитрия Аграновского, существенная, так как случаи, когда суд отказывает адвокатам в необходимом содействии в представлении доказательств – в частности, в доставке из колонии осужденных свидетелей, – встречаются достаточно часто.

Эту позицию разделяет и адвокат КА «Трепашкин и Партнеры» Сергей Князькин. «Постановление по делу “Ольга Кудрина против России” имеет важное значение для нашей страны. Признавая нарушение прав по ст. 10 Конвенции – права на свободу выражения мнения, – Европейский Суд подчеркнул, что государство законно вмешалось в действия заявителя и заключило ее под стражу, поскольку преследовало цель предотвращения беспорядков и защиту прав других лиц, однако действия заявителя не являлись подстрекательством или насильем и никто не пострадал. Поэтому наказание за такие действия (3,5 года лишения свободы) являлось, по мнению Суда, чрезмерно суровым и преследовало цель устрашения и попытки отговорить других от участия в политических дебатах. Для сравнения ЕСПЧ указал, что в других странах за такие действия выносят наказание в виде штрафов или 10–28 дней административного ареста», – пояснил он.

Адвокат добавил, что в России по-прежнему усматривается тенденция использования чрезмерно сурового наказания во время политических акций или демонстраций. «Примером могут служить суровые административные аресты после январских демонстраций 2021 г. То есть власти используют наказание не для восстановления

социальной справедливости или в целях исправления виновного, как предусмотрено законом, а для устрашения и создания препятствий для участия в политической жизни страны», – считает он.

Таким образом, резюмировал Сергей Князькин, вынося решение по делу «Ольга Кудрина против России», ЕСПЧ четко указал на недопустимость использования сурового наказания для воспрепятствования выражения мнения, поэтому такие действия властей будут однозначно восприниматься как нарушающие ст. 10 Конвенции. Адвокат выразил надежду, что Россия учтет такой посыл европейского судебного органа и попытки граждан выразить свое политическое мнение путем мирных акций не будут пресекаться жестокостью действий полиции и суровостью судебных решений.